

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΡΜΕ΄

Πέμπτη 17 Ιουνίου 2010

ΘΕΜΑΤΑ

A. ΕΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

1. Επικύρωση Πρακτικών, σελ. 9012, 9075
2. Άδεια απουσίας του Βουλευτή κ. Π. Καμμένου, σελ. 9011
3. Ανακοινώνεται ότι τη συνεδρίαση παρακολουθούν εννέα βραβευθέντες φοιτητές και μαθητές που διακρίθηκαν σε διεθνείς πανεπιστημιακούς διαγωνισμούς, σελ. 9075

4. Ανακοινώνεται ότι εκατόν είκοσι πέντε Βουλευτές της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος, κατέθεσαν πρόταση σύστασης Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά το άρθρο 86 παρ.3 του Συντάγματος, για τα άρθρα 153 και επόμενα του Κανονισμού της Βουλής και του άρθρου 5 του ν. 3126/2003 «Ποινική ευθύνη Υπουργών»:

Α) Για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της απιστίας που υπερβαίνει καταφανώς το προσδιοριζόμενο από το εδαφ. β' του άρθρου 390 ΠΚ ποσό, από τους τότε Υπουργούς και Υφυπουργούς κ.κ. Ευάγγελο Μπασιάκο, Πέτρο Δούκα και Αλέξανδρο Κοντό.

Β) Για την ενδεχόμενη ηθική αυτοουργία των ανωτέρω τέως Υπουργών και Υφυπουργών (άρθρο 46 παρ. 1 εδαφ. α ΠΚ) στις παράνομες πράξεις των εμπλεκομένων στο σκάνδαλο υπηρεσιακών παραγόντων και λοιπών συμπραττόντων, ήτοι στις πράξεις: α) της απλής συνέργειας από κοινού με άλλον και μη, κατ' εξακολούθηση, σε απιστία σχετική με την υπηρεσία, από κοινού και μη, σε βάρος του Δημοσίου, το αντικείμενο της οποίας έχει συνολική αξία μεγαλύτερη των 73.000 ευρώ, από την οποία η προξενθείσα ζημία υπερβαίνει το ποσό των 150.000 ευρώ και είναι ιδιαίτερα μεγάλη, κατ' εξακολούθηση, β) της ψευδούς βεβαίωσης από κοινού με σκοπό τον προορισμό σε άλλον αθέμιτο οφέλους σε βάρος του Δημοσίου, από την οποία το συνολικό όφελος υπερβαίνει το ποσό των 73.000 ευρώ και η ζημία υπερβαίνει το ποσό των 150.000 ευρώ και είναι ιδιαίτερα μεγάλη, κατ' εξακολούθηση, ήτοι για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 13 περ. α, 14, 17, 18, 26 παρ. 1α, 27 παρ. 1, 45, 47 παρ. 1, 51, 52, 60, 63, 79, 83, 94 παρ. 1, 98, 256 περ.γ-υπο περ. β' ΠΚ, όπως η περ. γ αντικαταστάθηκε από το άρθρο 14 παρ. 5α Ν.2721/1999, 242 παρ. 1 και 3, όπως η παρ. 3 του άρθρου 242 συμπληρώθηκε από το άρθρο 1 παρ. 7β του Ν. 2408/1996 και τροποποιήθηκε με το άρθρο 16 του Ν. 2721/1999 και άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 1608/1950, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 παρ. 5 του ν. 1738/1987 και τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 του ν. 1877/1990 και αντικαταστάθηκε από το άρθρο 36 παρ. 1 του ν. 2172/1993 και άρθρο 4 παρ. 3α, γ του ν. 2408/1996.

Γ) Για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ) από τον τότε Υπουργό κ. Γεώργιο Βουλγαράκη.

Δ) Για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ) από τον τότε Υφυπουργό κ. Κωνσταντίνο Κιλτίδη.

Ε) Για την ενδεχόμενη ηθική αυτοουργία (άρθρο 46 ΠΚ) του τότε Υπουργού Επικρατείας κ. Θεόδωρου Ρουσόπουλου στην τέλεση αδικημάτων των πιο πάνω παρ. (α) και (β) και

Εάν από το πόρισμα της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, που προτείνεται να συγκροτηθεί κατά το άρθρο 86 παρ. 3 εδαφ. γ' του Συντάγματος, του ν. 3126/2003 «Ποινική Ευθύνη Υπουργών» και κατά τις σχετικές διατάξεις του Κανονισμού της Βουλής ενδεχομένως προκύψει περαιτέρω εξειδίκευση και εξατομίκευση των αναφερομένων ανωτέρω πράξεων και η τυχόν συμμετοχή άλλων προσώπων ως συναυτουργών και συμμετόχων σε αυτές, να αποφασίσει η Ολομέλεια της Βουλής για την άσκηση ή μη δίωξης, σελ. 9012

5. Ειδική Ημερήσια Διάταξη:

Εκλογή Ζ' Αντιπροέδρου από την τέταρτη σε δύναμη Κοινοβουλευτική Ομάδα της Αντιπολίτευσης, σελ. 9075

6. Ανακοινώνεται ότι ο κ. Α. Κουράκης εκλέγεται ως Ζ' Αντιπρόεδ-

ρος της Βουλής, σελ. 9075

7. Ευχές στον κ. Α. Κουράκη για την εκλογή του ως Ζ' Αντιπρόεδρος της Βουλής, σελ. 9075

8. Συγχαρητήρια αναφορά στους φοιτητές και τους μαθητές που βραβεύθηκαν από το Ίδρυμα της Βουλής για τον Κοινοβουλευτισμό και τη Δημοκρατία, ως διακριθέντες σε διάφορους διεθνείς πανεπιστημιακούς διαγωνισμούς, σελ. 9075

B. ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

1. Κατάθεση αναφορών, σελ. 8987
2. Απαντήσεις Υπουργών σε ερωτήσεις Βουλευτών, σελ. 8988-9000
3. Ανακοίνωση του δελτίου επικαίρων ερωτήσεων της Παρασκευής 18 Ιουνίου 2010, σελ. 9075

4. Συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων:

α) Προς τον Υπουργό Οικονομικών, σχετικά με τη χρήση του Ολυμπιακού Ακινήτου του Δήμου Αχαρνών ως κτιρίου του Υπουργείου Εργασίας, κ.λπ., σελ. 9001

β) Προς την Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σχετικά με την καταβολή αποζημιώσεων στους παραγωγούς της Πιερίας, κ.λπ., σελ. 9002

γ) Προς τον Υπουργό Πολιτισμού και Τουρισμού, σχετικά με τη διενέργεια του παράνομου στοιχήματος στη χώρα μας κ.λπ., σελ. 9004

δ) Προς τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη, σχετικά με τους συμβασιούχους πυροσβέστες κ.λπ., σελ. 9005

Γ. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

1. Συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών: «Κύρωση της Συμφωνίας Σταθεροποίησης και Σύνδεση μεταξύ των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και των Κρατών-Μελών τους αφενός και της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης αφετέρου μετά των Παραρτημάτων, Πρωτοκόλλων, της Τελικής Πράξης και Δηλώσεων αυτής», σελ.9009-9012

2. Κατάθεση σχεδίων νόμων:

α) Οι Υπουργοί Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Οικονομικών, Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κατέθεσαν σχέδιο νόμου: «Βελτιώσεις της ποινικής νομοθεσίας για τους ανήλικους δράστες, πρόληψη και αντιμετώπιση της θυματοποίησης και της εγκληματικότητας των ανηλίκων» κ.λπ., σελ. 9011

β) Οι Υπουργοί Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και Οικονομικών κατέθεσαν σχέδιο νόμου: «Ενσωμάτωση στην ελληνική έννομη τάξη της Οδηγίας 2006/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τους ετήσιους και ενοποιημένους λογαριασμούς εταιρειών ορισμένων μορφών και της Οδηγίας 2007/63/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την απαίτηση για τη σύνταξη έκθεσης από ανεξάρτητο εμπειρογνώμονα σε περίπτωση συγχώνευσης ή διάσπασης ανωνύμων εταιρειών», σελ. 9074

ΟΜΙΛΗΤΕΣ

A. Επί των επικαίρων ερωτήσεων:

ΑΜΜΑΝΑΤΙΔΟΥ-ΠΑΣΧΑΛΙΔΟΥ Ε.,	σελ. 9006, 9007
ΑΜΟΙΡΙΔΗΣ Ι.,	σελ. 9003
ΒΟΥΓΙΑΣ Σ.,	σελ. 9006, 9007
ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΣ Γ.,	σελ. 9002
ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ Μ.,	σελ. 9003
ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ Γ.,	σελ. 9004, 9005
ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ Φ.,	σελ. 9001, 9002
ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.,	σελ. 9005

B. Επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών:

ΔΡΙΤΣΑΣ Θ.,	σελ. 9010
ΚΑΝΕΛΛΗ Α.,	σελ. 9009, 9010
ΚΟΥΒΕΛΗΣ Σ.,	σελ. 9011

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

ΙΓ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Α'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΡΜΕ'

Πέμπτη 17 Ιουνίου 2010

Αθήνα, σήμερα στις 17 Ιουνίου 2010, ημέρα Πέμπτη και ώρα 9.34' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Γ' Αντιπροέδρου αυτής κ. **ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ ΑΡΓΥΡΗ**

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Σώμα.

(Ανακοινώνονται προς το Σώμα από τον κ. Ιωάννη Αμοιρίδη, Βουλευτή Πιερίας, τα ακόλουθα:

Α. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

1) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία αιτείται την κάλυψη της κενής θέσης ορθοδοντικού γιατρού στο ΙΚΑ - ΕΤΑΜ Ηρακλείου Κρήτης.

2) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία αιτείται να εξεταστεί το πρόβλημα της μείωσης των υδροβιότοπων της Κρήτης, προκειμένου να προστατευθεί το περιβάλλον του νησιού.

3) Ο Βουλευτής Μεσσηνίας κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΣΕΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία τα μέλη της παιδαγωγικής ομάδας του Κέντρου Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης Καλαμάτας αιτούνται τη χορήγηση του επιδόματος πρόσθετης απασχόλησης στους εκπαιδευτικούς των Κέντρων Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης.

4) Ο Βουλευτής Πιερίας κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία το ωρομίσθιο προσωπικό Στρατιωτικής Σχολής Αξιωματικών Σωμάτων Θεσσαλονίκης αιτείται τη νομοθετική αναγνώριση της προϋπηρεσίας του και τη θεσμοθέτηση της δυνατότητας να ενταχθεί στον ενιαίο πίνακα αναπληρωτών καθηγητών.

5) Ο Βουλευτής Ηλείας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Βουπρασίας Νομού Ηλείας αιτείται την άμεση οικονομική στήριξη των αγροτών του δήμου του.

6) Ο Βουλευτής Πιερίας κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Πέτρας Νομού Πιερίας αιτείται οικονομική ενίσχυση για την αποκατάσταση ζημιών που προκλήθηκαν στα αγροδοσικά οδικά δίκτυα από θεομηνία στο

δήμο του.

7) Ο Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΠΑΥΛΟΣ ΜΑΡΚΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Δήμαρχος Ζαγοράς Νομού Μαγνησίας αιτείται αποζημίωση για τους καλλιεργητές της περιοχής εξαιτίας των ζημιών που υπέστησαν λόγω χαλαζόπτωσης στις 5 Ιουνίου 2010.

8) Ο Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΠΑΥΛΟΣ ΜΑΡΚΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Λιμενικό Ταμείο Σκοπέλου Νομού Μαγνησίας αιτείται την πρόσληψη εποχικού προσωπικού, καθώς και την αύξηση των οργανικών του θέσεων.

9) Ο Βουλευτής Κυκλάδων κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΡΟΥΤΣΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Κορθίου Άνδρου Νομού Κυκλάδων αιτείται τη στελέχωση του περιφερειακού ιατρείου του δήμου του.

10) Ο Βουλευτής Β' Πειραιώς κ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία τα επιμελητήρια των Νησιωτικών Περιοχών της Ελλάδος αιτούνται τη μετατροπή της Γενικής Γραμματείας Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής σε Γενική Γραμματεία Νήσων.

11) Οι Βουλευτές Λέσβου κ. ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ, Β' Αθηνών κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΡΩΤΟΥΛΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Δήμος Ομηρούπολης Νομού Χίου αιτείται να μην μειωθεί η επιχορήγηση των δαπανών λειτουργίας των σχολείων της περιοχής του.

12) Η Βουλευτής Β' Θεσσαλονίκης κ. ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ (ΛΙΤΣΑ) ΑΜΜΑΝΑΤΙΔΟΥ - ΠΑΣΧΑΛΙΔΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Ενεργών Πολιτών Νέου Μαρμαρά Νομού Χαλκιδικής αιτείται τη συνέχιση της λειτουργίας του Αστυνομικού Σταθμού Νέου Μαρμαρά.

13) Ο Βουλευτής Ηλείας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας στο οποίο γίνεται αναφορά για τα σοβαρά προβλήματα που ανέκυψαν στην ύδρευση και άρδευση πολλών δημοτικών διαμερισμάτων στους Νομούς Ηλείας και Αχαΐας.

14) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΜΙΧΑΗΛ ΜΠΕΚΙΡΗΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας, στο οποίο γίνεται διαμαρτυρία των κατοίκων της Δυτικής Αχαΐας, επειδή δεν έχουν παρθεί ακόμα τα απαραίτητα μέτρα για την αποκατάσταση των ζημιών που προ-

κλήθηκαν από το σεισμό του Ιουνίου 2008.

15) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΜΙΧΑΗΛ ΜΠΕΚΙΡΗΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας στο οποίο γίνεται αναφορά για τη διαμαρτυρία των καθαριστών και καθαριστριών Πάτρας για τη μη τήρηση των κυβερνητικών δεσμεύσεων.

16) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΜΙΧΑΗΛ ΜΠΕΚΙΡΗΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας, το οποίο αναφέρεται στην επίσκεψη εργασίας που αποφάσισαν να προχωρήσουν οι νοσοκομειακοί γιατροί της Αχαΐας.

17) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΜΙΧΑΗΛ ΜΠΕΚΙΡΗΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας, στο οποίο γίνεται διαμαρτυρία των γιατρών του ΕΣΥ για την εξαίρεση των πανεπιστημιακών γιατρών να καταθέσουν αντίγραφο φορολογικών δηλώσεων και «πόθεν έσχες».

18) Ο Βουλευτής Μεσσηνίας κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΣΕΛΑΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας, στο οποίο γίνεται αναφορά στα λειτουργικά προβλήματα που αντιμετωπίζει το αεροδρόμιο Καλαμάτας Νομού Μεσσηνίας.

19) Ο Βουλευτής Κυκλάδων κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΡΟΥΤΣΗΣ κατέθεσε αναφορά, με την οποία η Έπαρχος Μήλου Νομού Κυκλάδων αιτείται την ενίσχυση της υπηρεσίας της με προσωπικό.

20) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ

κατέθεσε αναφορά, με την οποία αιτείται να ληφθούν μέτρα για την προστασία του κλάδου των τυροκόμων και των κτηνοτρόφων.

21) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο Δήμαρχος Ηρακλείου Κρήτης αιτείται την απλοποίηση - συντόμευση της διαδικασίας έγκρισης των πολεοδομικών μελετών.

22) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Ηλεκτροτεχνιτών Βοηθών και Συναφών Νομού Ηρακλείου Κρήτης αιτείται το πάγωμα του ν.3655/08 και ειδικά των άρθρων 52 και 53 που αφορά στην ασφάλισή τους.

23) Ο Βουλευτής Πέλλης κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι κάτοικοι της Συνοικίας «Τσαλί» Γιαννιτσών αιτούνται την αύξηση του συντελεστή δόμησης και του ποσοστού κάλυψης στην συνοικία τους.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

1. Στην με αριθμό 8469/08-04-2010 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Μαρίνου Γεωργίου, Γκιόκα Ιωάννη, Καζάκου Κωνσταντίνου και Μαυρικού Γεωργίου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 39672/ΙΗ - 2-06-2010 έγγραφο από την Υφυπουργό Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ
ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Ταχ. Δ/ση : Α. Παπανδρέου 37
Τ.Κ. – Πόλη : 151 80 ΜΑΡΟΥΣΙ
Ιστοσελίδα : www.ypepth.gr
Τηλέφωνο : 210-344 23 20
FAX : 210-344 32 45
VALS

Βαθμός Ασφαλείας:
Να διατηρηθεί μέχρι:

Μαρούσι, 2-6-2010
Αρ.Πρωτ. Βαθμός Προτερ.
39672 /ΙΗ

ΠΡΟΣ : Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού
Ελέγχου
✓ Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ : 1. Υπουργεία :
-Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης
-Οικονομικών
(Γραφεία κ.κ. Υπουργών)
2. Βουλευτές κ.κ.
-Γιώργο Μαρίνο
-Γιάννη Γκιόκα
-Κώστα Καζάκο
-Γιώργο Μαυρίκο
(Δια της Βουλής των Ελλήνων)

ΘΕΜΑ : «Απάντηση στην Ερώτηση
με αριθμό 8469/8-4-10 »

Απαντώντας στην Ερώτηση με αριθμό 8469/8-4-10, την οποία κατέθεσαν οι Βουλευτές κ.κ. Γιώργος Μαρίνος, Γιάννης Γκιόκας, Κώστας Καζάκος και Γιώργος Μαυρίκος σχετικά με τις σχολικές καθαρίστριες του Ν. Καρπενησίου, και στα θέματα της αρμοδιότητάς μας, σας κάνουμε γνωστά τα ακόλουθα:

Ο Οργανισμός Σχολικών Κτιρίων Α.Ε. (ΟΣΚ Α.Ε.), βάσει της Υπουργικής Απόφασης 140122/Δ4/30.10.2008 ορίστηκε από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, από 1.9.2008 ως συμβαλλόμενο μέρος για τη σύναψη των συμβάσεων μίσθωσης έργου με αναδόχους καθαρίστριες στα σχολεία Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Επίσης, στην Κοινή Υπουργική Απόφαση με αριθμ. 966/Δ4/17.2.09 προβλέπεται ότι ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων επιχορηγεί την ΟΣΚ Α.Ε. με σκοπό τη χρηματοδότηση των σχολικών επιτροπών, από τις οποίες καταβάλλονται οι αμοιβές των καθαριστριών και συνεργείων καθαρισμού στα σχολεία Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.

Με βάση την παραπάνω Κοινή Υπουργική Απόφαση των Υπουργών Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Οικονομικών, η ΟΣΚ Α.Ε. επιχορηγήθηκε από τον τακτικό προϋπολογισμό του ΥΠΕΠΘ και χρηματοδότησε τις σχολικές επιτροπές, οι οποίες με τη σειρά τους προχώρησαν στην πληρωμή των καθαριστριών.

✓

Επίσης, σας γνωρίζουμε ότι για το έτος 2010 έχει ήδη εγκριθεί από το ΑΣΕΠ με το αριθμ. 3304/08.02.2010 έγγραφό του, η σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου για την ειδικότητα «καθαριστριών» ικανού αριθμού καθαριστριών κατόπιν αντίστοιχου αιτήματος του Υπουργείου Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων.

Η ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ

Εσωτερική διανομή

1.Γραφείο κ. Υπουργού
2.Τ.Κ.Ε.



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ

2. Στην με αριθμό 9111/21-04-2010 ερώτηση του Βουλευτή κ. Κουράκη Αναστάσιου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 44568/ΙΗ/2-6-2010

έγγραφο από την Υφυπουργό Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:

04 JUN 2010

Βαθμός Ασφαλείας:
Να διατηρηθεί μέχρι:


ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ
ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Μαρούσι 2-6-2010
Αριθμ. Πρωτ. Βαθμός Προτερ.
44568/ΙΗ

Ταχ. Δ/ση : Α. Παπανδρέου 37
Τ.Κ. - Πόλη : 151 80 ΜΑΡΟΥΣΙ
Ιστοσελίδα : www.yperph.gr
Τηλέφωνο : 210-344 23 20
FAX : 210-344 23 65

ΠΑΡΑ

ΠΡΟΣ: Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού
Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ.: Βουλευτή κ.
-Τάσο Κουράκη
(Δια της Βουλής των Ελλήνων)

ΘΕΜΑ: «Απάντηση στην Ερώτηση
με αριθμό 9111/21-4-10»

Απαντώντας στην Ερώτηση με αριθμό 9111/21-4-10, την οποία κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Τάσος Κουράκης και αφορά στους διορισμούς των εκπαιδευτικών, σας κάνουμε γνωστό ότι στο νέο Νόμο για την Παιδεία, ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τους διορισμούς και τις προσλήψεις εκπαιδευτικών στη δημόσια εκπαίδευση, όλων των κατηγοριών.

Για την ομαλή μετάβαση από το σημερινό στο νέο καθεστώς υπάρχουν μεταβατικές ρυθμίσεις.

Η ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ

Εσωτερική Διανομή

1. Γραφείο κας Υπουργού
2. Γραφείο κας Υφυπουργού
3. Δ/ση Σπουδών Α/θμιας Εκπ/σης
4. Δ/ση Σπουδών Β/θμιας Εκπ/σης
5. Τ.Κ.Ε.



ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΠΑΙΔΕΙΑΣ
ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ
ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

W

3. Στην με αριθμό 9262/23-04-2010 ερώτηση του Βουλευτή κ. Αλευρά Αθανάσιου (Νάσου) δόθηκε με το υπ' αριθμ. 46063/ΙΗ/2-

6-2010 έγγραφο από την Υφυπουργό Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:

04 JUN 2010

Βαθμός Ασφαλείας:
Να διατηρηθεί μέχρι:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ
ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Μαρούσι, 2 - 6 - 2010
Αριθμ.Πρωτ. Βαθμός Προτερ.
46063 / ΙΗ

Ταχ. Δ/ση : Α. Παπανδρέου 37
Τ.Κ. - Πόλη : 151 80 ΜΑΡΟΥΣΙ
Ιστοσελίδα : www.ypepth.gr
Τηλέφωνο : 210-344 2320
FAX : 210-344 2365

ΠΑΡΑ

ΠΡΟΣ: Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού
Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ.: Βουλευτή κ.
- Νάσο Αλευρά
(Δια της Βουλής των Ελλήνων)

ΘΕΜΑ: «Απάντηση στην Ερώτηση
με αριθμό 9262/23-4-10»

Απαντώντας στην Ερώτηση με αριθμό 9262/23-4-10, την οποία κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Νάσος Αλευράς, σχετικά με τους διοριστέους εκπαιδευτικούς του διαγωνισμού ΑΣΕΠ του 2008, σας κάνουμε γνωστά τα ακόλουθα:

Στο νέο Νόμο για την Παιδεία θα ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τους διορισμούς και τις προσλήψεις εκπαιδευτικών στη Δημόσια Εκπαίδευση όλων των κατηγοριών. Για την ομαλή μετάβαση από το σημερινό στο νέο καθεστώς υπάρχουν μεταβατικές ρυθμίσεις.

Η ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ

Εσωτερική Διανομή

1. Γραφείο κας Υπουργού
2. Γραφείο κας Υφυπουργού
3. Δ/ση Προσ/κού Α/θμιας Εκπ/σης
4. Δ/ση Προσ/κού Β/θμιας Εκπ/σης
5. Τ.Κ.Ε.



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΤΟΥ ΠΡΟΚΑΤΕΒΑΛΕΝΤΟΣ

W

4. Στην με αριθμό 9907/10-05-2010 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Πλεύρη Αθανασίου και Γεωργιάδη Σπυρίδωνα - Άδωνη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 53456/ΙΗ/2-6-2010 έγγραφο από τον

Υφυπουργό Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ
ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Βαθμός Ασφαλείας:
Να διατηρηθεί μέχρι:

02 JUN 2010

Μαρούσι, 2 - 6 - 2010
Αριθμ. Πρωτ. Βαθμός Προτερ.
53456 / ΙΗ

Ταχ. Δ/ση : Α. Παπανδρέου 37
Τ.Κ. - Πόλη : 151 80 ΜΑΡΟΥΣΙ
Ιστοσελίδα : www.yperth.gr
Τηλέφωνο : 210-344 2320
FAX : 210-344 2365
ΠΑΡΑ

ΠΡΟΣ: Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού
Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ.: Βουλευτές κ.κ.
- Αθανάσιο Πλεύρη
- Σπυρίδωνα-Άδωνι Γεωργιάδη
(Δια της Βουλής των Ελλήνων)

ΘΕΜΑ: «Απάντηση στην Ερώτηση
με αριθμό 9907/10-5-2010»

Απαντώντας στην Ερώτηση με αριθμό 9907/10-5-2010, την οποία κατέθεσαν οι Βουλευτές κ. κ. Αθανάσιος Πλεύρης και Σπυρίδων-Άδωνις Γεωργιάδης, σας κάνουμε γνωστά τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο του άρθρου 3 του ν.3549/2007, <<...το ακαδημαϊκό άσυλο καλύπτει όλους τους χώρους του Α.Ε.Ι στους οποίους γίνεται εκπαίδευση και έρευνα. Οι χώροι αυτοί καθορίζονται με απόφαση και ευθύνη της συγκλήτου ή της Διοικούσας Επιτροπής για τα Πανεπιστήμια και της Συνέλευσης για τα Τ.Ε.Ι...>>.

Δεν επιτρέπεται η επέμβαση δημόσιας δύναμης στους παραπάνω χώρους παρά μόνον κατόπιν πρόσκλησης ή άδειας του αρμόδιου οργάνου του Ιδρύματος και με την παρουσία εκπροσώπου της δικαστικής αρχής, με εξαίρεση τις περιπτώσεις διάπραξης αυτόφωρων κακουργημάτων ή αυτόφωρων εγκλημάτων κατά της ζωής.>>.

Αρμόδιο όργανο για την πρόσκληση ή άδεια σε δημόσια δύναμη είναι το Πρυτανικό Συμβούλιο για τα Πανεπιστήμια και το Συμβούλιο για τα Τ.Ε.Ι., με δικαίωμα ψήφου όλων των μελών τους. Το αρμόδιο όργανο αποφασίζει κατά πλειοψηφία, τηρουμένων των διατάξεων του Εσωτερικού Κανονισμού του οικείου Ιδρύματος και του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας.

Όπως καθίσταται σαφές από τις προηγούμενες διατάξεις εναπόκειται στην αποκλειστική ευθύνη των οικείων πανεπιστημιακών οργάνων, δηλαδή της Συγκλήτου και του Πρυτανικού Συμβουλίου, να καθορίσουν αντίστοιχα τους χώρους που καλύπτονται από το Πανεπιστημιακό Άσυλο ή να χορηγήσουν άδεια επέμβασης σε δημόσια δύναμη, χωρίς να προβλέπεται συνεργασία ή σύμπραξη με το Υπουργείο Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων.

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΑΡΕΤΟΣ

Εσωτερική Διανομή

1. Γραφείο κας Υπουργού
2. Γραφείο κ. Υφυπουργού
3. Δ/ση Μελετών Στ/κής & Οργάνωσης
4. Τ.Κ.Ε.



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ

Ερ

5. Στην με αριθμό 9918/11-05-2010 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βελόπουλου Κυριάκου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 30927/2-4-2010

έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης η ακόλουθη απάντηση:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ,
ΑΠΟΚ/ΣΗΣ & ΗΛ.ΔΙΑΚ/ΣΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΤΟΠ. ΑΥΤΟΔ/ΣΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΟΤΑ
ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝ. ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΟΤΑ

Ταχ. Δ/ση: Σταδίου 27
Ταχ. Κωδ.: 10 183
Πληροφορίες: Β. Νασίου
Τηλέφωνο: 210-3744836

Αθήνα 2 Απριλίου 2010

Αριθμ. Πρωτ.: 30927

ΠΡΟΣ: Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοιν/κού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων
ΑΘΗΝΑ

ΘΕΜΑ: Κοινοβουλευτικός έλεγχος.

ΣΧΕΤ: Η υπ' αριθμ. 9918/11-5-10 Ερώτηση.

Σε απάντηση της ανωτέρω Ερώτησης, την οποία κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Κ.Βελόπουλος, αναφορικά με τη κατασκευή της ιστοσελίδας του Δήμου Αθηναίων, σας γνωρίζουμε ότι θα σας ενημερώσουμε κατά λόγο αρμοδιότητάς μας, ευθύς ως περιέλθουν στο Υπουργείο μας τα απαραίτητα στοιχεία, τα οποία ζητήσαμε από την Περιφέρεια με σχετικό έγγραφό μας.

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΤΟΛΙΟΣ

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

Βουλευτή κ. Κ.Βελόπουλο
Βουλή των Ελλήνων
ΑΘΗΝΑ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ:

1. Γραφείο Υφυπουργού
2. Γραφείο Γεν. Γραμματέα
3. Γραφείο Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
4. Δ/ση Οικονομικών ΟΤΑ
(Τμήμα Οικονομικής Δ/σης ΟΤΑ)



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΥΡΙΜΗΣ

6. Στην με αριθμό 10082/13-05-2010 ερωτήσεις της Βουλευτού κ. Πιπιλή Φωτεινής δόθηκε με το υπ' αριθμ. 30852/2-6-2010

έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης η ακόλουθη απάντηση:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ,
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ &
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΤΟΠ. ΑΥΤΟΔ/ΣΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΟΤΑ
ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ Δ/ΣΗΣ ΟΤΑ
Ταχ. Δ/ση: Σταδίου 27
Ταχ. Κώδικας: 101 83 ΑΘΗΝΑ
Πληροφορίες: Κων/νος Ζαφειρίου
Τηλέφωνο: 213.136.4837

Αθήνα 2 Ιουνίου 2010

Αριθμ. Πρωτ.: 30852

✓ ΠΡΟΣ: τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοιν/κού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων
ΑΘΗΝΑ

✓ ΘΕΜΑ: Απάντηση στις υπ' αριθμ. 7946/23.3.2010 και 10082/13.5.2010 Ερωτήσεις

Σε απάντηση των ανωτέρω Ερωτήσεων, τις οποίες κατέθεσε η Βουλευτής κα Φωτεινή Πιπιλή, αναφορικά με τη ρύθμιση της παρ. 3 του άρθρου 29 του ν.3838/2010, θέτουμε υπόψη σας τα ακόλουθα:

Η επέκταση της νομιμοποίησης των δαπανών και της άρσης των καταλογισμών με την συγκεκριμένη διάταξη, έγινε στο πλαίσιο της ίσης μεταχείρισης, η οποία απορρέει και από το άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος, δοθέντος ότι μεταξύ της προηγούμενης νομιμοποίησης αντιστοιχών δαπανών, η οποία είχε γίνει με το άρθρο 26 του ν.3274/2004 και της διάταξης του άρθρου 34 του ν.3801/2009, αφέθηκε αρρύθμιστο το χρονικό διάστημα από 1.1.2004 μέχρι 30.6.2005, με αποτέλεσμα οι οικείες δαπάνες των αιρετών οργάνων να μην έχουν υπαχθεί στις σχετικές νομιμοποιητικές ρυθμίσεις κατά διακριτή εις βάρος τους μεταχείριση. Εξάλλου για τη νομιμοποίηση των δαπανών πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις του άρθρου 34 του ν.3801/2009, ήτοι:

- α) να αφορούν έργα, εργασίες, προμήθειες, παροχή υπηρεσιών, μισθώματα και χρηματοδοτήσεις, που παρασχέθηκαν σε νομικά πρόσωπα ή επιχειρήσεις των φορέων ή σε φορείς της περιοχής τους,
- β) να έχουν καταβληθεί οι οικείες δαπάνες ως την ημερομηνία κατάθεσης του παρόντος νόμου,
- γ) να έχει βεβαιωθεί από τις αρμόδιες επιτροπές και τα οικεία όργανα η εκτέλεση των έργων, εργασιών, προμηθειών και η απασχόληση των εργασθέντων και
- δ) να μην έχουν ακυρωθεί από τον αρμόδιο Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας οι σχετικές πράξεις.

✓✓

Όσον αφορά στα ερωτήματα «ποια είναι τα ποσά που διαγράφονται», «ποιοι οι εμπλεκόμενοι ΟΤΑ» και «ποιοι οι λόγοι διαγραφής», είναι προφανές ότι δεν μπορούν να απαντηθούν επί του παρόντος, εφόσον θα εξαρτηθεί από τον αριθμό των ΟΤΑ, που εμπίπτουν στο ρυθμιστικό πεδίο της διάταξης και θα κάνουν χρήση αυτής, καθώς και από την τελική κρίση των αρμοδίων προς καταλογισμό οργάνων, τα οποία θα αποφασίσουν για την υπαγωγή ή μη στο καθεστώς νομιμοποίησης των εν λόγω δαπανών. Τα ίδια όργανα θα εξετάσουν, εάν συντρέχουν οι υπό στοιχεία (α) έως (δ) προϋποθέσεις και εάν υπάρχουν εικονικά ή πλαστά τιμολόγια ή μη σύννομες, εν γένει, διαχειριστικές πράξεις, που επισύρουν ποινικές ή πειθαρχικές συνέπειες.

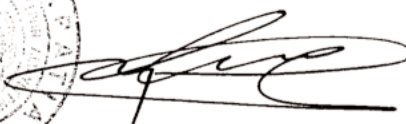
Οι προαναφερθείσες διατάξεις δεν δημιουργούν τεκμήριο νομιμοποίησης των δαπανών, καθώς το Ελεγκτικό Συνέδριο συνεχίζει να έχει τη δυνατότητα άσκησης κατασταλτικού ελέγχου επί οποιασδήποτε δαπάνης που πραγματοποιήθηκε μέχρι την 4.9.2009.

Ο Υφυπουργός

Γεώργιος Ντόλιος

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ




ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΥΡΙΜΗΣ

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

1. Βουλευτή κα Φωτεινή Πιπιλή
Βουλή των Ελλήνων
ΑΘΗΝΑ
2. Υπουργείο Οικονομικών
Αυτοτελές Γραφείο
Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Λεωχάρους 2
Τ.Κ. 105 62 ΑΘΗΝΑ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ:

- 1.- Γραφείο Υφυπουργού
- 2.- Γραφείο Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
- 3.- Δ/νση Οικονομικών ΟΤΑ
(Τμήμα Οικονομικής Δ/σης ΟΤΑ)

7. Στην με αριθμό 10110/13-05-2010 ερώτηση του Βουλευτή κ. Πλακιωτάκη Ιωάννη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 6611/294/2-6-2010

έγγραφο από την Υπουργό Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας η ακόλουθη απάντηση:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ,
ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ & ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗΣ
ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ
ΓΡ. ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Ταχ. Δ/ση : Ακτή Βασιλειάδη
Ταχ. Κώδικας : 185 10 ΠΕΙΡΑΙΑΣ
Τηλέφωνο : 2104191464
FAX : 2104064336

Πειραιάς 02 Ιουνίου 2010
Αριθ. Πρωτ.: 6611/294

03 JUN 2010

ΠΡΟΣ : ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ

ΚΟΙΝ.: Βουλευτή κ. Ι. Πλακιωτάκη

ΘΕΜΑ: Νέο Εκθεσιακό Κέντρο του ΟΛΠ Α.Ε.

ΣΧΕΤ: Η αριθ. πρωτ. 10110/13-5-2010 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ι. Πλακιωτάκη.

Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής, που κατατέθηκε στη Βουλή των Ελλήνων, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Με την αριθ. **01/24-11-2006 Απόφαση της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων (ΕΣΑΛ)** εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία η υποβληθείσα πρόταση για τη δημιουργία νέου εκθεσιακού κέντρου στην περιοχή Παλατάκι Κεντρικού Λιμένα Πειραιά, υπό τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α. Να εξασφαλιστεί η έγκριση της ΚΣΤ' Εφορείας Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων.

β. Τα συστήματα επικοινωνιών ή τυχόν άλλα ηλεκτρονικά συστήματα που θα εγκατασταθούν στο νέο εκθεσιακό κέντρο θα πρέπει να έχουν την έγκριση των αρμόδιων Υπηρεσιών του ΓΕΝ.

Στην απόφαση επιφυλάχθησαν οι εκπρόσωποι του ΥΠΕΧΩΔΕ, οι οποίοι ανέφεραν ότι το μέγεθος και η κατανομή χρήσεων του προτεινόμενου εκθεσιακού κέντρου και των συνοδών αυτού έργων θα πρέπει να συνάδει με τον ευρύτερο χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό. Για το λόγο αυτό, το θέμα θα πρέπει να προσεγγιστεί σε συνάρτηση με τον αναπτυξιακό ρόλο του λιμένα και σε συσχετισμό με τις κατευθύνσεις του Ρυθμιστικού Σχεδίου Αθηνών.

Στην 44^η Συνεδρίαση της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων συζητήθηκε, κατόπιν αιτήματος του ΟΛΠ Α.Ε., η πρόταση επικαιροποίησης της προμελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων του έργου «Εκθεσιακό – Συνεδριακό και Διεθνές Επιχειρηματικό Κέντρο ΟΛΠ Α.Ε.». Κατόπιν εκτεταμένης διαλογικής συζήτησης, η λήψη σχετικής απόφασης αναβλήθηκε, προκειμένου έως την επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής να συγκεντρωθούν οι απαιτούμενες απόψεις των αρμοδίων Υπηρεσιών (Πρακτικό αριθ. 01/27-08-2009 ΕΣΑΛ).

✓ ✓

Το θέμα συζητήθηκε ξανά στην 45^η Συνεδρίαση της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων, αλλά αναβλήθηκε η λήψη σχετικής Απόφασης (**Πρακτικό 01/17-09-2009 ΕΣΑΛ**).

Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι, οιαδήποτε καθυστέρηση στη λήψη Απόφασης επί του θέματος δεν οφείλεται στη σύσταση της Γενικής Γραμματείας Ναυτιλιακής Πολιτικής, του Υπουργείου Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, με την έκδοση των π.δ. 185/2009 (ΦΕΚ 213 Α') και 189/2009 (ΦΕΚ 221 Α'), αλλά σε λόγους που ανάγονται στην περίοδο λειτουργίας του τέως ΥΕΝΑΝΠ, αναφέρονται στα Πρακτικά Συνεδριάσεων της αρμόδιας Επιτροπής, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο της Διεύθυνσης Λιμενικών Υποδομών της ΓΓΝΠ/ΥΠ.ΟΙ.Α.Ν, και είναι στη διάθεση του βουλευτού.

Στην παρούσα φάση, η Επιτροπή Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων, που θεσπίστηκε με τον ν.2932/2001, **επανασυγκροτείται** σε εφαρμογή του άρθρου δέκατου ένατου του ν.2932/2001 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, με Πρόεδρο τον Γενικό Γραμματέα Ναυτιλιακής Πολιτικής και με εκπροσώπους δέκα (10) Υπουργείων, προκειμένου να επαναλειτουργήσει άμεσα.

Το ζήτημα του νέου Εκθεσιακού Κέντρου του ΟΛΠ Α.Ε. θα εισαχθεί στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής.

Δεδομένου ότι το έργο δεν έχει ακόμη χωροθετηθεί από την ΕΣΑΛ, που αποτελεί τον αρμόδιο φορέα για την έγκριση αναλόγων έργων, δεν είναι δυνατό να τεθεί ακριβές χρονοδιάγραμμα για την ολοκλήρωση της αδειοδότησης και υλοποίησής του.

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ

ΔΟΛΕΛ-ΔΛΥ-ΔΛΠ

Η ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΛΟΥΚΑ Τ. ΚΑΤΣΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Πειραιάς 02-6-2010

Για το Γραφείο

Κοινοβουλευτικού Ελέγχου

Καβλακός Δε/Κοινοβ. Ελέγχου

8. Στην με αριθμό 10320/18-05-2010 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Κουρουμπλή Παναγιώτη και Γείτονα Κωνσταντίνου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 58309/ΙΗ/2-6-2010 έγγραφο από τον Υφυ-

πουργό Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ
ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Ταχ. Δ/ση : Α. Παπανδρέου 37
Τ.Κ. - Πόλη : 151 80 ΜΑΡΟΥΣΙ
Ιστοσελίδα : www.ypepth.gr
Τηλέφωνο : 210-344 23 20
FAX : 210-344 32 45
GKOSK

Να διατηρηθεί μέχρι:

04 JUN 2010

Μαρούσι, 2-6-2010
Αρ.Πρωτ. Βαθμός Προτερ.
58309/ΙΗ

ΠΡΟΣ : Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού
Ελέγχου
✓ Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ: 1. Υπουργείο
- Υγείας και Κοινωνικής
Αλληλεγγύης
(Γραφείο κ. Υπουργού)
2. Βουλευτές κ.κ.
- Παναγιώτη Κουρουμπλή
- Κωνσταντίνο Γείτονα
(Δια της Βουλής των Ελλήνων)

ΘΕΜΑ : «Απάντηση στην Ερώτηση
με αριθμό 10320/18-5-2010»

Απαντώντας στην Ερώτηση με αριθμό 10320/18-5-2010, την οποία κατέθεσαν οι Βουλευτές κ.κ. Παναγιώτης Κουρουμπλής και Κωνσταντίνος Γείτονας σχετικά με την εισαγωγή άνευ εξετάσεων στα Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. ατόμων που πάσχουν από Ελκώδη Κολίτιδα, και στα θέματα της αρμοδιότητάς μας, σας κάνουμε γνωστά τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το άρθρο 35 του Ν.3794/2009 (ΦΕΚ 156-Α'/04.09.2009) ρυθμίζονται θέματα εισαγωγής στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση ατόμων που πάσχουν από σοβαρές παθήσεις.

Σύμφωνα με το αναφερόμενο άρθρο επεκτάθηκαν και σε άλλες σοβαρές περιπτώσεις παθήσεων οι ευεργετικές διατάξεις που ίσχυαν για εισαγωγή στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση και αυξήθηκε το ποσοστό εισακτέων από 3% σε 5%. Μεταξύ των σοβαρών αυτών παθήσεων δεν συμπεριλαμβάνεται η ελκώδης κολίτιδα.

Τα οποιαδήποτε αιτήματα τροποποίησης της νομοθεσίας θα μελετηθούν στο πλαίσιο αναμόρφωσης του όλου συστήματος εισαγωγής στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση.

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΑΡΕΤΟΣ

Εσωτερική διανομή

1. Γραφείο κ.Υπουργού
2. Γραφείο κ. Υφυπουργού
3. Δ/ση Οργάνωσης και Διεξαγωγής
Εξετάσεων
4. Τ.Κ.Ε.



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ

9. Στην με αριθμό 10344/18-05-2010 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Πλεύρη Αθανασίου και Γεωργιάδη Σπυρίδωνα - Άδωνη

δόθηκε με το υπ' αριθμ. 21/291/ΑΣ575δς/2-6-2010 έγγραφο από τον Υπουργό Εξωτερικών η ακόλουθη απάντηση:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

Τμήμα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου

Αθήνα, 2 Ιουνίου 2010

Α.Π.: 21/291/ΑΣ 575δς

09 JUN 2010

ΠΡΟΣ: ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

Κοιν.: - Βουλευτή κ. Αθανάσιο Πλεύρη
- Βουλευτή κ. Σπυρίδωνα-Άδωνι Γεωργιάδη

Ε.Δ.: - Διπλ. Γραφείο κ. Πρωθυπουργού
- Διπλ. Γραφείο κ. Αναπληρωτή Υπουργού
- Διπλ. Γραφείο κ. Υφυπουργού
- Γραφείο κ. Γενικού Γραμματέως
- Γραφείο κ. Α' Γεν. Δ/ντή
- Α4 Διεύθυνση

ΘΕΜΑ: «Απάντηση στην υπ' αριθμ. 10344 από 19/5/2010 Ερώτηση των Βουλευτών κ. Αθανασίου Πλεύρη και κ. Σπυρίδωνος-Άδωνι Γεωργιάδη».

Η πρόσφατη επίσκεψη του Τούρκου Πρωθυπουργού κ. Erdogan στην Αθήνα, σε αντίθεση με τις επισκέψεις στις οποίες αναφέρασθε, ήταν επίσκεψη εργασίας, και, ως εκ τούτου, το πρωτόκολλο δεν προβλέπει την κατάθεση στεφάνου στο Μνημείο του Αγνώστου Στρατιώτη ή αλλού.

Πρέπει, ωστόσο, να σημειωθεί ότι, κατά την επίσημη επίσκεψη του στην Αθήνα, το 2004, ο Τούρκος Πρωθυπουργός απέτισε φόρο τιμής στο Μνημείο του Αγνώστου Στρατιώτη με κατάθεση στεφάνου.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

ΓΙΩΡΓΟΣ Α. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ

ΑΘΗΝΑ, 2-6-10

Χρήστος Καποδιστριας
Σύμβουλος Πρεσβείας Β'

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση των

ΕΠΙΚΑΙΡΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ

Επίκαιρες ερωτήσεις πρώτου κύκλου:

Η πρώτη με αριθμό 928/14-6-2010 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Νικολάου Ζωΐδη προς την Υπουργό Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, σχετικά με τη θεσμική καταχώρηση του Μεταφορικού Ισοδύναμου κ.λπ. δεν θα συζητηθεί λόγω κωλύματος της κυρίας Υπουργού και διαγράφεται.

Η δεύτερη με αριθμό 923/14-6-2010 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας κ. Αναστασίου Νεράντζη προς τους Υπουργούς Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, σχετικά με τη λειτουργία του μικροβιολογικού τμήματος του ΙΚΑ Αμφιάλης - Κερατσινίου κ.λπ. δεν θα συζητηθεί λόγω κωλύματος του κυρίου Υπουργού και διαγράφεται.

Η τρίτη με αριθμό 936/14-6-2010 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Σοφίας Κалаντίδου προς τον Υπουργό Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, σχετικά με την αντιμετώπιση των προβλημάτων των εργαζομένων στην εταιρεία «Συστήματα Sunlight ABEE» στην Ξάνθη κ.λπ. δεν θα συζητηθεί λόγω κωλύματος του κυρίου Υπουργού και διαγράφεται.

Η τέταρτη με αριθμό 932/14-6-2010 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού κ. Μαυρουδή Βορίδη προς την Υπουργό Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, σχετικά με το ύψος διασφάλισης των τραπεζών για ληξιπρόθεσμες οφειλές κ.λπ. δεν θα συζητηθεί λόγω αναρμοδιότητας της κυρίας Υπουργού και διαγράφεται.

Η πέμπτη με αριθμό 934/14-6-2010 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Αναστασίου Κουράκη προς την Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, σχετικά με τη χάραξη ειδικής κρατικής πολιτικής για τα κληρονομικά μεταβολικά νοσήματα κ.λπ. δεν θα συζητηθεί λόγω κωλύματος της κυρίας Υπουργού και διαγράφεται.

Επίκαιρες ερωτήσεις δεύτερου κύκλου:

Εισερχόμαστε στη συζήτηση της δεύτερης με αριθμό 924/14-6-2010 επίκαιρης ερώτησης του Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας κ. Γεράσιμου Γιακουμάτου προς τον Υπουργό Οικονομικών, σχετικά με τη χρήση του Ολυμπιακού Ακινήτου του Δήμου Αχαρνών ως κτηρίου του Υπουργείου Εργασίας κ.λπ..

Η επίκαιρη ερώτηση του κ. Γιακουμάτου έχει ως εξής:

«Εδώ και οκτώ μήνες η Κυβέρνηση καθυστερεί το θέμα της Μονής Βατοπεδίου και του περιβόητου Ολυμπιακού Ακινήτου. Πρόκειται για ένα συγκρότημα κτηρίων, το οποίο εξ αρχής προοριζόταν ως κτήριο για το Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Το γεγονός αυτό προκύπτει και από την με αριθμό πρωτοκόλλου 4877/312/17-6-2003 οικοδομική άδεια κατασκευής στην οποία αναγράφεται: «οικοδομική άδεια κατασκευής συγκροτήματος κτηρίων Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων στα οικοδομικά τετράγωνα 1 και 2 του Ολυμπιακού Χωριού στη θέση Λεκάνας του Δήμου Αχαρνών». Δηλαδή, το κτήριο αυτό θα είχε προσωρινή χρήση για τη περίοδο των Ολυμπιακών Αγώνων, αλλά ο αρχικός σχεδιασμός ήταν αυτός της χρήσης του ως κτηρίου του Υπουργείου Εργασίας.

Πρέπει να υπενθυμίσω στον Υπουργό Οικονομικών ότι τον Οκτώβριο του 2008 με υπουργική απόφαση του τότε αρμόδιου Υφυπουργού Οικονομικών, που είχε αναδρομική ισχύ και με τη σύμφωνη γνώμη ΠΑΣΟΚ και ΝΔ, ανακληθήκαν όλες οι υπουργικές αποφάσεις που αφορούσαν το εν λόγω ακίνητο, με αιτιολογία την επιστροφή του στην πρότερη ιδιοκτησιακή του κατάσταση.

Θέλω να σας πληροφορήσω πως το επίμαχο Ολυμπιακό Ακίνητο στο Ολυμπιακό χωριό έχει πληρωθεί από τον ιδιώτη του ελληνικού λαού. Η οποιαδήποτε προσπάθεια πώλησής του σε τρίτους δεν θα περάσει. Αντιθέτως, φοβόμαι πως θα προκαλέσει έντονες κοινωνικές αντιδράσεις ιδιαίτερα από τους κατοίκους του Ολυμπιακού Χωριού, αλλά και τη δική μου προσωπική αντί-

δραση. Εργάστηκα τριετήμια χρόνια για τη μεταφορά του Υπουργείου και δεν θα δεχτώ να την ακυρώσουν ούτε οι καλόγεροι ούτε οι αετονύχηδες.

Κατόπιν των ανωτέρω, ερωτάται ο κ. Υπουργός:

Για ποιο λόγο καθυστερεί η Κυβέρνηση στην υλοποίηση της συγκεκριμένης απόφασης, που δεν είναι άλλη από το να χρησιμοποιηθεί το Ολυμπιακό Ακίνητο για τον λόγο, για τον οποίο προοριζόταν;

Στην επίκαιρη ερώτηση του κ. Γιακουμάτου θα απαντήσει ο Υφυπουργός Οικονομικών κ. Φίλιππος Σαχινίδης.

Κύριε Υφυπουργέ, έχετε το λόγο.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, έχω πει πολλές φορές μέσα σε αυτήν την Αίθουσα ότι με εντυπωσιάζει η επιλεκτική μνήμη ορισμένων συναδέλφων. Διαβάζοντας την ερώτηση του αξιότιμου κυρίου συναδέλφου, νομίζει κανείς ότι δύο είναι οι σημαντικές ημερομηνίες στην αμαρτωλή, όπως θα καταδείξω, ιστορία του Ολυμπιακού Ακινήτου, αυτή της έκδοσης οικοδομικής άδειας κατασκευής του το 2003 και αυτή της υπουργικής απόφασης του Οκτωβρίου του 2008. Τεχνηέντως παραλείπονται τα γεγονότα του 2007, που οδήγησαν στη ματαίωση της μετεγκατάστασης του Υπουργείου Απασχόλησης στο Ολυμπιακό Ακίνητο για την οποία εργάστηκε, πράγματι ο συνάδελφος μου κ. Γιακουμάτος.

Αναγκάζομαι, λοιπόν, να του υπενθυμίσω και εγώ κάποια γεγονότα, χωρίς να προβαίνω σε συμπεράσματα, τα οποία ήδη περιέχονται στα πορίσματα της εξεταστικής επιτροπής της Βουλής.

Πράγματι, όπως τα λέει ο συνάδελφος, ο αρχικός σκοπός, προορισμός και σχεδιασμός του ακινήτου ήταν αυτός της χρήσης του ως κτηρίου του Υπουργείου Απασχόλησης. Ενώ, λοιπόν, ήταν σε εξέλιξη η διαδικασία μετεγκατάστασης, παράλληλα, κύριε Πρόεδρε, συνέβαιναν τα εξής:

Πρώτον, η ΚΕΔ ζητούσε με έγγραφο της το Φεβρουάριο του 2007 προς το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών να εκτιμηθεί η αξία του ακινήτου. Τη στιγμή, δηλαδή, που προοριζόταν να πάει εκεί το Υπουργείο Εργασίας, η ΚΕΔ ζητούσε να εκτιμηθεί η αξία του ακινήτου.

Δεύτερον, το ΔΣ της ΚΕΔ το Μάρτιο του 2007 αποφάσισε τη μεταβίβαση του ακινήτου στη Μονή Βατοπεδίου.

Τρίτον, τρεις μήνες μετά την απόφαση μεταβίβασης, τον Ιούλιο του 2007 απεστάλη επιστολή από το Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Απασχόλησης προς την ΚΕΔ, δια της οποίας ανακοινώθηκε ότι το Υπουργείο δεν θα μεταφέρονταν στο Ολυμπιακό Ακίνητο, επειδή αυτό δεν κάλυπτε τις στεγαστικές του ανάγκες.

Τέταρτον, δεκαπέντε ημέρες μετά την επιστολή αυτή, στις 13/7/2007 συντάσσεται το συμβόλαιο μεταβίβασης του 74,95% εξ αδιαιρέτου των κτηρίων του Ολυμπιακού Ακινήτου στη Μονή Βατοπεδίου και μετά από μία εβδομάδα μεταβιβάζεται και το υπόλοιπο 25,05%.

Εσείς, κύριε συνάδελφε, αν δεν με απατά η μνήμη μου, ήσασταν Υφυπουργός Απασχόλησης έως και το Σεπτέμβριο του 2007, έως τις 18/9/2007. Ερωτώ λοιπόν: για όλα αυτά που γίνονταν δεν είχατε ενημερωθεί; Εν πάση περιπτώσει πείτε μας εδώ μέσα στη Βουλή, πάρτε το θάρρος και πείτε μας πού παύονταν οι αποφάσεις για όλα αυτά τα σημαντικά θέματα; Παύονταν σε άλλους ορόφους του κτηρίου που στεγαζόσασταν εσείς; Παύνονταν στα κτήρια που ήταν στην Πλατεία Συντάγματος; Ενημερώστε τη Βουλή, ενημερώστε τους συναδέλφους ποιος έπαιρνε όλες αυτές τις αποφάσεις.

Λίγους μήνες μετά την ανταλλαγή, το ολυμπιακό ακίνητο πωλείται στην εταιρεία «NOLIDEN LIMITED». Η εν λόγω εταιρεία αγόρασε το ακίνητο, προκειμένου να στεγάσει ιδιωτική κλινική, παρ' ότι η οικοδομική άδεια του ακινήτου δεν το επέτρεπε. Προφανώς απέβλεπαν στην έκδοση των αναγκαίων πράξεων για την αλλαγή χρήσης, η οποία θα πολλαπλασίαζε και την αξία του ακινήτου.

Η δυνατότητα αύξησης της αξίας του ακινήτου αντιστοίχα απεμπολήθηκε από την ΚΕΔ και το Υπουργείο Οικονομικών. Με τις μεθοδεύσεις αυτές που δρομολογήθηκαν το 2007 απ' ενός το Υπουργείο Απασχόλησης στερήθηκε από ένα κτήριο και απ' ετέ-

ρου το ελληνικό δημόσιο απώλεσε σημαντικά έσοδα, που θα μπορούσε να αποκομίσει με ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία.

Και να έρθουμε και στο 2008. Πράγματι, όπως λέει ο κύριος συνάδελφος, τον Οκτώβριο του 2008, μετά από πολύμηνη αναβλητικότητα και ένα ατέρμονο πιγκ-πονγκ μετάθεσης ευθυνών, στο οποίο επιδόθηκαν προηγούμενοι και επόμενοι Υπουργοί, η κυβέρνηση Καραμανλή, υπό την πίεση της κοινής γνώμης και των κομμάτων της Αντιπολίτευσης άλλαξε τακτική στην υπόθεση Βατοπεδίου και έσπευσε άρον-άρον να αποκαταστήσει την τάξη. Ανακάλεσε τις επίμαχες υπουργικές αποφάσεις, με τις οποίες αναγνωρίστηκαν από το ελληνικό δημόσιο φερόμενα δικαιώματα κυριότητας της Μονής Βατοπεδίου.

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Το λόγο έχει ο ερωτών Βουλευτής κ. Γεράσιμος Γιακουμάτος.

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, έχει γίνει λίγο έμπειρος ο νέος Υφυπουργός Οικονομικών και νέος Βουλευτής. Άλλα λόγια να αγαπιόμαστε. Για την ταμπακέρα κουβέντα.

Και η ταμπακέρα είναι μία, ξεκάθαρη: υπάρχει μια απόφαση της τότε κυβέρνησης, του τότε Υφυπουργού Οικονομικών, που την έχετε στα χέρια σας, ξεκάθαρη, όπου λέει ότι δεν είναι δυνατή καμμία μεταβολή σε αυτό το ακίνητο και πρέπει να περιέλθει στην ιδιοκτησία του, την προγενέστερη από το Βατοπέδι.

Τότε το ΠΑΣΟΚ έλεγε ότι δεν αρκεί η υπουργική απόφαση του Μπέζα, αλλά ότι θα φέρει νόμο. Ούτε νόμο έχω δεν μέχρι στιγμής, ούτε την απόφαση αυτή να υλοποιείται. Αυτό είναι το πρόβλημά μου.

Ο μοναδικός λόγος, κύριε Πρόεδρε, που έκανα αυτήν την επίκαιρη ερώτηση είναι για να δηλώσω κατηγορηματικά προς πάσα κατεύθυνση ότι αυτό το ακίνητο, όσο ζω, θα το παρακολουθώ. Δεν υπάρχει περίπτωση να πάει σε ιδιώτη. Δεν υπάρχει περίπτωση να μην παραμείνει και να μη γίνει η μετεγκατάσταση του Υπουργείου Απασχόλησης. Αυτό ας το ξεχάσετε, κύριε Υπουργέ. Το λέω εγώ, το λένε οι κάτοικοι του Ολυμπιακού Χωριού στους Θρακοκοινοτόμους, το λέει όλη η Ελλάδα.

Το ζητούμενο είναι τα ερωτήματα που μου βάζετε. Ξέρετε, με την ίδια λογική, εάν ήσασταν τότε στην κυβέρνηση, θα κάνατε προανακριτική. Τα ερωτήματα που βάζετε σε μένα είναι απαντήσεις που θα δώσουμε στην προανακριτική, κύριε Πρόεδρε. Υπάρχει, όπως ξέρετε, η Εξεταστική Επιτροπή για το Βατοπέδι, η οποία κάνει φτερά και ξεσκονίζει όλη την υπόθεση αυτή και θα κληθεί όποιος έχει κάποια γνώση για περαιτέρω διερεύνηση.

Το ζητούμενο όμως είναι ένα: ένα Υπουργείο όπως το Υπουργείο Απασχόλησης πραγματικά σήμερα έχει έξι κτήρια, πληρώνει γύρω στις 45.000-50.000 το μήνα ενοίκιο στα διάφορα κτήρια. Είναι ένα κτήριο που τριετήμια χρόνια το δούλεψα με μεγάλη αφοσίωση, για να πάει επάνω εκεί το Υπουργείο. Είχαμε κάνει λεπτομέρειες. Μάλιστα, ξέρει ο κύριος Υπουργός, τον Ιούλιο του 2008 έκανα προκήρυξη διεθνούς διαγωνισμού με Πρόεδρο της επιτροπής τον κ. Κοντό, το Γενικό Γραμματέα – τα ψάχνει και η εξεταστική – για επίπλωση. Εκεί είχαμε φτάσει. Τον Ιούλιο του 2008. Το έγγραφο το ξέρετε, το έχετε στα χέρια σας, το έχει και η επιτροπή.

Άρα, το ζητούμενο είναι ένα: υπήρχε εδώ και υπάρχει μεγάλο πρόβλημα. Και το πρόβλημα είναι ένα: αφήστε τα τερτίπια και μπειτε στην ουσία, κύριε Υπουργέ. Φέρτε το ακίνητο πίσω. Έχετε το νομικό οπλοστάσιο και δεν μπορείτε τόση ώρα που μιλάτε να μη μου απαντάτε. Σκοπεύετε να το πάρετε με την υπουργική απόφαση του Μπέζα ή θέλετε να φέρουμε πρόταση νόμου στη Βουλή, για να το πάρετε; Αυτό είναι το ζητούμενο.

Όλα τα άλλα είναι έργο της προανακριτικής, έργο αυτών οι οποίοι πρέπει να ξέρουν ότι όσοι βλάπτουν το δημόσιο θα πάνε κατηγορούμενοι. Αυτό είναι ξεκάθαρο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Το λόγο έχει ο Υφυπουργός Οικονομικών κ. Φίλιππος Σαχινίδης.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε συνάδελφε, ο Υπουργός Οικονομικών έχει δηλώσει ευθαρσώς ότι το ελληνικό δημόσιο δεν συμβιβάζεται, αλλά ότι θα ακολουθηθούν όλες οι διαδικασίες που προβλέπονται από το νόμο, προκειμένου τα ακίνητα να επιστρέψουν εκεί που πραγ-

ματικά, ανήκουν, στον ελληνικό λαό.

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΣ: Οκτώ μήνες πέρασαν. Οκτώ μήνες.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε συνάδελφε, χαίρομαι που η οποιαδήποτε προσπάθεια πώλησης του ολυμπιακού ακινήτου θα συναντήσει, όπως λέτε, την αντίδρασή σας, αντίδραση που θα μου επιτρέψετε, με όλο το θάρρος που έχω και την εκτίμηση που έχω στο πρόσωπό σας, να σας πω ότι δεν ήταν αρκούτσως σθεναρή το 2007, όταν συνέβαιναν όλα αυτά τα οποία περιέγραφα προηγουμένως.

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΣ: Αν τα ήξερα.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Αν το ξέρατε. Δέχομαι ότι δεν τα ξέρατε.

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΣ: Αυτό ας μην υποκαθιστά την προανακριτική.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Γνωρίζοντάς σας, δέχομαι ότι δεν γνωρίζατε...

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΣ: Βεβαίως. Ας καλέσει η προανακριτική, να δούμε ποιος το ήξερε και ποιος δεν το ήξερε.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Θέλω όμως από αυτό το βήμα να σας καθησυχάσω και να επαναλάβω το αυτονόητο, ότι δηλαδή η Κυβέρνηση θα διασφαλίσει στο μέγιστο τα συμφέροντα του δημοσίου και σε αυτήν την κατεύθυνση έχει ήδη προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες.

Πρώτον, συγκροτήσαμε δεκατέσσερα ειδικά συνεργεία ελέγχου για το φορολογικό έλεγχο κάθε εμπλεκόμενου στην υπόθεση φυσικού και νομικού προσώπου.

Δεύτερον, με εντολή του Υπουργού Οικονομικών ήδη από το Φεβρουάριο του 2010 συστάθηκε ειδική ομάδα εργασίας στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους με έργο την αναγνώριση και δικαστική διεκδίκηση των οικοπέδων και των ακινήτων είτε από το Βατοπέδι, είτε από οποιονδήποτε τρίτο ιδιοκτήτη τους, ο οποίος αγόρασε από τη μονή τις δημόσιες εκτάσεις.

Και τέλος, τρίτον, η επιτροπή έχει ζητήσει από 8/3/2010 από κάθε εμπλεκόμενη υπηρεσία την επανεκτίμηση της αξίας των ανταλλαγέντων ακινήτων και συγκεντρώνονται τα σχετικά στοιχεία.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Κι εμείς ευχαριστούμε τον κύριο Υπουργό.

Θα συζητηθεί η πρώτη με αριθμό 929/14-6-2010 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Ιωάννη Αμοιρίδη προς την Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σχετικά με την καταβολή αποζημιώσεων στους παραγωγούς της Πιερίας κ.λπ.

Η επίκαιρη ερώτηση του κ. Αμοιρίδη έχει ως εξής:

«Σοβαρές ζημιές προκλήθηκαν από την παρατεταμένη ανεμοθύελλα του Σαββάτου 15 και της Κυριακής 16 Μαΐου σε καλλιέργειες των πρώιμων κερασιών του Λόφου και της Ράχης, καθώς και του Κολινδρού, αλλά και εκτεταμένες καταστροφές σε καλλιέργειες ακτινιδίων και σε επιτραπέζια αμπελία, που βρίσκονται στην περίοδο της ανθοφορίας, στην περιοχή του Δήμου Δίου.

Σύμφωνα με τις εκτιμήσεις, η καταστροφή στα κεράσια είναι ολοκληρωτική και ανέρχεται στο 100% της παραγωγής σε μια έκταση δυόμισι χιλιάδων στρεμμάτων στην περιοχή του Δήμου Πέτρας και χιλίων διακοσίων πενήντα στρεμμάτων στην περιοχή του Δήμου Κολινδρού, ενώ πολλές είναι και οι εκτάσεις των ακτινιδίων και των αμπελιών που έχουν υποστεί καταστροφή σε υψηλό ποσοστό. Να σημειωθεί ότι στην περιοχή της Ράχης του Δήμου Πέτρας λειτουργούν πρότυπα διαλογητήρια-συσκευαστήρια κερασιών από συνεταιρισμούς κερασοπαραγωγών της περιοχής, τα οποία απασχολούν την περίοδο της συγκομιδής δεκάδες εργαζόμενους.

Επειδή η καταστροφή είναι ολοκληρωτική και είναι ορατός ο κίνδυνος το εισόδημα των παραγωγών να συρρικνωθεί σε πρωτοφανή επίπεδα λόγω απώλειας της σοδειάς τους, την ώρα που οι υποχρεώσεις τους προς τρίτους παραμένουν,

Ερωτάται ο Υπουργός:

Τι μέτρα προτίθεται να λάβει το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης για να στηρίξει το εισόδημα των παραγωγών και κατ'επέ-

κταση τις δυναμικές καλλιέργειες του Νομού Πιερίας οι οποίες καταστράφηκαν;

Εξετάζει το ενδεχόμενο το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης να αποζημιώσει ο ΕΛΓΑ άμεσα τουλάχιστον το 50% της εκτιμώμενης ζημιάς, ώστε να μπορέσουν οι παραγωγοί να ανταποκριθούν σε τρέχουσες υποχρεώσεις τους, μέχρι να ολοκληρωθεί η καταγραφή του συνόλου της ζημιάς;»

Στην επίκαιρη ερώτηση θα απαντήσει ο Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων κ. Μιχάλης Καρχιμάκης.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων) : Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Η δύσκολη οικονομική περίοδος που διανύουμε, τόσο στην Ελλάδα, όσο και σε ευρωπαϊκό επίπεδο έχει αναδείξει τη στρατηγική φύση της γεωργίας στην προσπάθεια να βγούμε από αυτήν την κρίση.

Στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων γνωρίζουμε πως για να το πετύχουμε αυτό, πρέπει να θέσουμε όρους μέλλοντος και όχι όρους πρόσκαιρων διευθετήσεων. Όρους που προτάσσουν το συμφέρον του αγρότη, σέβονται το φορολογούμενο πολίτη και σταματούν την οικονομική αιμορραγία της χώρας μας, όπως τη βιώσαμε τα προηγούμενα χρόνια.

Η δική μας πολιτική βούληση είναι να ανατρέψουμε την λανθασμένη νοοτροπία που έσπειρε η προηγούμενη κυβέρνηση, επαναφέροντας στην καρδιά της αγροτικής πολιτικής τη διαφάνεια, την ισονομία και την πίστη πως ο αγρότης θα γνωρίζει και την αυτοπεποίθηση που δικαιούται. Αυτοπεποίθηση μέσα από την ανταποδοτικότητα της σκληρής δουλειάς του, αυτοπεποίθηση μέσα από την ίση μεταχείριση και τα ίσα δικαιώματα όλων των αγροτών μηδενός εξαιρουμένου, αυτοπεποίθηση μέσα από ένα ορθολογικό σύστημα, που ο αγρότης θα γνωρίζει κάθε στιγμή τί δικαιούται και πώς θα το λάβει, χωρίς να γίνεται άλλο πια έρμαιο, στις διαθέσεις κανενός υπευθύνου.

Στο πλαίσιο αυτό και αναφορικά με τις ζημιές, όπως αναφέρετε και καταθέτετε στην ερώτησή σας, που προξενήθηκαν στις 15 και 16 Μαΐου από την ανεμοθύελλα σε δενδρώδεις καλλιέργειες του Νομού Πιερίας, καθώς και σε αμπελοκαλλιέργειες έχουν ήδη διενεργηθεί από τον ΕΛΓΑ οι απαραίτητες επισημάνσεις, έγιναν αναγγελίες και υποβλήθηκαν συνολικά χιλίες πεντακόσιες είκοσι μία δηλώσεις. Μόλις δύο μέρες μετά τα ακραία καιρικά φαινόμενα και συγκεκριμένα στις 18 Μαΐου, άρχισε το έργο των εξατομικευμένων εκτιμήσεων από κλιμάκιο δέκα πέντε γεωπόνων, πριν ακόμη λήξει η προθεσμία υποβολής των δηλώσεων από τους παραγωγούς, ώστε να μην υπάρχουν καθυστερήσεις και να επιβαρυνθούν οι αγρότες.

Ως εκ τούτου, το έργο των εξατομικευμένων εκτιμήσεων για τις πρώιμες ποικιλίες κερασιού έχει ήδη ολοκληρωθεί, ενώ ολοκληρώνεται στις αμέσως προσεχείς ημέρες και για τις όψιμες ποικιλίες κερασιού, τις αμπελοκαλλιέργειες και τις καλλιέργειες βερίκοκων.

Όσον αφορά τώρα τις καλλιέργειες των ακτινιδίων, οι ζημιές είναι σε εξέλιξη. Δηλαδή, απαιτείται ένα μικρό χρονικό διάστημα για να εκτιμηθούν. Και επειδή πρέπει να γίνονται προσεκτικά και υπεύθυνα οι καταγραφές, οι εξατομικευμένες εκτιμήσεις πρόκειται να διενεργηθούν αμέσως μόλις οριστικοποιηθούν οι ζημιές, ώστε ο προσδιορισμός του ύψους να γίνει με την μεγαλύτερη δυνατή ακρίβεια και οι αποζημιώσεις, αγαπητέ συνάδελφε, να καταβληθούν στους παραγωγούς άμεσα και χωρίς προβλήματα.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Και εμείς ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο ερωτών Βουλευτής κ. Ιωάννης Αμοιρίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΜΟΙΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητέ κύριε Υφυπουργέ, προέρχεστε από περιφέρεια και αγωνιστήκαμε όλα αυτά τα χρόνια να αναδείξουμε όλα αυτά τα ζητήματα της περιφέρειας, να στηρίξουμε την προσπάθεια που κάνει να πάει μπροστά και να λύσουμε τα προβλήματά της.

Είδαμε όλα αυτά τα χρόνια, έναν ΕΛΓΑ να δίνει δισεκατομμύρια, χωρίς να ξέρει πού πηγαίνουν, χωρίς προγραμματισμό, χωρίς να φτάνουν εκεί που πραγματικά, υπάρχει το πρόβλημα.

Όπως και στο δικό σας το νομό έτσι και στην Πιερία, στρά-

φηκε ο αγροτικός κόσμος από την καλλιέργεια του καπνού σε νέες καλλιέργειες, όπως είναι η καλλιέργεια του κερασιού -μια δυναμική καλλιέργεια- και επένδυσε όλα τα όνειρά του. Και συνεταιρισμούς δημιούργησε και υποδομές δημιούργησε για την προστασία από τις καιρικές συνθήκες όλα αυτά τα χρόνια: Από τη βροχή και από το χαλάζι. Τα προστατεύουν από όλα, έχουν πληρώσει οι άνθρωποι πάρα πολλά χρήματα. Δεν μπόρεσαν, όμως, να τα προστατεύσουν από τον αέρα.

Αυτό που συνέβη στις 15 και 16 Μαΐου στην Πιερία δεν έχει ξανα συμβεί τα τελευταία πενήντα, εξήντα χρόνια. Και δεν επηρέασε μόνο τα κεράσια, επηρέασε και τα ακτινίδια και τα αμπέλια. Δέκα χιλιάδες στρέμματα από ακτινίδια και επτακόσια πενήντα στρέμματα περίπου αμπελώνων, που είναι στο διπλανό δήμο- είναι ο Δήμος Δίου και ο Δήμος Πέτρας- και παράλληλα και τα κεράσια του Δήμου Κολινδρού. Εκεί λίγο λιγότερο. Αλλά, στο Δήμο Πέτρας η καταστροφή ήταν ολοκληρωτική.

Νομίζω ότι το είδαν και οι υπάλληλοι του ΕΛΓΑ. Όταν ήρθαν εκεί τρώμαζαν. Δεν έχει ξαναγίνει αυτό: Να είναι τα κεράσια πάνω στο δέντρο και να είναι όλα χτυπημένα και να έχουν κλείσει συμφωνία με 4 ευρώ το κιλό, με ανατολικές χώρες, για να φύγουν όλα τα κεράσια αμέσως και να πάρουν ζεστό χρήμα.

Η προσπάθεια που κάνουν όλα αυτά τα χρόνια να προστατευτούν από τις καιρικές συνθήκες αποδείχθηκε αυτή την χρονιά μετέωρη, γιατί πήραν μέτρα για κάθε μορφή καταστροφή, εκτός από τον αέρα. Δεν ήταν ότι το είχαν αφήσει. Το έχουν παλέψει χρόνια. Δημιουργήθηκε αυτό το ζήτημα και στις πρώιμες και στις όψιμες καλλιέργειες στον ίδιο δήμο.

Ελπίζω, λοιπόν, αυτοί οι άνθρωποι ότι θα μπορέσουν να πάρουν κάτι αυτήν τη στιγμή για να βγάλουν τα έξοδα, γιατί ένας συνεταιρισμός κινείται, έχει προσωπικό.

Εδώ έχω ένα έγγραφο ακόμη, αγαπητέ κύριε Υφυπουργέ, που λέει ότι ίσως είμαστε οι μοναδικοί τέσσερις αμπελουργοί στην Ελλάδα από την περιοχή εκείνη που δεν πήραμε αποζημιώσεις. Υπάρχει ένα έγγραφο που σας το έχουν στείλει από τις 9 Φεβρουαρίου 2010. Οι μοναδικοί τέσσερις από την ποικιλία Crimson που δεν πήραν αποζημιώσεις.

Θα ήθελα να σας πω, λοιπόν, ότι δεν είναι για τους τρεις, τέσσερις ή πέντε αλλά είναι μια συνολικότερη πολιτική. Και όταν βέβαια το πρόβλημα είναι έντονο και γίνεται σε νέες καλλιέργειες, σε μια νέα προσπάθεια που είναι ουσιαστική και έχουν επενδύσει όνειρα και υποδομές και έχουν λάβει όλα τα μέτρα - όμως δεν μπορούν να τα βάλουν και με τον Θεό, δεν μπορούν να σταματήσουν και τον αέρα και δημιουργήθηκε όλο αυτό το πρόβλημα - νομίζω ότι αυτοί οι άνθρωποι έχουν μια προτεραιότητα, για να κρατήσουμε τον κόσμο στην περιφέρεια. Είναι νέοι άνθρωποι, είναι νέα παιδιά. Είναι από εικοσιπέντε μέχρι τριάντα πέντε, σαράντα χρονών νέοι αγρότες, οι οποίοι σε δυναμικές καλλιέργειες έχουν προχωρήσει και έχουν επενδύσει τα όνειρά τους.

Η έκφραση του προσώπου τους, κύριε Υπουργέ, όταν τους έβλεπες εκείνες τις ημέρες ήταν τραγική. Δεν το περίμεναν με τίποτα. Είχαν πάρει όλα τα μέτρα και ήταν σίγουροι ότι θα φορτώσουν. Και είχαν κλείσει και τιμές, έχουν συμβόλαια - 4 ευρώ το κιλό- και πίστευαν ότι θα ήταν η καλύτερη χρονιά τους. Και ένα αεράκι διέλυσε όλα αυτά τα όνειρα.

Γι' αυτό ο αγρότης αν δεν έχει σύμμαχο τον καιρό, δεν έχει σύμμαχο τις καιρικές συνθήκες, ας έχει τουλάχιστον συμμάχους εμάς, κυρίως εσάς που θα μπορείτε να τους βοηθήσετε.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Και εμείς ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο Υφυπουργός κ. Καρχιμάκης για να απαντήσει.

Κύριε Υφυπουργέ, ξέρετε ότι σε αυτές τις περιπτώσεις, το χειρότερο από όλα είναι ότι χάνονται αγορές, για αυτούς τους ανθρώπους.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Κύριε συνάδελφε, πολύ σωστά περιγράψατε το πρόβλημα των ανθρώπων και πολύ σωστά είπατε ότι αν αυτοί οι άνθρωποι δεν έχουν σύμμαχο τον καιρό, ας έχουν εμάς, μέσα από κάποιες, πραγματικά, προβλεπόμενες διαδικασίες, που θα οδηγήσουν πάρα πολύ γρήγορα και άμεσα στην εκτίμηση, αλλά και στην καταβολή των αποζημιώσεων.

Είναι ένα απολύτως λογικό θέμα και πολύ σωστά το θέτετε και πολύ σωστά το αναδεικνύετε. Νομίζω ότι είναι υποχρέωσή μας και μέσα από το Κοινοβούλιο, να αναδείξουμε όλα αυτά τα ζητήματα, αλλά και να αποδείξουμε ότι ο διάλογος μέσα στο Κοινοβούλιο μπορεί να λύνει προβλήματα που αφορούν την ελληνική κοινωνία. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Θα ήθελα να αναφερθώ στο θέμα ,που καταγράψατε στην ερώτησή σας, στο θέμα της χορήγησης των προκαταβολών στους παραγωγούς που επλήγησαν. Εδώ, θα ήθελα να αναφέρω ότι το μέτρο αυτό απαιτεί ένα ειδικό σχεδιασμό και μελέτες εφαρμογής. Και δεν μπορούμε να το εφαρμόσουμε αυθαίρετα και με μια πελατειακή νοοτροπία και λογική, όπως έκανε η προηγούμενη κυβέρνηση, στο παρελθόν.

Διότι η εφαρμογή του μέτρου αυτού με τον καταχρηστικό και επιλεκτικό τρόπο που γινόταν, δημιουργούσε πολλές καθυστερήσεις στην ροή των αποζημιώσεων του ΕΛΓΑ, γεγονός που επιβάρυνε, τελικά, τους ίδιους τους παραγωγούς και πάρα πολλές φορές επιβάρυνε αυτούς, οι οποίοι λειτουργούσαν – θα έλεγα – με έναν τρόπο, με κανόνες και με συγκεκριμένο προσανατολισμό μέσα στα όρια των νόμων.

Επίσης, συχνά δημιουργούνταν σοβαρά προβλήματα στους ίδιους τους αγρότες, αφού κάποιοι λάμβαναν υψηλότερες προκαταβολές από τις τελικές αποζημιώσεις με αποτέλεσμα, όταν εντοπιζόταν η διαφορά, αυτή να γίνεται απαιτητή από την Αγροτική Τράπεζα, όπως παραβλέπει η απόφαση χορήγησης για τις αχρεωστήτως καταβληθείσες προκαταβολές.

Αυτά ήταν τα έργα και οι ημέρες της Νέας Δημοκρατίας, η οποία δεν σεβάστηκε ποτέ ούτε το ρόλο του ΕΛΓΑ –άλλωστε το αναφέρατε και εσείς, το περιγράψατε κατά κάποιο τρόπο – ούτε τον κοινωνικό του χαρακτήρα και βεβαίως, αδιαφορούσε συστηματικά για την κοινοτική νομοθεσία.

Γνωρίζουμε όλοι μας ποια είναι τα πρόστιμα και τα ποσά, τα οποία καλούμαστε μέσα από αυτή την καταχρηστική και πελατειακή λογική να επιστρέψουμε στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Αυτή, λοιπόν, η άγνοια πολιτική είναι που έκανε υπόλογο τη χώρα μας στην Ευρωπαϊκή Ένωση και κόστισε. Και το αποτέλεσμα; Μηδενικό. Μηδενική αξιοπιστία, μηδενική αξιοκρατία, μηδενική πρόοδος.

Εμείς είμαστε εδώ για να ανατρέψουμε αυτά τα δεδομένα, αναζητώντας και επιλέγοντας πραγματικές λύσεις. Αυτές οι λύσεις βρίσκονται στις θεσμικές αλλαγές και στα διαρθρωτικά μέτρα, όπως στην αναδιάρθρωση του ΕΛΓΑ με την ένταξη νέων τεχνολογιών για δικαιότερη κατανομή των αποζημιώσεων, με νέα μέτρα για την ταχύτερη αποζημίωση των πληγέντων, με τη διεύρυνση του κανονισμού ασφάλισης, ώστε να εντάξουμε και νέα ζημιογόνα αίτια λόγω των κλιματικών αλλαγών. Μια αναδιάρθρωση που επί πεντέμισι χρόνια στην εξουσία η Νέα Δημοκρατία δεν τόλμησε να κάνει, γιατί ήθελε τον αγρότη εξαρτημένο, πελάτη και όμηρο. Γιατί γύρω από την ομηρία αυτή εξυπηρετούσε τα συμφέροντα που παρασιτούσαν στους κόλπους της.

Σήμερα, το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης έχει καταθέσει και έχει δώσει σε διαβούλευση νομοσχέδιο, προχωρώντας σε μια ουσιαστική μεταρρύθμιση του συνολικού συστήματος προστασίας, εξασφαλίζοντας την πλήρη διαφάνεια στον τομέα των κρατικών ενισχύσεων και την ασφάλιση γεωργικής παραγωγής, κατοχυρώνοντας τον κοινωνικό χαρακτήρα του ΕΛΓΑ, διασφαλίζοντας την βιωσιμότητα και την ικανότητα του οργανισμού να παρέχει ικανοποιητικές αποζημιώσεις στους παραγωγούς, που πλήττονται από τα καιρικά φαινόμενα, υλοποιώντας την οικονομική και λειτουργική εξυγίανση του ΕΛΓΑ και κατοχυρώνοντας τη διαφάνεια στις σχέσεις του με τους αγρότες. Γιατί ο βασικός μας στόχος σ' αυτή την προωθούμενη μεταρρύθμιση του ΕΛΓΑ είναι να δούμε επιτέλους τον οργανισμό να προσαρμόζεται στις εξελίξεις του διεθνούς περιβάλλοντος, βελτιώνοντας την ανταγωνιστικότητα της αγροτικής παραγωγής, αλλά και τη δυνατότητά του να εναρμονίζεται στις ασφαλιστικές πολιτικές που ακολουθούνται και στα υπόλοιπα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Επόμενη είναι η τέταρτη με αριθμό 933/14.6.2010 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή

του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού κ. Αλέξανδρου Χρυσανθακόπουλου προς τον Υπουργό Πολιτισμού και Τουρισμού, σχετικά με τη διεύρυνση του παράνομου στοιχήματος στη χώρα μας κ.λπ.

Η επίκαιρη ερώτηση του κ. Χρυσανθακόπουλου, έχει ως εξής: «Θέμα: Η αποβολή από τα επαγγελματικά πρωταθλήματα των ομάδων που ενέχονται στο παράνομο στοιχείο».

Ως γνωστόν, η αρμόδια Ομοσπονδία του Παγκόσμιου Ποδοσφαίρου ζήτησε από την Ελλάδα να διερευνήσει το θέμα του παράνομου στοιχήματος και μας παρέδωσε σχετική στοιχεία. Η αρμόδια ΕΠΟ συγκαλύπτει, η δικαιοσύνη αργεί!

Μεγαλομέτοχος-ιδιοκτήτης ομάδας Β' Εθνικής και πιθανότατα τώρα στην Α' Εθνική που κατάφερε ανέλπιστα αποτελέσματα βρέθηκε να στέλνει σε τράπεζα της Άπω Ανατολής 10 εκατομμύρια ευρώ κέρδη, βεβαιώνει το ΣΔΟΕ.

Ερωτάται ο κύριος Υπουργός:

1. Θα παρέμβετε ως δικαιούστε ή όχι;

2. Θα αφήσετε αυτό το συρφετό και τον εν λόγω παράγοντα να συνεχίσει να στήνει αγώνες και στο νέο επαγγελματικό πρωτάθλημα;».

Στην επίκαιρη ερώτηση θα απαντήσει ο Υφυπουργός Πολιτισμού κ. Γεώργιος Νικητιάδης.

Επειδή, αν θυμάμαι καλά, είναι η πρώτη φορά που απαντάτε με την νέα ιδιότητά σας ως Υφυπουργού, σας εύχομαι καλή επιτυχία στο έργο σας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού και Τουρισμού): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε συνάδελφε, κατ' αρχάς η Κυβέρνηση χαιρετίζει κάθε ευαισθητοποίηση από οποιονδήποτε πολίτη, πολύ περισσότερο από συναδέλφους Βουλευτές για θέματα που σχετίζονται με την ομαλότερη, υγιέστερη, καλύτερη διεξαγωγή των επαγγελματικών πρωταθλημάτων ποδοσφαίρου. Ωστόσο, θα πρέπει να σημειώσω ότι στα ερωτήματά σας λίγο πολύ δίνετε ο ίδιος τις απαντήσεις. Εσείς ο ίδιος λέτε ότι αρμόδια για οποιαδήποτε ζητήματα προκύπτουν σε σχέση με την αθλητική δικαιοσύνη είναι η Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία. Η πολιτεία, η Κυβέρνηση δεν δικαιούται να παρέμβει. Θα ήταν υπέρβαση να παρέμβει σ' αυτή τη διαδικασία. Η αθλητική δικαιοσύνη εργάζεται, λειτουργεί με τις διαδικασίες που η ίδια η ΕΠΟ εποπτεύει.

Εμείς, όταν ήρθαν οι φάκελοι στους οποίους αναφέρατε, που φέρεται ότι αναφέρονται σε σημειώματα αγώνων του πρωταθλήματος, αμελλητί –όπως αναφέρει και ο Κανονισμός για τη δικαιοσύνη- η Κυβέρνηση τους έστειλε στη δικαιοσύνη αμέσως, προκειμένου να επιληφθεί. Και μέχρι να επιληφθεί, μέχρι να αποφανθεί η δικαιοσύνη γι' αυτά τα σημειώματα παιχνίδια εμείς δεν δικαιούμαστε ούτε θέλουμε και δεν πρόκειται ποτέ να παρέμβουμε στο έργο της δικαιοσύνης. Άλλωστε, είμαι βέβαιος ότι και εσείς, αν παρεμβαίναμε, θα μας εγκαλούσατε και θα ζητούσατε εξηγήσεις γι' αυτό.

Παραλλήλως, πρέπει να δηλώσω ότι και από το Υπουργείο μας ήδη προωθούμε, επεξεργαζόμαστε τέτοια ρύθμιση που να επιτρέπει, σε συνεργασία με το Υπουργείο Δικαιοσύνης, ευνοϊκή μεταχείριση για όσους μπορούν να καταθέσουν και να υποβοηθήσουν το έργο της δικαιοσύνης σε περιπτώσεις τέτοιες όπου εμφανίζονται εγκλήματα γύρω από το ποδόσφαιρο, εγκλήματα για τα οποία πρέπει να εντοπίζονται και να τιμωρούνται οι ένοχοι, αυτοί που τα προκαλούν.

Σε ό,τι σχετίζεται τώρα με την αναφορά σας για μεγαλομέτοχο, για 10 εκατομμύρια ευρώ που έφυγαν σε τράπεζες της Άπω Ανατολής, εμείς από την πλευρά μας, ο Γενικός Γραμματέας Αθλητισμού, μόλις πληροφορήθηκε για το θέμα αυτό από την τηλεόραση, φρόντισε αμέσως να επισκεφθεί τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, να αναφερθεί στο θέμα και να ζητήσει να επιληφθεί η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου σ' αυτή την τόσο σοβαρή πράγματι καταγγελία και χαιρετίζω, επαναλαμβάνω, και τη δική σας ευαισθησία.

Από εκεί και πέρα, η πολιτεία δεν μπορεί να κάνει οτιδήποτε άλλο και ούτε πρέπει να κάνει οτιδήποτε άλλο. Πρέπει να μείνει απρόσκοπτη η δικαιοσύνη να επιτελέσει το έργο της. Πρέπει να μείνει αυτόνομη η Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία για να λειτουργεί ομαλά η αθλητική δικαιοσύνη.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Ο ερωτών Βουλευτής κ. Χρυσανθακόπουλος έχει το λόγο για να αναπτύξει την ερώτησή του.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Υπουργέ, η πολιτεία δεν είναι αμέτοχη. Η ΕΠΟ ρυθμίζει την πραγματοποίηση των επαγγελματικών πρωταθλημάτων, αλλά εποπτεύεται και την πολιτική ευθύνη την έχετε εσείς.

Επίσης, έχετε τον ΟΠΑΠ στα χέρια σας, ο οποίος δίνει χρήματα και επιδοτεί αυτές τις ομάδες των μεγαλομετόχων, οι οποίες στήνουν παιχνίδια. Θα μπορούσατε να αποβάλετε τις ομάδες αυτές από τα δελτία ΠΡΟΠΟ, να σταματήσει η επιχορήγησή τους μέχρι τη διαλεύκανση της υπόθεσης από την δικαιοσύνη, διότι δεν είναι η τηλεόραση που σας ενημέρωσε για τα στημένα παιχνίδια. Σας ενημέρωσε η Τράπεζα Ελλάδος με έκθεσή της, η οποία έδωσε ακριβώς εννιάκοντα εξήντα οκτώ ονόματα για την συγκεκριμένη τράπεζα της Μαλαισίας. Όπως επίσης σας ενημέρωσε –και το γνωρίζετε πολύ καλά– ο ίδιος ο ΟΠΑΠ.

Για το συγκεκριμένο παιχνίδι στο οποίο αναφέρθηκε, το οποίο είναι απλά ενδεικτικό, των 10 εκατομμυρίων ευρώ, ο ΟΠΑΠ «κλείδωσε» δυο μέρες πριν τον αγώνα. Άρα, είχε γνώση γιατί είχε πάρει διαστάσεις το σκάνδαλο. Αν δείτε μάλιστα και τους νικητές του επίσημου στοιχήματος –όχι του παράνομου– συμπτωματικά είναι μερικοί Πρόεδροι Συνδέσμων Φιλάθλων –και έχουν βγει τα ονόματα– και κάποιοι κύκλοι του ποδοσφαίρου του παρασκηνιακού κυκλώματος.

Έχετε στα χέρια σας τεράστιο υλικό. Σαφώς η δικαιοσύνη έχει την ευθύνη. Εσείς ως πολιτεία έχετε άλλη ευθύνη. Δεν μπορεί να επιτρέψετε –και πρέπει να το απαιτήσετε από την ΕΠΟ– αυτές οι ομάδες να συμμετέχουν στα πρωταθλήματα. Σας ερωτώ: Είστε έτοιμος, έστω και αν ο Εισαγγελέας και η έρευνα ολοκληρωθεί τον Οκτώβρη, να παρέμβετε για την αποβολή τους από το πρωτάθλημα ή θα τεθεί ζήτημα πολιτικού κόστους των κοινωνιών οι οποίες θα κλείσουν το δρόμο και θα απειλούν; Διότι αυτή τη στιγμή καταληστεύεται, ως γνωρίζετε, ο απλός παίκτης του ΠΡΟΠΟ, ο απλός πολίτης που παίζει στοιχήματα με την εγγύηση της πολιτείας. Γιατί έξω από το παράνομο στοιχήμα υπάρχει και το νόμιμο. Και στο νόμιμο επίσης, ως γνωρίζετε, συμμετέχουν αυτές οι ομάδες.

Θα ήθελα να σας δώσω δυο στοιχεία ακόμα. Θα δώσω σε εσάς τα πρακτικά που έχω στα χέρια μου, δεν τα καταθέτω στα Πρακτικά της Βουλής, για να μην προκαταλάβω τη δικαιοσύνη. Έχω και το όνομα της ομάδας που ο ιδιοκτήτης με το λογιστή του που ήταν στην άλλη ομάδα πρόεδρος, έστησαν το μεγάλο παιχνίδι με τα εκατομμύρια.

Άλλος, γιος μεγαλομετόχου ΠΑΕ έπαιξε 1,6 εκατομμύρια ευρώ και πήρε 7 εκατομμύρια. Έχουμε και αυτό: Πρώην παίκτης μιας ομάδας, φεύγοντας στο εξωτερικό, δήλωσε: «Συμμετείχα σε αγώνα στημένο και γελάγαμε μαζί μου, γιατί έπαιζα μπάλα». Ο Πρόεδρος του Πανσερραϊκού –αυτό το λέω γιατί το δήλωσε δημοσίως– ο κ. Θεοδωρίδης στις 22.12.2009 είπε: «Στήνεται τουλάχιστον ένα παιχνίδι την εβδομάδα». Έχει αναλυτική τοποθέτηση.

Σε όλη αυτή την ιστορία υπάρχει ένα μεγάλο ερώτημα: εάν εσείς ως πολιτεία θα μείνετε αμέτοχοι και θα περιμένετε απλά δικαστικές αποφάσεις. Να το πω λίγο διαφορετικά, πρέπει να τρίξετε τα δόντια στην ΕΠΟ, να σταματήσουν οι επιχορηγήσεις, αυτά τα 10.000.000 ευρώ να δεσμευτούν από την επιχορήγηση του κράτους, άμεσα και των άλλων που έχουν ήδη διαπιστωθεί. Η έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος σας δίνει λεπτομέρειες για το ποιο πραγματικά έχουν στήσει τα παιχνίδια. Εμένα δεν με ενδιαφέρει να κάνω περιπτώσιολογία εδώ. Παρακολουθώ το ποδόσφαιρο από κοντά, γερός φιλάθλος, και βλέπω τα αποτελέσματα.

Πρέπει κάτι να γίνει και εάν δεν γίνει με την παρέμβαση της πολιτείας, όχι σ' ένα θεωρητικό και αόριστο επίπεδο, αλλά σ' ένα συγκεκριμένο και αποφασιστικό, οι Έλληνες πολίτες θα χάσουν την εμπιστοσύνη τους –την έχουν χάσει ήδη– αλλά θα συνεχιστεί ένα πρόβλημα, το οποίο θα θεωρείται συγκάλυψη.

Άρα, απαίτηση όλων είναι: Αποβολή από τα πρωταθλήματα των ομάδων που συμμετέχουν σε στημένους αγώνες, τιμωρία των μεγαλοπαραγόντων, που στήνουν τους αγώνες και οικονο-

μικός αποκλεισμός-εμπάργκο, να ζητήσετε και τα λεφτά σας πίσω από τις ομάδες, που έχουν πάρει αυτά τα χρήματα και που οι μεγαλομετόχοι τους στήνουν τα παιχνίδια. Είναι νομίζω κάτι που το απαιτεί η κοινωνία και έχετε τον τρόπο –έχει τον τρόπο η πολιτεία, αν το θέλει και πιστεύω ότι το θέλετε– να το ολοκληρώσετε.

Θα παραδώσω και τα ονόματα στα χέρια σας, γιατί ήδη υπάρχουν και είναι γνωστά σε εμάς. Δεν τα καταθέτω στα Πρακτικά της Βουλής, μόνο και μόνο για την προστασία της δικαστικής έρευνας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Ο Υφυπουργός Πολιτισμού και Τουρισμού κ. Γεώργιος Νικητιάδης έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού και Τουρισμού): Για άλλη μια φορά πρέπει να χαιρετήσω την ευαισθησία που επιδεικνύεται για ένα τόσο σημαντικό θέμα, όπως είναι η υγιής διεξαγωγή των επαγγελματικών πρωταθλημάτων ποδοσφαίρου.

Όμως, όσο ευαίσθητο είναι το ζήτημα αυτό, άλλο τόσο ευαίσθητο είναι η υπόθεση να παρέμβει κάποιος στο έργο της δικαιοσύνης. Η πολιτεία δεν δικαιούται και δεν μπορεί ούτε να προδικάσει ούτε να καταδικάσει. Είναι υποχρεωμένη να αναμένει τα αποτελέσματα από τη δικαιοσύνη, προκειμένου τότε να αναλάβει τις δικές της ευθύνες.

Αντιλαμβάνομαι όσα λέτε για τις επιχορηγήσεις από τον ΟΠΑΠ. Πρέπει να σας σημειώσω ότι ήδη οι δικές μας κατευθύνσεις είναι όπου υπάρχουν ζητήματα βίας, εκεί να αποτρέπεται η ενίσχυση σωματείων. Είμαι βέβαιος ότι θα συμφωνήσετε μαζί μου και χαιρετίζω την παρουσία του κ. Ανατολάκη, ο οποίος είναι γνωστός, παλιός ποδοσφαιριστής και ευαίσθητος σε αυτά τα ζητήματα.

Θα πω για άλλη μια φορά ότι όσα στοιχεία θα μου δώσετε, θα πάνε κατευθείαν στον Εισαγγελέα. Εγώ χαίρομαι, γιατί ήμουν έτοιμος να σας ζητήσω να αναφερθείτε με συγκεκριμένο τρόπο. Έχετε κάνει μία ερώτηση, αναφέρεστε γενικώς σε μεγαλομετόχους, αλλά δεν μπορούν οι αναφορές αυτές να μείνουν έωλες. Καλείστε εσείς ο ίδιος να δώσετε τα στοιχεία. Χαίρομαι πραγματικά που θα μας δώσετε αυτά τα στοιχεία. Εμείς θα τα μεταφέρουμε στον εισαγγελέα...

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Είναι στοιχεία από την Τράπεζα της Ελλάδος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού και Τουρισμού): Εγώ θα πάρω τα στοιχεία που θα μου δώσετε εσείς. Εάν μου λέτε ότι τα έχει η Τράπεζα της Ελλάδος, είναι βέβαιο ότι θα τα αναζητήσουμε και από την Τράπεζα της Ελλάδος, προκειμένου να κινηθεί αμέσως η δικαιοσύνη.

Θέλω να ξέρετε, κύριε συνάδελφε, ότι δεν διαπραγματεύεται η Κυβέρνηση οποιαδήποτε τέτοιου είδους οικονομική ατασθαλία κατά τη διεξαγωγή του ποδοσφαιρικού πρωταθλήματος. Θα είμαστε αδιάτακτοι. Δεν υπάρχει περίπτωση «να σηκώσουμε μύγα στο σπαθί μας» σε τέτοιες υποθέσεις.

Χαιρόμαστε που είσαστε δίπλα μας. Ευελπιστούμε ότι το σύνολο του Κοινοβουλίου, όλα τα κόμματα θα συνδράμουν σ' αυτήν την προσπάθεια. Να είσατε, ξαναλέω, απολύτως βέβαιοι ότι η Κυβέρνηση θα κάνει αυτό που πρέπει, θα σεβαστεί απολύτως τις αποφάσεις της δικαιοσύνης και θα λειτούργησει αναλόγως.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Συνεχίζουμε με την υπ' αριθμ. 935/14-6-2010 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Ευαγγελίας Αμμανατίδου – Πασχαλίδου προς τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη, σχετικά με τους συμβασιούχους πυροσβέστες κ.λπ..

Η επίκαιρη ερώτηση της κ. Αμμανατίδου έχει ως εξής:

«Σύμφωνα με Υπουργική Απόφαση έπρεπε την 1.4.2010 να χορηγηθούν στους συμβασιούχους πυροσβέστες στολές εργασίας, προστατευτικά γάντια και υψηλά υποδήματα, τα οποία και δεν έχουν χορηγηθεί παρ' όλες τις διαβεβαιώσεις του κυρίου Υπουργού ότι σε θέματα ασφαλείας δεν γίνονται εκπώσεις.

Μάλιστα, με το ΦΕΚ 360/30.04.2010 γνωστοποιείται ότι σε περίπτωση αποχώρησης εποχικού υπαλλήλου για οποιονδήποτε λόγο, πλην ασθένειας, θα του καταλογίζεται σε ποσοστό 70% η δαπάνη των ατομικών εφοδίων που του χορηγούνται, ποσό που ανέρχεται στα 425 ευρώ. Να σημειωθεί ότι σε ανάλογη περί-

πτωση το μόνιμο προσωπικό απλώς τα παραδίδει στην υπηρεσία.

Εκτός αυτού ο εμπαιγμός με το θέμα των πληρωμών, των συμβάσεων και των μονιμοποιήσεων συνεχίζεται.

Αφ' ενός οι πληρωμές μισθοδοσίας Απριλίου του συμβασιούχου προσωπικού πολλών κατά τόπους υπηρεσιών έχει καθυστερήσει αδικαιολόγητα και αφ' ετέρου μειώνεται ο χρόνος εργασίας κατά ένα μήνα (από οκτώ σε επτά μήνες) παρά το π.δ. 124/2003 που ορίζει ρητά οκτώ μήνες απασχόλησης.

Η αθέτηση, από την άλλη πλευρά των δεσμεύσεων της Κυβέρνησης για εργασιακή αποκατάσταση συνεχίζεται με πυροτεχνήματα που άγνωστο είναι αν και πότε θα εφαρμοστούν, όπως πρόσφατες δηλώσεις για σύσταση ειδικού Σώματος Πολιτικής Προστασίας ή απορρόφηση συμβασιούχων στο Πυροσβεστικό Σώμα μέσα στο 2011.

Κατόπιν των παραπάνω, ερωτάται ο κύριος Υπουργός:

Ποιες οι προθέσεις της Κυβέρνησης για τη μονιμοποίηση των συμβασιούχων πυροσβεστών στο Πυροσβεστικό Σώμα; Εξετάζεται η δημιουργία νέου Σώματος Πολιτικής Προστασίας και με τι χρονοδιάγραμμα;

Γιατί δεν έχουν πληρωθεί οι συμβασιούχοι πυροσβέστες που εργάζονται σε κατά τόπους πυροσβεστικές υπηρεσίες και τι προτίθεται να κάνει το Υπουργείο γι' αυτό; Θα ανακληθεί η απόφαση που ορίζει τη διάρκεια της απασχόλησης των συμβασιούχων πυροσβεστών έως επτά μήνες;

Στην επίκαιρη ερώτηση της κ. Αμμανατίδου θα απαντήσει ο Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη κ. Σπυρίδων Βούγιας, ο οποίος έχει το λόγο για τρία λεπτά.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΟΥΓΙΑΣ (Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία συνάδελφε, γνωρίζω το πραγματικό ενδιαφέρον σας για το θέμα της υποστήριξης των δίκαιων αιτημάτων των εποχικών πυροσβεστών. Το παρακολουθώ εδώ και καιρό. Θα έλεγα, όμως, πως το ενδιαφέρον αυτό θολώνει από το αντιπολιτευτικό μένος χαρακτηρισμών που εκφράζετε με την ερώτησή σας απέναντι σ' αυτήν την Κυβέρνηση των οκτώ μηνών, η οποία μαζί με τους εποχικούς πυροσβέστες κάνει μία μεγάλη προσπάθεια για μία μόνη και σταθερή επίλυση του προβλήματός τους, για μία άρση της εποχικότητας, για μία άρση της συμβασιακής σχέσης με το δημόσιο, για μία μόνιμη και σταθερή σχέση, που είναι το όνειρο των ανθρώπων αυτών από την πρώτη στιγμή της εφαρμογής του θεσμού αυτού που η ίδια Κυβέρνηση, το ίδιο Υπουργείο και ο ίδιος Υπουργός δημιούργησε από το 1998.

Μετά από δώδεκα χρόνια είμαστε ένα βήμα πριν τη μονιμοποίηση και τη σταθερή ένταξη των ανθρώπων αυτών στο Πυροσβεστικό Σώμα μέσα από διαδικασίες, που δεν είναι ούτε διαδικασίες εμπαιγμού, ούτε διαδικασίες παλινωδιών, ούτε διαδικασίες πυροτεχνημάτων, όπως αναφέρετε στην ερώτησή σας.

Οι χαρακτηρισμοί αυτοί υπονομεύουν στην ουσία την κοινή προσπάθεια που έγινε όλους αυτούς τους μήνες με ενεργό συμμετοχή των εποχικών πυροσβεστών, για να φτάσουμε στο κοινό πόρισμα που κατατέθηκε, πριν από λίγες μέρες -και το οποίο θα καταθέσω στα Πρακτικά της Βουλής- που δεσμεύει την πολιτική εξουσία, δεσμεύει εμάς να κάνουμε τα επόμενα τυπικά βήματα, για να μπορέσουμε να υλοποιήσουμε το νέο θεσμό του εποχικού πυροσβέστη ενταγμένο μέσα σε πλήρη δικαιώματα στο Σώμα της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας.

Από το Δεκέμβριο κιόλας, απαντώντας σε άλλη ερώτηση έλεγα πως μέσα στο 2010 θα εξακολουθήσουν να εργάζονται με τη σύμβαση, που είχαν και πριν, αλλά το 2011 η πλειονότητά τους θα απορροφηθεί είτε σε ειδικό Σώμα Πολιτικής Προστασίας, είτε στο Πυροσβεστικό Σώμα.

Το πόρισμα κατέληξε στα συγκεκριμένα συμπεράσματα από την ομάδα εργασίας στην οποία συμμετείχαν εκπρόσωποι του Υπουργείου μας, των Υπουργείων Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, της Πολιτικής Προστασίας και του Πυροσβεστικού Σώματος και μεγάλο, διευρυμένο κλιμάκιο του Προεδρείου των συμβασιούχων πυροσβεστών.

Συμφωνήσαμε όλοι ότι η κατάσταση δεν μπορούσε άλλο να συνεχιστεί, γιατί προκαλούσε ανασφάλεια στους εποχικούς πυ-

ροσβέστες, είχε αρνητικές επιπτώσεις στο επικίνδυνο και δύσκολο έργο τους, δημιουργούσε προβλήματα και στην ίδια την Πυροσβεστική Υπηρεσία, λόγω δυσκολιών συντονισμού και εκτέλεσης του πυροσβεστικού έργου και, βεβαίως, δεν υπήρχε και το απαραίτητο ομαδικό πνεύμα μεταξύ του μόνιμου και του εποχικού προσωπικού, λόγω της διαφοράς στο εργασιακό τους καθεστώς.

Οι κενές οργανικές θέσεις του Πυροσβεστικού Σώματος είναι σήμερα τρεις χιλιάδες οκτακόσιες είκοσι. Οι μεγάλες αυτές ελλείψεις, σε συνδυασμό με τα οικονομικά προβλήματα που αντιμετωπίζει η χώρα, μάς οδήγησαν στο συμπέρασμα, να προτείνουμε στο Πυροσβεστικό Σώμα να εντάξει το εποχικό προσωπικό δασοπυρόσβεσης στο μόνιμο προσωπικό του, υπό ορισμένες, βέβαια, σταθερές προϋποθέσεις, όχι μόνο για την εργασιακή του αποκατάσταση, αλλά και την καλύτερη αξιοποίηση στους κόλπους του Σώματος.

(Στο σημείο αυτό, κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Υφυπουργού)

Στη δευτερολογία μου θα εξηγήσω κάποιες περισσότερες λεπτομέρειες εφαρμογής αυτού του πορίσματος.

Θα ήθελα, όμως, κλείνοντας την πρωτομιλία μου, να πω πως δεν υπάρχει κανένα θέμα καταλογισμού δαπανών των ατομικών εφοδίων. Η πρώτη σχετική απόφαση που υπέγραψα αναερέθηκε λίγες ημέρες μετά και αντικαταστάθηκε από τις 21-5-2010 με νέα υπουργική απόφαση, σύμφωνα με την οποία δεν υφίσταται κανένα θέμα καταλογισμού δαπάνης ατομικών εφοδίων, σε περίπτωση αποχώρησης εποχικού υπαλλήλου, για οποιονδήποτε λόγο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Και εμείς ευχαριστούμε τον κύριο Υφυπουργό.

Το λόγο έχει, η κ. Αμμανατίδου-Πασχαλίδου, να αναπτύξει την επίκαιρη ερώτησή της.

ΛΙΤΣΑ ΑΜΜΑΝΑΤΙΔΟΥ-ΠΑΣΧΑΛΙΔΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υφυπουργέ, ενώ αναγνωρίζετε τα δίκαια αιτήματα των δασοπυροσβεστών και ήσασταν εσείς που μου απαντήσατε στις 19 Νοεμβρίου 2009 σε ανάλογη επίκαιρη ερώτηση που είχα καταθέσει, μου λέτε ότι είμαι εδώ ως Αντιπολίτευση και ότι αυτά που θέτω στην ερώτησή δεν ισχύουν.

Μιλάτε για μία θεσμοθέτηση μετά από δώδεκα χρόνια και αναφερθήκατε στο πόρισμα. Αυτό το πόρισμα το καταθέσατε στα Πρακτικά. Όμως, εγώ θέλω να μου απαντήσετε σήμερα τί ακριβώς ανακοινώνετε μέσα από αυτό το πόρισμα, τότε θα γίνει ενδεχομένως κάποια σχετική νομοθεσία και τότε, βεβαίως, αυτές οι τρεις χιλιάδες οκτακόσιες είκοσι θέσεις που αναφέρατε, τί κενές οργανικές θέσεις του Πυροσβεστικού Σώματος θα καλυφθούν θα καλυφθούν και ποιο το χρονοδιάγραμμα;

Εγώ θα πω ότι έχει δύο σκέλη η συγκεκριμένη ερώτηση για τους συμβασιούχους δασοπυροσβέστες. Πρώτον, είναι η εργασιακή ομηρία και ανασφάλεια των πέντε χιλιάδων πεντακοσίων συμβασιούχων πυροσβεστών, που με αυταπάρνηση έχουν πέσει πάρα πολλές φορές σε φωτιές και έχουν και θύματα. Υπάρχει το πρόβλημα της δασοπροστασίας, της αντιπυρικής περιόδου, στο οποίο δεν υπάρχει πρόληψη, δηλαδή καθαρισμός δασών. Δεν υπάρχει με αυτήν τη διαφοροποίηση που κάνετε από οκτάμηνο έως επτά μήνες -και θα αναφερθώ παρακάτω- η επαρκής καταστολή.

(Στο σημείο αυτό, κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Τα γεγονότα πώς έχουν; Γιατί, εδώ πέρα, δεν ξέρουμε τελικά τι ισχύει. Στις 31-3-2010 το Υπουργείο Οικονομικών προς το Αρχηγείο του Πυροσβεστικού Σώματος, δηλαδή ο Υφυπουργός κ. Χαχινίδης, λέει: «Σε συνέχεια του ανωτέρω σχετικού εγγράφου αναφορικά με την πρόσληψη πέντε χιλιάδων πεντακοσίων εποχικών πυροσβεστών με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, διάρκειας οκτώ μηνών». Στις 26-4-2010 ο Υπουργός Εσωτερικών κ. Ραγκούσης, λέει ότι οι συμβασιούχοι θα μειωθούν και όσοι προσλαμβάνονται, θα προσλαμβάνονται μέσω ΑΣΕΠ. Και αναφέρθηκε παραδειγματικά ότι η Πυροσβεστική θα πρέπει να παίρνει συμβασιούχους πυροσβέστες για πέντε μήνες, γιατί

έχει εποχικές ανάγκες, ενώ, στις 6-9-2007 ο κ. Ραγκούσης έλεγε ότι θα μετατραπεί η σχέση που έχουν αυτοί οι άνθρωποι και που αυτήν τη στιγμή είναι σχέση οκτάμηνης διάρκειας, σε παγίως σταθερή σχέση δωδεκάμηνης διάρκειας στο ελληνικό δημόσιο και θα διασφαλιστεί η σταθερή τους εργασία σε δωδεκάμηνη βάση και όχι για μία χρονιά, διαρκώς και παγίως.

(Στο σημείο αυτό, κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Στις 30-4-2010, το Υπουργείο Οικονομικών προς το Υπουργείο Εσωτερικών, μιλάει πάλι για οκτώ μήνες και συγκεκριμένα, ο Γενικός Γραμματέας, κ. Πεντάζος. Στις 4 Μαΐου 2010, το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, αναφέρει στις καταστάσεις να προηγούνται οι εποχικοί πυροσβέστες με ειδικότητα εργάτη πυρόσβεσης-διάσωσης. Αναφέρεται στους αναβάτες μοτοσικλετών για την επιτήρηση δασών και δασικών εκτάσεων. Υπογραφί ο Αρχηγός Στυλιανός Στεφανίδης. Προτιμούνται οι συμβασιούχοι δασοπυροσβέστες, οι οποίοι, όμως, θα δουλεύουν έως επτά μήνες.

Υπουργείο Εσωτερικών, Αθήνα 14 Μαΐου 2010, απόφαση πράξης Υπουργικού Συμβουλίου 33/2006. Αναφέρει εδώ για έγκριση πρόσληψης πέντε χιλιάδων πεντακοσίων πυροσβεστών εποχικής απασχόλησης με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου έως επτά μήνες στο Αρχηγείο του Πυροσβεστικού Σώματος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Ολοκληρώστε, παρακαλώ, κ. Αμμανατίδου-Πασχαλίδου.

ΛΙΤΣΑ ΑΜΜΑΝΑΤΙΔΟΥ-ΠΑΣΧΑΛΙΔΟΥ: Υπάρχουν απαντήσεις προς δύο συναδέλφους. Η μία είναι στις 26 Μαΐου 2010 και η άλλη είναι αναφορά η οποία είναι στις 16-6-2010, στις οποίες αναφέρονται: «έως επτά μήνες».

Τελικά, τί ισχύει; Ισχύει το οκτάμηνο; Ισχύουν οι «πέντε μήνες» που είπε ο κ. Ραγκούσης; Ισχύει το «έως επτά μήνες»; Γιατί, στο «έως επτά μήνες», είναι το πεντάμηνο του κ. Ραγκούση. Να σας αναφέρω τέλος, ότι την Πέμπτη 10 Ιουνίου, ο κύριος Πρωθυπουργός, ήταν στην Τρίπολη. Σε ερώτηση των συμβασιούχων πυροσβεστών γιατί από οκτάμηνο, έγινε επτάμηνο είπε χαρακτηριστικά, ο κύριος Πρωθυπουργός: «Δεν το γνωρίζω, αυτό».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Παρακαλώ, ολοκληρώστε την ομιλία σας.

ΛΙΤΣΑ ΑΜΜΑΝΑΤΙΔΟΥ-ΠΑΣΧΑΛΙΔΟΥ: Τέλος, αναφέρω ότι υπάρχουν κάποιοι συμβασιούχοι πυροσβέστες που εργάζονται σε κάποιες περιοχές εικοσιτετράωρα με προφορική εντολή και όχι οκτάωρα.

Σας παρακαλώ να είστε λίγο αναλυτικός και να είναι δεσμευτικές οι απαντήσεις που θα δώσετε.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Ο κύριος Υφυπουργός, έχει το λόγο για να απαντήσει.

Θα ήθελα να επισημάνω, ότι το κάνετε επερώτηση. Είναι, βέβαια, ενδιαφέροντα αυτά που λέτε.

ΛΙΤΣΑ ΑΜΜΑΝΑΤΙΔΟΥ-ΠΑΣΧΑΛΙΔΟΥ: Είναι μεγάλο θέμα, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Παρακολουθούν και από τα θεωρεία οι ...

ΛΙΤΣΑ ΑΜΜΑΝΑΤΙΔΟΥ-ΠΑΣΧΑΛΙΔΟΥ: Είναι πολύ σοβαρό το θέμα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Κύριε Υφυπουργέ, έχετε το λόγο.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΟΥΓΙΑΣ (Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη): Είναι πολύ σοβαρό το θέμα, αλλά νομίζω ότι βρισκόμαστε μπροστά σε μία πολύ σημαντική στιγμή στην πορεία και τη διαδρομή των συναδέλφων αυτών της Πυροσβεστικής. Το γνωρίζουν και οι ίδιοι, γιατί συμμετείχαν ενεργά από την πρώτη στιγμή στις προσπάθειες να ενταχθούν στο Σώμα με μόνιμο τρόπο, ο οποίος θα τους δώσει τη δυνατότητα να μην αντιμετωπίζουν κάθε χρόνο τέτοιου είδους εκκρεμότητες και ανασφάλειες, οι οποίες παρουσιάστηκαν στην ερώτηση και στην τοποθέτηση της συναδέλφου, που σχετίζονται, βέβαια και με τη δύσκολη οικονομική συγκυρία. Το οκτάμηνο της σύμβασης, λόγω των οικονομικών δυσκολιών, έγινε επτάμηνο. Βεβαίως, οικονομικά θα ανταποδοθεί το έλλειμμα του όγδοου μήνα από την απόφαση...

ΛΙΤΣΑ ΑΜΜΑΝΑΤΙΔΟΥ-ΠΑΣΧΑΛΙΔΟΥ: Και εδώ η Τρόικα, κύριε Υπουργέ;

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΟΥΓΙΑΣ (Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη): Αφήστε να σας απαντήσω πρακτικά, συγκεκριμένα, γιατί η απόφαση αυτή συμπληρωματικά καλύπτει δαπάνες για υπερωρίες και για απασχόληση τα σαββατοκύριακα. Έτσι, πιστεύουμε πως θα καλυφθεί εν μέρει το έλλειμμα αυτό.

Σε μια δύσκολη οικονομική περίοδο, το Υπουργείο Οικονομικών δέχτηκε τους επτά μήνες και όχι τους πέντε. Αλλά, το σημαντικότερο που συζητούμε εδώ σήμερα είναι η μόνιμη ένταξη των ανθρώπων αυτών στην Πυροσβεστική Υπηρεσία. Θα έλεγα να αφήσουμε πίσω τις εκκρεμότητες του παρελθόντος, γιατί για τους ανθρώπους αυτούς πολύ σύντομα, μία τυπική διάταξη θα ενταχθεί στο πολυνομοσχέδιο. Ξεκινώ από το πιο ουσιαστικό κομμάτι της ερώτησης πότε θα εφαρμοστούν όλα αυτά που περιλαμβάνει το πόρισμα. Το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη ετοιμάζει ένα μεγάλο νομοσχέδιο στο οποίο θα συμπεριλάβει διάφορα ζητήματα που αφορούν το Υπουργείο και μέσα σε αυτό θα συμπεριληφθεί μία διάταξη, η οποία θα ρυθμίζει τις πολύ συγκεκριμένες ρυθμίσεις που πρέπει να γίνουν. Γιατί οι πέντε χιλιάδες πεντακόσιοι εποχικοί πυροσβέστες έχουν μεταξύ τους διαφορές οι οποίες πρέπει να προσδιοριστούν, ώστε να μπορέσουμε να προχωρήσουμε στη σταδιακή απορρόφησή τους, μέσα στα επόμενα δύο ή τρία χρόνια, μ' ένα λογικό, ασφαλή και δίκαιο τρόπο.

Συγκεκριμένα, πρέπει να πω ότι καταλήξαμε από κοινού ότι δεν μπορούν να μεταταγούν σε άλλη πολιτική υπηρεσία, λόγω του συγκεκριμένου περιορισμού των προσλήψεων στο δημόσιο. Θα καλύψουμε πάγιες και επιτακτικές ανάγκες του Πυροσβεστικού Σώματος. Δεν θα υπάρξει πια στο μέλλον εποχικός συμβασιούχος δασοπυροσβέστης και έτσι δεν θα δημιουργηθεί νέα γενιά εποχικών, νέα γενιά ομήρων συμβασιούχων.

(Στο σημείο αυτό, κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Υφυπουργού)

Το βασικό μας επιχείρημα προς το οικονομικό επιτελείο που ρυθμίζει τα ζητήματα αυτά αυτήν την εποχή, είναι ότι το συγκριτικό κόστος είναι μικρό. Γιατί, το κόστος της πρόσληψης ενός νέου πυροσβέστη σήμερα, αντιστοιχεί στο κόστος της μονιμοποίησης τεσσάρων εποχικών πυροσβεστών. Αυτό είναι το βασικό μας επιχείρημα.

Τώρα, πώς θα εφαρμοστούν όλα αυτά; Θα υπάρξουν διατάξεις για τα προσόντα, για τα κωλύματα και τις διαδικασίες κατάταξης των εποχικών πυροσβεστών, διατάξεις σε σχέση με την ηλικία, το ανάστημά.

Και θα ήθελα να αναφέρω εδώ, ότι οι ίδιοι εκπρόσωποί τους, μάς είπαν να αντιμετωπίσουμε με πολύ μεγάλη προσοχή το θέμα της ηλικίας, ώστε να καλύψουμε το μέγιστο δυνατό αριθμό των συναδέλφων, ξεκινώντας, βεβαίως, από τους πιο ηλικιωμένους, οι οποίοι ενδεχομένως θα πλησιάσουν πρώτοι τα όρια ηλικίας σε σχέση με το συνταξιοδοτικό τους χρόνο.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε.

Η προτεινόμενη πρόσληψη αφορά όλους όσους εξακολουθούν να εργάζονται ως εποχικοί την τελευταία αντιπυρική περίοδο. Πρέπει να έχουν εργαστεί μέχρι τη λήξη της και θα γίνει σταδιακά κατά τα τρία επόμενα έτη ανάλογα με τις εγκρινόμενες πιστώσεις για προσλήψεις μόνιμου προσωπικού στο Πυροσβεστικό Σώμα.

Ο διαγωνισμός θα γίνει για όλους μία φορά μετά την ψήφιση της σχετικής διάταξης. Και οι προσλήψεις θα γίνονται από τον ενιαίο πίνακα, αρχίζοντας από τους έχοντες μεγαλύτερη ηλικία, όπως σας είπα και πριν. Πρέπει στην προκήρυξη να προσδιορίζονται οι προς πλήρωση θέσεις σε διάφορες υπηρεσίες της χώρας και να ζητείται από τους υποψηφίους να δηλώσουν τις προτιμήσεις τους, ώστε να μη δημιουργούνται κοινωνικά προβλήματα από τυχόν τοποθετήσεις μακράν του τόπου συμφερόντων τους.

Τέλος, οι προσλαμβανόμενοι θα πρέπει να υποβληθούν σε δίμηνη εκπαίδευση σε Σχολή Πυροσβεστών, ώστε να αποκτήσουν τις απαραίτητες γνώσεις για την οργάνωση, τις αρμοδιότητες,

τη λειτουργία και τις επιχειρησιακές τακτικές και τις δράσεις του Πυροσβεστικού Σώματος σε άλλους και πέραν της δασοπυρόσβεσης τομείς των δραστηριοτήτων τους, καθώς και για το δικαιο που διέπει το προσωπικό του.

Ήθελα να πω με όλα αυτά, που παρουσίασα σχηματικά μέσα στο λίγο χρόνο που είχα, ότι είναι πολύ σημαντική αυτή η παρέμβαση της πολιτείας. Το πόρισμα θα το καταθέσω στα Πρακτικά.

Σας είπα και πριν πως στο πρώτο πολυνομοσχέδιο του Υπουργείου, το οποίο δεν θα αργήσει να κατατεθεί και θα πάρει τη σειρά του τις αμέσως επόμενες εβδομάδες, θα ενταχθεί και η συγκεκριμένη διάταξη που θα περιγράφει ακριβώς τη μόνιμη και σταθερή επίλυση του προβλήματος, που επί δώδεκα χρόνια ταιλαιπωρεί τους εποχικούς πυροσβέστες.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Και εμείς ευχαριστούμε τον Υπουργό. Και νομίζω ότι είναι νέα παιδιά και δυναμικά. Να φύγουν από την ανασφάλεια και να ασχοληθούν με την ασφάλεια του περιβάλλοντος, γιατί μέχρι τώρα ασχολούνται με την ανασφάλεια της εργασίας.

Η με αριθμό 937/14.6.2010 επίκαιρη ερώτηση της Αντιπροέδρου της Βουλής και Βουλευτού του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Βέρας Νικολαΐδου προς την Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, σχετικά με την επίλυση των προβλημάτων λειτουργίας και των εργαζομένων στο Κρατικό Νοσοκομείο Νίκαιας δεν θα συζητηθεί λόγω κωλύματος της κυρίας Υπουργού και διαγράφεται.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση των επικαίρων ερωτήσεων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών: «Κύρωση της Συμφωνίας Σταθεροποίησης και Σύνδεσης μεταξύ των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και των Κρατών-Μελών τους, αφ' ενός και της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης, αφ' ετέρου, μετά των Παραρτημάτων, Πρωτοκόλλων, της Τελικής Πράξης και Δηλώσεων αυτής».

Η Διάσκεψη των Προέδρων στη συνεδρίασή της στις 10 Ιουνίου 2010 αποφάσισε τη συζήτηση του νομοσχεδίου σε μία συνεδρίαση. Το νομοσχέδιο αυτό ψηφίστηκε στη Διарκή Επιτροπή κατά πλειοψηφία. Εισάγεται προς συζήτηση στη Βουλή με τη διαδικασία του άρθρου 108 του Κανονισμού της Βουλής, δηλαδή, μπορούν να λάβουν το λόγο όσοι έχουν αντίρρηση επί της κύρωσής αυτής της συμφωνίας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να ανακοινώσω στο Σώμα ότι ο Γραμματέας της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Δημοκρατίας κ. Κώστας Τασούλας με επιστολή προς τον Πρόεδρο της Βουλής κ. Φίλιππο Πετσάλνικο ορίζει Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο τον Βουλευτή του Νομού Καβάλας κ. Νικόλαο Παναγιωτόπουλο για τη συζήτηση αυτού του νομοσχεδίου.

Επίσης, ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Σπυρίδων Χαλβατζής για τη συζήτηση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών ορίζει ως Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο τον Βουλευτή κ. Νικόλαο Καραθανασόπουλο.

Επίσης, με επιστολή του ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Σπυρίδων Χαλβατζής προς τον Πρόεδρο της Βουλής κ. Φίλιππο Πετσάλνικο κάνει γνωστό ότι στη συζήτηση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών ορίζει ως ειδικό αγορητή τη Βουλευτή κ. Λιάνα Κανέλλη.

Θέλει κάποιος συνάδελφος να λάβει το λόγο;

ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ: Κύριε Πρόεδρε, ζητώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Ορίστε, κυρία Κανέλλη, έχετε το λόγο για πέντε λεπτά.

ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, δεν ξέρω αν φθάνουν πέντε λεπτά.

Είναι μια μέρα τόσο παράξενη και τόσο περίεργη, γιατί ερχόμαστε εδώ να επικυρώσουμε τη συμφωνία της σύνδεσης –δείτε τον τόμο- Βοσνίας-Ερζεγοβίνης. Μιλάμε για ένα κράτος υβρίδιο. Είναι κατασκευασμένο από τα συμφέροντα των μεγάλων οικονομικών κολοσσών της Ευρώπης. Γι' αυτό το πράγμα μιλάμε. Ένα υβρίδιο είναι, κύριε Πρόεδρε.

Είναι ένα κράτος που δεν λειτουργούσε για έξι μήνες. Είναι φτιαγμένο το μισό με βάση τη θρησκευτική συνείδηση-είναι μουσουλμανικό- και το άλλο μισό με βάση την εθνικότητα του Σέρβου. Αυτό το υβρίδιο προέκυψε από αίμα, από απεμπλουτισμένο ουράνιο, από σχέδιο των Ευρωπαίων.

Και αν δείτε την αιτιολογική έκθεση προς τη Βουλή των Ελλήνων λέει το καταπληκτικό πράγμα: «στόχος της διαδικασίας είναι η σταθεροποίηση των χωρών της περιοχής μέσω της οικονομικής ανάπτυξης και του εκδημοκρατισμού».

Και το λέμε εμείς και θα βάλουμε εμείς την υπογραφή μας; Θα βάλουμε εμείς την υπογραφή μας στην οιονεί κατοχή των Βοσνιοερζεγοβίνων, στο πλέγμα που λέγεται Ευρώπη, Ευρωπαϊκή Τράπεζα, Ευρωπαϊκή Ένωση, ΔΝΤ; Για να βρεθούν πού οι Βοσνιοερζεγοβίνοι; Στο προεδρικό διάταγμα που θα υπογράψει ο κ. Παπούλιας με βάση το μνημόνιο;

Και θα τους έρχονται τα προεδρικά διατάγματα με τον ίδιο τρόπο που έρχονται ως μπαλτάς στο κεφάλι του ελληνικού λαού; Πάμε να πούμε στους Βοσνιοερζεγοβίνους ότι αυτή είναι η ανάπτυξη; Μπείτε στην Ευρώπη; Για να πάθετε τι; Να πάθετε ό,τι και η Λετονία;

Γιατί εδώ δεν μπορούμε να λέμε πια ψέματα, κύριε Πρόεδρε. Κατεβαίνουν προεδρικά διατάγματα, τα οποία κυριολεκτικά σφαιγίζουν. Και πρόκειται περί αγυρτείας να μην το συζητάς. Συγγνώμη, παίρνω πάντα μου την ευθύνη της λέξης. Είναι πολιτική αγυρτεία να μην το συζητάμε ανοιχτά, ότι δεν είναι αλήθεια.

Έχετε τη Λετονία και κανένας σας δεν τόλμησε να πει ότι η Λετονία έχει μέσα το ΔΝΤ και ότι το Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο της Λετονίας χαρακτηρίζει τα μέτρα –και πήρε οριστική απόφαση, δεν ξεπερνιέται, γιατί είναι συνταγματικό το δικαστήριο- για την περικοπή συντάξεων και την περικοπή μισθών ως παράνομα.

Μιλάμε για την ευρωπαϊκή χώρα της Βαλτικής, για την οποία είσατε όλοι τόσο καταπληκτικά, απίθανα χαρούμενοι, που έχουν πια δημοκρατία. Και δεν φθάνει αυτό. Το παίρνουν οι Λετονοί εργαζόμενοι και το πάνε στα Ευρωπαϊκά δικαστήρια. Κερδίζουν και στα Ευρωπαϊκά δικαστήρια.

Και παρ' ταύτα είναι θεόφτωχοι, όπως θα γίνουν και οι Έλληνες. Είναι δούλοι, όπως θα γίνουν και οι Έλληνες. Είναι κοροϊδία. Μας φέρατε εδώ να σας πούμε βάλτε τους Βόσνιους και τους Ερζεγοβίνους, στο 591;

Αυτό το 1 ευρώ δεν ντραπήκατε να το στρογγυλοποιήσετε; Μέχρι και ο «ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΗΣ» σας κάνει τη χάρη σήμερα και το στρογγυλοποιεί. Λέει «η γενιά των 600 ευρώ». Μιλάμε για 591 ευρώ και 618 ευρώ μεϊκτά. Έχει χυθεί αίμα, κύριε Πρόεδρε. Χύθηκε αίμα, για να υπάρχουν αυτά τα δικαιώματα.

Και έρχεται η Ευρώπη και θα πει ότι διά της «οικονομικής ανάπτυξης» θα εξασφαλίσει τον εκδημοκρατισμό της Βοσνίας - Ερζεγοβίνης; Της Βοσνίας- Ερζεγοβίνης, που μέχρι αυτήν τη στιγμή έχει παρουσία ευρωπαϊκών στρατευμάτων, για να μπορείς να κυκλοφορείς στους δρόμους; Της Βοσνίας - Ερζεγοβίνης, που έχει βγάλει δύο χιλιάδες διαβατήρια στην Αλ Κάιντα; Εμείς τα πιάσαμε τα διαβατήρια ή οι νατοϊκοί σας φίλοι και σύμμαχοι, που νοιάζονται για την τρομοκρατία;

Και μας φέρατε εδώ να καθίσουμε να συζητήσουμε για παράδειγμα το τάδε υλικό, το δέρμα της κατσίκας, για το αν μπορεί να εξαγάγει τις μελανοταινίες; Αυτές οι συμφωνίες έρχονται εδώ. Μας φέρνετε ένα πακέτο. Από το σπέρμα του ταύρου στην Αλβανία μέχρι το καύκαλο της πεθαμένης χελώνας στη Βοσνία- Ερζεγοβίνη. Αυτές είναι οι συμβάσεις, που μας φέρνετε.

Δεν έχει καταλάβει ο ελληνικό λαός. Να πάρουμε αυτόν τόμο –δεν έχουμε τη δυνατότητα- να τον κάνουμε ένα φέιγ βολάν, να μπορούν να καταλάβουν τι σημαίνει «συνδέομαι» με την Ευρωπαϊκή Ένωση. Να πάρει κάποιος αυτό τον τόμο, για να καταλάβει. Και να του πεις του Βοσνιοερζεγοβίνου αύριο το πρωί ότι σου έκανα τη χάρη και σε έμπασα στην Ευρωπαϊκή Ένωση και σου κατοχύρωσα «τις πέστροφες, το τάδε είδος ορθονύχτιου σπάχε».

Αυτά μας φέρνετε και ψηφίζουμε εδώ. Αυτές είναι οι οικονομικές συμφωνίες. Τίποτα παραπάνω. Και με αυτή την οικονομική ανάπτυξη θα ανακαλύψουν τη δημοκρατία. Ποια δημοκρατία; Τη δημοκρατία «σε χαρατσώνω»; Τη δημοκρατία «πεθαίνεις με 360 ευρώ επίδομα»;

Και έρχεται ένα προεδρικό διάταγμα, το οποίο το υπογράφει; Και η μοναδική επιχειρηματολογία είναι για το νόμο της κατοχής; Σε τι διαφέρει από την κατοχή; Πείτε μου σε τι διαφέρει από την κατοχή η διαρκής επίκληση του μνημονίου και της διαδικασίας των προεδρικών διαταγμάτων; Σε τι διαφέρει από το όταν ήρθαν εδώ οι Γερμανοί και πήραν τα αποθέματα χρυσού, πήραν το ένα, πήραν το άλλο;

Θα σας πω εγώ σε τι διέφερε. Διέφερε στο ότι αυτή τη στιγμή οι Λετονοί με απόφαση του ειδικού δικαστηρίου δεν μπορούν να πάρουν πίσω τα δικαιώματά τους, όπως δεν τα πήραν και οι Κύπριοι των κατεχομένων εδαφών, που προσέφυγαν στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, ενώ στα ναζιστικά δικαστήρια επιτρεπόταν ακόμα και η επιλογή συνηγόρου. Και, βέβαια, μπορείς να έχεις συνήγορο.

Και έρχεστε και μας ζητάτε την υπογραφή των Ελλήνων, αυτών των Ελλήνων που ψήφισαν Κομμουνιστικό Κόμμα, αλλά εκφράζει πολύ περισσότερους, για την Βοσνία Ερζεγοβίνη; Εσείς δεν την βάλατε για τους στρατιώτες, που υποφέρουν από το απεμπλουτισμένο ουράνιο, για την αύξηση του καρκίνου στην Ελλάδα, για τη μόλυνση του υδροφόρου ορίζοντα. Να είμαστε στο πλαίσιο μιας «πράσινης ανάπτυξης» σαν τον Κόλπο του Μεξικού και την πεζοδρόμηση της Πανεπιστημίου.

Και ανάμεσα σ' αυτά να μην έχουμε δώσει φράγκο, μα φράγκο, να νοιαστούμε πόσοι πέθαναν από τις βόμβες γραφίτη,

πόσο μολυσμένη είναι η Αδριατική, της οποίας θα πάμε να προστατεύσουμε διά της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης τα ψάρια, πόσες βόμβες έπεσαν, ακόμη και πάνω σε ψαράδες.

Αυτή είναι η Ευρώπη, η Ευρώπη της εσωτερικής αντίφασης, που λέγεται «Ενωμένη Ευρώπη» μόνο των συμφερόντων; Εξάρτηση είναι το ένα «Ε» και εξαπάτηση το δεύτερο. Αυτό είναι «Ε.Ε.» σήμερα: εξάρτηση και εξαπάτηση. Αυτό σημαίνει «Ευρωπαϊκή Ένωση» σήμερα, για να μη σας πω ότι σημαίνει και εκβιασμός το ένα από τα δύο «Ε», γιατί εκβιάζονται οι λαοί αυτή τη στιγμή, και δεν μπορούν να κάνουν τίποτα. Και μας το παίζει η Ευρωπαϊκή Ένωση ξαφνικά ένωση λαών. Από πού και έως πού;

Που είναι η λαϊκή κυριαρχία, όταν με ένα προεδρικό διάταγμα ο δανειστής καθορίζει το παρελθόν, την τύχη των καταβεβλημένων στα ταμεία, το παρόν και το μέλλον; Πείτε μου ποια δημοκρατία μπορεί να ισχυριστεί ότι είναι δημοκρατία, όταν ο δανειστής επιβάλλει όρους Γούκου το 2010. Όρους Γούκου! Και ο Γούκος πήγε στο δικαστήριο. Πήγε στο δικαστήριο και καταδικάστηκε και σηκωνόταν όλη η Ελλάδα στο ποδάρι, τάχα μου δόθεν για το Γούκο.

Και σήμερα ξαφνικά αποκτήσαμε, κύριε Πρόεδρε, όψιμους υπερασπιστές του Εργατικού Δικαίου; Τον περίφημο δικανικό πολιτισμό της Ευρώπης; Τον πολιτικό πολιτισμό της Ευρώπης; Τριακόσια χρόνια μετά τη Βεσφαλία, τριακόσια χρόνια μετά το έθνος-κράτος, η λαϊκή κυριαρχία έχει πάει έναν περίπατο στο Διεθνές Νομισματικό Ταμείο;

Και θα πούμε εμείς «ναι» σε συμφωνία σύνδεσης των Βόσνιων και των Ερζεγοβίνων; Θα είναι σαν να γυρίζουμε το ρολόι του χρόνου τριακόσια χρόνια πίσω και να βάζουμε την υπογραφή μας σε διαρκή φυλάκιση του βοσνιο-ερζεγοβινικού λαού.

Χρησιμοποιώ αυτόν τον όρο, επειδή τον ανέχονται αυτό τον όρο οι Ευρωπαίοι: Η Ενωμένη Ευρώπη, η οποία άλλαξε τα αιματοβαμμένα της σύνορα, άλλαξε ακόμα και την ημερομηνία νίκης του φασισμού, την 9η Μαΐου την έκανε ημέρα του ευρώ. Να πάτε να πείτε σε αυτούς που έθαψαν κόσμο αντιστεκόμενοι στους ναζί και είχαν την 9η Μαΐου σαν ημέρα κατά του ναζισμού, ότι πρέπει να πανηγυρίζουμε για το ευρώ. Βγείτε έξω και αν τολμάει μισός από εσάς σε οποιαδήποτε ευρωπαϊκή χώρα, να πάει να πει ότι την 9η Μαΐου θα πανηγυρίζει για το ευρώ, εάν δεν σας βάλει να τα καταπιείτε σε στυλ βασανιστηρίου όλα τα ευρώ σε νόμισμα μέχρι να πεθάνετε, όπως παλιά το ρετσινόλαδο, να μη με λένε «Λιάνα» και να μην έχω θέση εδώ μέσα.

Και το Κόσοβο που δεν είναι μέσα σ' αυτές τις διαδικασίες, κυκλοφορεί με νατοϊκά διαβατήρια. Πληρώνουν οι Έλληνες και όλοι οι υπόλοιποι Ευρωπαίοι, όπως πληρώνουν τις περιπολίες στη Σομαλία και τα λεφτά στο Αφγανιστάν: στο ένα για να πακετάρει η ηρωίνη και να αυξάνεται καλύτερα και τυποποιημένα και στην Ευρώπη για να τρώμε από τον υδροφόρο ορίζοντα τις βόμβες της Ευρώπης που έφερε τους λαούς εδώ. Και το Κόσοβο χρησιμοποιεί ευρώ και οι Έλληνες πληρώνουμε σε ευρώ το διεθνές «μπαταριό», το οποίο έχουμε φτιάξει, για να φυλάμε ποιούς; Τις πολυεθνικές και την «BP».

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Ολοκληρώστε, κυρία Κανέλλη.

ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ: Ναι, ολοκλήρωσα, κύριε Πρόεδρε. Πού να ολοκληρώσω; Η ευρωπαϊκή ολοκλήρωση με τον έκτο, έβδομο και όγδοο πυλώνα της δεν έχει αφήσει τίποτα όρθιο. Εξανδραπόδισε, ανασκόληψε, τίνανε στον αέρα δικαιώματα.

Ένα πράγμα σας λέω: Οι Ευρωπαίοι συνηθίζουν να λένε «Φοβού τους Δαναούς και δώρα φέροντες». Θυμηθείτε το, γιατί είναι κομμάτι πραγματικό του πολιτισμού «Φοβού τους λαούς και ελευθερία φέροντες», διότι δεν πρόκειται κανείς να υποκύψει ούτε σε διαδικασίες προεδρικών διαταγμάτων ούτε σε διαδικασίες εκφασισμού της κοινωνίας.

Και περιμένουμε να δούμε τι θα κάνει ο κ. Παπούλιας, γιατί δεν είναι εθνικός τρόπος να σκύβεις το κεφάλι, δεν είναι εθνική υπερηφάνεια, δεν είναι διατήρηση εθνικής ανεξαρτησίας και κυριαρχίας. Το να υποτάσσεται είναι χειρότερο και από το να πεθαίνεις. Και σ' αυτόν το λαό ένα πράγμα δώσαμε στην Ευρώπη. Ακόμα και όταν ερχόντουσαν οι ποιητάδες να παλέψουν

εδώ, το δίλημμα το δικό μας ήταν μόνο ένα: «Ελευθερία ή θάνατος». Κι αυτός είναι θάνατος για τους εργαζομένους και δεν μπορούμε εμείς να το υπογράψουμε ούτε για τους Βόσνιους ούτε για τους Ερζεγοβίνους ούτε για τους Κοσσοβάρους ούτε για κανέναν λαό, πολλώ μάλλον για τον ελληνικό.

Σας το είπε ο ποιητής και δεν τον ακούσατε: «Όπου κι αν πάω, η Ελλάδα με πληγώνει». Ήξερε πολύ καλά τι σημαίνει να μένεις εδώ με αυτή την Κυβέρνηση και με αυτά τα διατάγματα, με αυτό το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο και με αυτήν τη τρόικα. Όταν το έγγραφε, δεν ήξερε για τρόικες. Ήξερε για παλιές ιερές συμμαχίες.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Ούτε να τη διακόψεις τη Λιάνα δεν μπορείς!

ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ: Έχουμε και πληθώρα χρόνου. Το μόνο που μας απέμεινε. Άδεια είναι η Αίθουσα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Δεν μπορώ να ασκήσω ούτε τη δυνατότητα να σας διακόψω.

Το λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ κ. Θεόδωρος Δρίτσας.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Παίρνω το λόγο για να δηλώσω κι εγώ ενώπιον της Ολομέλειας ότι ο ΣΥΡΙΖΑ δεν θα συνηγορήσει, δεν θα επικυρώσει αυτήν τη συμφωνία σταθεροποίησης και σύνδεσης μεταξύ των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και των κρατών-μελών τους απ' ενός και της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης απ' ετέρου μαζί με τα παραρτήματα, το πρωτόκολλο, την τελική πράξη και τις δηλώσεις.

Δεν είναι όμως το ζήτημα ότι ο ΣΥΡΙΖΑ δεν συνηγορεί και δεν ψηφίζει. Κυρίως, θέλω να μιλήσω γιατί δεν θα έπρεπε κανένα πολιτικό κόμμα σ' αυτή την Αίθουσα και η ίδια η Κυβέρνηση δεν θα έπρεπε σ' αυτή την συγκυρία να προχωρήσει σ' αυτή τη διαδικασία.

Αντίθετα, η Ελλάς του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου θα έπρεπε, τουλάχιστον εδώ, να θέσει κάποια ζητήματα: Πώς προχωρά αυτή η περίφημη πολιτική και οικονομική ενοποίηση της Ευρώπης; Πώς τίθενται τα ζητήματα; Με ποιους όρους; Με ποιες αποφάσεις;

Διότι πλέον η περίοδος της «αφέλειας» ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση δίνει στους λαούς ανώτερο επίπεδο διαβίωσης, ελευθερίες, δημοκρατία, ενώνει τους λαούς, είναι πια μία αποδεδειγμένη φενάκη. Ως εκ τούτου, επειδή ούτε το βιοτικό επίπεδο αναπτύσσεται, οι ανταγωνισμοί αναπτύσσονται, οι μεγάλες κερδοσκοπικές συγκροτήσεις ενισχύονται, οι κίνδυνοι όξυνσης καταστάσεων που μπορούν να οδηγήσουν σε πολέμους και ακόμη χειρότερες οδύνες και για την ευρωπαϊκή κοινωνία και για όλους τους λαούς, αποδεικνύεται ότι είναι μία πραγματικότητα που δεν προέρχεται από τον ουρανό. Δεν προέρχεται από κάποιες τυχαίες συγκυρίες, αλλά από αυτές τις κεντρικές επιλογές της ελίτ της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε συμμαχία και ταυτόχρονα σε ανταγωνισμό, με την κυριαρχία των Ηνωμένων Πολιτειών και άλλων ισχυρών δυνάμεων του κεφαλαίου, που δημιουργούν και ορνούν σ' αυτή την περίφημη ελευθερία της αγοράς.

Είναι πολύ αναγκαίο να το θέσει αυτό και η Ελληνική Κυβέρνηση και σύσσωμος ο πολιτικός κόσμος της χώρας, γιατί η Βοσνία-Ερζεγοβίνη δεν είναι κράτος. Δεν έχει ούτε καν τα βασικά στοιχεία γι' αυτό που λέμε εθνική ανεξαρτησία. Η Βοσνία-Ερζεγοβίνη είναι ένα τεχνητό μόρφωμα που προέκυψε από τους πολέμους της διάλυσης της Γιουγκοσλαβίας. Αλλά, δεν μπορούμε πάνω στις συνέπειες των ίδιων των απίτων από τις πρωτοβουλίες που οι ίδιες δυνάμεις πήραν, να χιζούμε πραγματικότητες, οι οποίες στην ουσία φέρνουν ξανά πολέμους, γιατί περί αυτού πρόκειται.

Είναι, λοιπόν, ένα κράτος χωρίς δική του εξουσία. Δεν είναι πολιτική εκτίμηση αυτό, είναι πραγματική. Η ουσιαστική εξουσία δεν ασκείται από τα εκλεγμένα όργανα του λαού της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης. Δεν την έχει ούτε το Κοινοβούλιο ούτε η Κυβέρνηση ούτε το τριμελές Προεδρικό Συμβούλιο. Τα είπαμε και στην επιτροπή αυτά. Την έχει ο ύπατος εκπρόσωπος της Διεθνούς Κοινότητας, ένας εντεταλμένος υπάλληλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτός κυβερνά τη Βοσνία-Ερζεγοβίνη, αυτός αποφασίζει για όλα τα ζητήματα και αυτός έχει την τελική απόφαση. Όλα τα χρονοδιαγράμματα για την αποχώρησή του –γιατί θεωρείται με-

ταβατικό αυτό το στάδιο- έχουν αποτύχει και κανείς δεν ξέρει το μέλλον.

Τουλάχιστον, λοιπόν, μέχρις ότου γίνει ενιαίο και ανεξάρτητο κράτος η Βοσνία-Ερζεγοβίνη, δεν μπορούμε να επικυρώνουμε τέτοιου είδους συμβάσεις σε μια χώρα που στρατοπεδεύει στρατιωτική δύναμη του ΝΑΤΟ και της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Οι, δε, αστυνομικές υπηρεσίες ασκούνται κατά βάση από τη δύναμη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Είναι οξύμωρο, λοιπόν, να προχωράμε σε ενταξιακές διαδικασίες μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης. Έλεος! Είναι και άκομφο να θεωρούμε ότι ο λαός της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης μπορεί, πράγματι, να διαπραγματευτεί διά των εκπροσώπων του, αυτήν την ενταξιακή διαδικασία και η δημοκρατική ευρωπαϊκή ανθρωπότητα να κλείνει τα μάτια απέναντι σ' αυτό. Δεν είναι δυνατόν!

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, λέγοντας ότι πολύ περισσότερο όλα αυτά έχουν ουσία όταν δεν είναι απλά μία ένταξη. Εντάξει, υπάρχει και επιχειρηματολογία ότι διά της ένταξης αυτής θα λυθούν τα προβλήματα της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης και θα ξεπεράσει τις δυσκολίες της.

Μα πώς, όταν το άρθρο 1 επιβάλλει ρητά, δεσμευτικά, κατηγορηματικά, στυγνά -όπως και σε όλες τις περιπτώσεις ισχύει άλλωστε, δεν γίνεται εξαίρεση για τη Βοσνία-Ερζεγοβίνη- τους κανόνες της αγοράς, ως κύρια υποχρέωση συγκρότησης και της οικονομίας και της διοίκησης και της λειτουργίας και των νόμων, αυτού του κράτους. Πότε; Όχι το '99 που ξεκίνησε αυτή η διαδικασία, αλλά τώρα που στην Ευρώπη έχει μπει το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, που στην Ελλάδα έχει μπει το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο. Τι μέλλον προβλέπεται για μια οικονομία σαν της Βοσνίας- Ερζεγοβίνης και μ' αυτήν την πολιτειακή συγκρότηση που έχει αυτή τη στιγμή την τόσο ευμετάβλητη και την τόσο ασταθή; Τι μέλλον άλλο περιμένει τη χώρα αυτή από την επιβολή όλων των πιο σκληρών κανόνων του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου; Αυτό για μας γεννά μια δημοκρατική υποχρέωση. Η Ελλάδα και οι αγώνες της για την απελευθέρωση και την ανεξαρτησία είχαν κινήσει το περίφημο ρεύμα στο πλαίσιο του ρομαντισμού, του φιλελληνισμού.

Δεν είναι δυνατόν, οι δημοκρατικές συνειδήσεις στην Ευρώπη και στην Ελλάδα να μένουν αδιάφορες απέναντι σε τέτοιου είδους επιβολές βαρβαρικού τύπου -νεοβαρβαρισμός είναι αυτό το πράγμα που συμβαίνει- και να λέμε «δεν πειράζει, μία σύμβαση είναι, μία ρουτίνα, την επικυρώνουμε». Όχι, θα έπρεπε όλο το ελληνικό Κοινοβούλιο να στείλει ένα μήνυμα προς την Ευρωπαϊκή Ένωση γι' αυτού του είδους τις εξελίξεις και για μια άλλη στόχευση στο χώρο των Βαλκανίων.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Οι Υπουργοί Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Οικονομικών, Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κατέθεσαν σχέδιο νόμου: «Βελτιώσεις της ποινικής νομοθεσίας για τους ανήλικους δράστες, πρόληψη και αντιμετώπιση της θυματοποίησης και της εγκληματικότητας των ανηλίκων».

Παραπέμπεται στην αρμόδια Διαρκή Επιτροπή.

Το λόγο έχει ο Υφυπουργός Εξωτερικών, κ. Σπύρος Κουβέλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΚΟΥΒΕΛΗΣ (Υφυπουργός Εξωτερικών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα είμαι σύντομος. Θα ξεκινήσω βάζοντας τα πράγματα σε μία βάση που νομίζω ότι πρέπει να έχουμε υπ' όψιν μας γιατί έχω την αίσθηση, πάει να δημιουργηθεί η εντύπωση από αυτά που ακούστηκαν, ότι η Ελλάδα πιέζει τη Βοσνία-Ερζεγοβίνη να μπει στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Δεν είναι έτσι. Η Βοσνία-Ερζεγοβίνη είναι μία χώρα, η οποία θέλει και έχει κάνει αίτηση εισδοχής στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Και αυτό που συζητάμε σήμερα εδώ, είναι αν η Ελλάδα σαν χώρα-μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης κυρώνει και αποδέχεται αυτή τη συμφωνία.

Και μάλιστα χρονογραφικά να σας πω ότι σε κάποια συνάντηση πρόσφατα, είχα μία σύντομη συνομιλία με τον Υπουργό Εξωτερικών της Βοσνίας -Ερζεγοβίνης που με ρώτησε: «Θα κυρώσετε αυτή τη σύμβαση;». Κατά συνέπεια, λοιπόν, έχουμε δύο

επιλογές. Η πρώτη είναι να πούμε ότι «σαν χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης το αποδεχόμαστε», η άλλη θα ήταν να του πω ότι «πρέπει να σε προστατέψω από τον εαυτό σου και να σου πω ότι δεν πρέπει να μπειτε στην Ευρωπαϊκή Ένωση». Νομίζω ότι από τη στιγμή που η ίδια η χώρα έχει εκφράσει ενδιαφέρον, δεν είναι δική μας δουλειά να το κάνουμε.

Και τώρα θα μπω στην ουσία αυτής της διαδικασίας που είναι κυρίως τυπική διαδικασία, γιατί εδώ αυτό που επιχειρείται να γίνει, είναι μία βασική διαδικασία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, διαδικασία σταθεροποίησης και σύνδεσης που αποτελεί το θεσμικό πλαίσιο των σχέσεων των χωρών των Δυτικών Βαλκανίων με την Ευρωπαϊκή Ένωση ως προς τη μελλοντική τους ένταξη. Και αποτελεί το βασικότερο εργαλείο για να μπορέσουν οι χώρες αυτές να υλοποιήσουν τις μεταρρυθμίσεις ανταποκρινόμενες στα κριτήρια που έχει θέσει το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο της Κοπεγχάγης το 1993 και τους όρους που έχουν τεθεί στη διαδικασία σταθεροποίησης και σύνδεσης. Οι συγκεκριμένες συμφωνίες σταθεροποίησης και σύνδεσης αποτελούν το πιο προωθημένο στάδιο της διαδικασίας σταθεροποίησης και το βασικό συμβατικό πλαίσιο των σχέσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τις χώρες των Δυτικών Βαλκανίων.

Σε ό,τι αφορά στη θέση της χώρας μας, είναι γνωστό ότι υπάρχει από την περίοδο της Ατζέντας της Θεσσαλονίκης το 2003 αλλά και τη σημερινή Ατζέντα του 2014, η στόχευση οι χώρες των Δυτικών Βαλκανίων να ενταχθούν στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Και αυτό γιατί και από την πλευρά της Ελλάδας, υπάρχει ένα σημαντικό ενδιαφέρον, αυτή η ζώνη -θα έλεγα- που βρίσκεται στη Νοτιοανατολική Ευρώπη και που ουσιαστικά αποτελεί μία ζώνη που δεν ενοποιεί την Ευρωπαϊκή Ένωση ανάμεσα στις υπάρχουσες χώρες και την Ελλάδα, να μπορέσει να ενταχθεί και αυτή.

Η Βοσνία-Ερζεγοβίνη -και θα συμφωνήσω με αυτό που ακούστηκε- προσπαθεί, πράγματι, να επουλώσει τα τραύματα του πολέμου. Και πρέπει να σας πω, από προσωπική εμπειρία όταν βρέθηκα λίγο μετά τον πόλεμο για λόγους της τότε απασχόλησής μου με θέματα περιβάλλοντος στο Μόσταρ -μία πόλη που έγινε γνωστή ακριβώς για τα τραύματα του πολέμου- ότι το σοκ που πάθαινε κανείς βλέποντας το αποτέλεσμα, ήταν πάρα πολύ μεγάλο.

Προσωπική μου άποψη και θεωρώ ότι αυτό εξυπηρετεί και η πορεία της ένταξης μίας τέτοιας χώρας είναι ότι ακριβώς -όπως είπατε και εσείς κύριε Δρίτσα- μία ένταξη σε ένα οργανωμένο πλαίσιο, όπως είναι αυτό της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μπορεί να αποσοβήσει προβλήματα τέτοιου τύπου στο μέλλον.

ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ: Δεν υπάρχει...από φυλακή.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΚΟΥΒΕΛΗΣ (Υφυπουργός Εξωτερικών): Εγώ δεν σας διέκοψα.

Και επίσης θεωρώ ότι το να μπορέσει να ενταχθεί μία οικονομία μέσα στο πλαίσιο μίας ολοκληρωμένης Ευρωπαϊκής Ένωσης μπορεί να λύσει θέματα. Κατά συνέπεια, εμείς στηρίζουμε την ευρωπαϊκή προοπτική της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης και την ενίσχυση των θεσμικών σχέσεων της με την Ευρωπαϊκή Ένωση και γι' αυτό το λόγο το ελληνικό κράτος έχει στηρίξει και διαχρονικά τόσο την αναβάθμιση της δημόσιας διοίκησης όσο και μία σειρά από άλλες δράσεις μέσω και αναπτυξιακών προγραμμάτων.

Δεν θα μακρηγορήσω. Θα τονίσω ότι οι υποχρεώσεις που δημιουργεί η συμφωνία σταθεροποίησης δημιουργούν τους μηχανισμούς, που προβλέπονται για να ισχυροποιηθούν οι διμερείς σχέσεις των χωρών με τη Βοσνία-Ερζεγοβίνη, αλλά και το θέμα της αιρεσιμότητας που διασφαλίζει την ομαλή προσέγγιση των επιμέρους χωρών στο στόχο της ένταξης.

Με αυτό το σκεπτικό θεωρούμε ότι η συμφωνία ενισχύει συνολικά την ευρωπαϊκή προοπτική της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης, εντάσσεται στο πλαίσιο της πολιτικής της Κυβέρνησης για το 2014 και θεωρούμε ότι ενισχύει περαιτέρω το πλέγμα των διμερών μας σχέσεων.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Ο Βουλευτής κ. Πάνος Καμμένος ζητεί άδεια ολιγοήμερης απουσίας στο εξωτερικό.

Η Βουλή εγκρίνει;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Η Βουλή ενέκρινε τη

ζητηθείσα άδεια.

Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών «Κύρωση της Συμφωνίας Σταθεροποίησης και Σύνδεσης μεταξύ των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και των Κρατών-Μελών τους, αφ' ενός, και της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης, αφ' ετέρου, μετά των Παραρτημάτων, Πρωτοκόλλων, της Τελικής Πράξης και Δηλώσεων αυτής».

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Εξωτερικών «Κύρωση της Συμφωνίας Σταθεροποίησης και Σύνδεσης μεταξύ των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και των Κρατών-Μελών τους, αφ' ενός, και της Βοσνίας-Ερζεγοβίνης, αφ' ετέρου, μετά των Παραρτημάτων, Πρωτοκόλλων, της Τελικής Πράξης και Δηλώσεων αυτής» έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία σε μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

(Λόγω του μεγάλου όγκου της Συμβάσεως το κείμενό της δεν καταχωρίζεται στο παρόν Πρακτικό. Ο σχετικός νόμος υπ' αριθμ. 3856 δημοσιεύτηκε στο υπ' αριθμ. 100Α' ΦΕΚ της 1/7/2010).

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Κύριοι συνάδελφοι, παρακαλώ το Σώμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την υπ' ευθύνη του επικύρωση των Πρακτικών ως προς την ψήφιση στο σύνολο του παραπάνω νομοσχεδίου.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Το Σώμα παρέσχε τη ζητηθείσα εξουσιοδότηση.

Στο σημείο αυτό θα διακόψουμε τη συνεδρίαση για τις 12.30' ακριβώς για την εκλογή του Αντιπροέδρου από την, τέταρτη σε δύναμη, Κοινοβουλευτική Ομάδα της Αντιπολίτευσης.

(ΔΙΑΚΟΠΗ)

(ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΙΑΚΟΠΗ)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επαναλαμβάνεται η διακοπή της συνεδρίασης.

Πριν εισέλθουμε στην ειδική ημερήσια διάταξη, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα, ότι εκατόν είκοσι πέντε Βουλευτές της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος, κατέθεσαν πρόταση σύστασης Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά το άρθρο 86 παράγραφος 3 του Συντάγματος, για τα άρθρα 153 και επόμενα του Κανονισμού της Βουλής και του άρθρου 5 του ν.3126/2003 «Ποινική ευθύνη Υπουργών»:

Α) Για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της απιστίας που υπερβαίνει καταφανώς το προσδιοριζόμενο από το εδάφιο β' του άρθρου 390 ΠΚ ποσό από τους τότε Υπουργούς και Υφυπουργούς κυρίου Ευάγγελο Μπασιάκο, Πέτρο Δούκα και Αλέξανδρο Κοντό.

Β) Για την ενδεχόμενη ηθική αυτοουργία των ανωτέρω τώως Υπουργών και Υφυπουργών (άρθρο 46 παράγραφος 1 εδάφιο α'

ΠΚ) στις παράνομες πράξεις των εμπλεκομένων στο σκάνδαλο υπηρεσιακών παραγόντων και λοιπών συμπαρπόντων, ήτοι στις πράξεις:

α) της απλής συνέργειας από κοινού με άλλον και μη, κατ' εξακολούθηση, σε απιστία σχετική με την υπηρεσία, από κοινού και μη, σε βάρος του δημοσίου, το αντικείμενο της οποίας έχει συνολική αξία μεγαλύτερη των 73.000 ευρώ, από την οποία η προξηνηθείσα ζημία υπερβαίνει το ποσό των 150.000 ευρώ και είναι ιδιαίτερα μεγάλη, κατ' εξακολούθηση,

β) της ψευδούς βεβαίωσης από κοινού με σκοπό τον προορισμό σε άλλον αθέμιτου οφέλους σε βάρος του δημοσίου, από την οποία το συνολικό όφελος υπερβαίνει το ποσό των 73.000 ευρώ και η ζημία υπερβαίνει το ποσό των 150.000 ευρώ και είναι ιδιαίτερα μεγάλη και

γ) της απλής συνέργειας από κοινού, κατ' εξακολούθηση, σε ψευδή βεβαίωση, με σκοπό τον προσπορισμό σε άλλον αθέμιτου οφέλους σε βάρος του δημοσίου, από την οποία το συνολικό όφελος υπερβαίνει το ποσό των 73.000 ευρώ και η ζημία υπερβαίνει το ποσό 150.000 ευρώ και είναι ιδιαίτερα μεγάλη, κατ' εξακολούθηση, ήτοι για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 13 περίπτωση α, 14, 17, 18, 26 παράγραφος 1α, 27 παράγραφος 1, 45, 47 παράγραφος 1, 51, 52, 60, 63, 79, 83, 94 παράγραφος 1, 98, 256 περίπτωση γ'-υπο περίπτωση β' ΠΚ, όπως η περίπτωση γ' αντικαταστάθηκε από το άρθρο 14 παράγραφος 5α ν.2721/1999, 242 παράγραφοι 1 και 3, όπως η παράγραφος 3 του άρθρου 242 συμπληρώθηκε από το άρθρο 1 παράγραφος 7β του ν.2408/1996 και τροποποιήθηκε με το άρθρο 14 παράγραφος 6 του ν.2721/1999 και άρθρο 1 παράγραφος 1 του ν.1608/1950, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 παράγραφος 5 του ν.1738/1987 και τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 του ν.1877/1990 και αντικαταστάθηκε από το άρθρο 36 παράγραφος 1 του ν.2172/1993 και άρθρο 4 παράγραφος 3α, γ του ν.2408/1996

γ) Για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ) από τον τότε Υπουργό κ. Γεώργιο Βουλγαράκη

δ) Για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ) από τον τότε Υφυπουργό κ. Κωνσταντίνο Κιτζίδη.

ε) Για την ενδεχόμενη ηθική αυτοουργία (άρθρο 46 ΠΚ) του τότε Υπουργού Επικρατείας κ. Θεόδωρου Ρουσόπουλου στην τέλεση αδικημάτων των πιο πάνω παραγράφων (α) και (β) και εάν από το πόρισμα της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, που προτείνεται να συγκροτηθεί κατά το άρθρο 86 παράγραφος 3 εδάφιο γ' του Συντάγματος, του ν.3126/2003 «Ποινική Ευθύνη Υπουργών» και κατά τις σχετικές διατάξεις του Κανονισμού της Βουλής ενδεχομένως προκύψει περαιτέρω εξειδίκευση και εξατομίκευση των αναφερομένων ανωτέρω πράξεων και η τυχόν συμμετοχή άλλων προσώπων ως συναυτουργών και συμμετόχων σε αυτές, να αποφασίσει η Ολομέλεια της Βουλής για την άσκηση ή μη δίωξης.

Η πρόταση θα κατατεθεί στα Πρακτικά της σημερινής συνεδρίασης και θα διανεμηθεί στους Βουλευτές.

(Η προαναφερθείσα πρόταση έχει ως εξής:

**«ΜΕΡΟΣ Β'
Η ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΟΥ ΣΚΑΝΔΑΛΟΥ ΑΠΟ ΤΟΥΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ ΤΟΥ ΠΑΣΟΚ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ 2008**

A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

- Η λιμνοθάλασσα Βιστωνίδα
- Παραλίμνιες περιοχές

B. Αμφισβήτηση STATUS QUO

- Γνωμοδοτήσεις Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας
- Πρωτόκολλα παράδοσης – παραλαβής
- Σημείωση πρωτοκόλλου παράδοσης – παραλαβής στο Υποθηκοφυλακείο Ξάνθης – Τα Πρωτόκολλα δεν μεταγράφονται
- Αγωγή Ιεράς Μονής Βατοπεδίου

Γ. Μεθοδευμένη ακύρωση της ευνοϊκής υπέρ του Δημοσίου διαμορφωθείσας κατάστασης

- 20/5/04: απόρριψη αναπομπής Φωτιάδη από το Γνωμοδοτικό Συμβούλιο
- 22/6/04: Με υπογραφή Δούκα «ενταφιάζεται» η αναπομπή Φωτιάδη χωρίς καν να επανεξεταστούν τα νέα στοιχεία
- Μαρτυρικές καταθέσεις
- Παραπλάνηση και εμπαιγμός των πολιτών της Ξάνθης
- Επιστολή Προέδρων Δικηγορικών Συλλόγων
- Μαρτυρικές καταθέσεις

Δ. Λήψη απόφασης για ανταλλαγή της Βιστωνίδας και των παραλίμνιων εκτάσεων

- Η απόφαση περί ανταλλαγών
- Η Γνωμοδότηση 15/2005 του ΝΣΚ
- Η Υπουργική Απόφαση - φάντασμα
- Γιατί ανατέθηκαν οι ανταλλαγές στην ΚΕΔ
- Μαρτυρικές καταθέσεις
- Οι συνέπειες των ανταλλαγών
- Για τις παραλίμνιες εκτάσεις

Ε. Διαδικασία ανταλλαγών: αναζήτηση «οικοπέδων παραθαλασσίων, τουριστικών»!

- «Ακίνητα με οικοπεδική ή τουριστική αξία ή παραθαλάσσια»
- Ανορθόδοξη χρονολογικά διαδικασία επιλογής, έγκρισης και ανταλλαγής δημοσίων ακινήτων
- Η κάθετη αλλαγή στάσης της Διεύθυνσης Πολιτικής Γης ως προς το ιδιοκτησιακό της Βιστωνίδας μετά τις εκλογές του 2004

- Βεβιασμένα και χωρίς τήρηση του Εσωτερικού Κανονισμού λειτουργήσε η ΚΕΔ, υλοποιώντας τις υπουργικές εντολές για τις ανταλλαγές

- Απαιτούμενα έγγραφα εκποιήσεων – ανταλλαγών και σκοπίμως παραλείψεις
- Συμπεράσματα ως προς τις μεθοδεύσεις

ΣΤ. Υπερεκτίμηση οικονομικής αξίας λιμνοθάλασσας

- Λιμνοθάλασσα
- Παραλίμνιες εκτάσεις

Ζ. Μεταβίβαση διανεμηθείσας αγροτικής γης

Η. Υποεκτίμηση οικονομικής αξίας οικοπέδων - Μεθόδευση

- Μεθόδευση της υποεκτίμησης
- Οι καταθέσεις των ορκωτών εκτιμητών
- Η μεθόδευση στον Ακροπόταμο Καβάλας

- Το ακίνητο της Ουρανούπολης
- Η περίπτωση της Καλαμαριάς
- Τα οικόπεδα στη Νέα Ραιδεστό
- Η ίδια μεθόδευση σε όλη την Ελλάδα

Θ. Αποχαρακτηρισμός δάσους Ουρανούπολης: Διολίσθηση «δάσος» > «δασική έκταση» > «κληροτεμάχιο» > «οικόπεδα άρτια και οικοδομήσιμα»

- Μαρτυρικές καταθέσεις

Ι. Αρχαιολογικοί χώροι

- Αρχαιολογικοί χώροι πέριξ της Βιστωνίδας (παραλίμνιες περιοχές)
- Αρχαιολογικοί χώροι: τα ανταλλαγέντα ακίνητα στην Ουρανούπολη και στο Ξηροποτάμι

ΙΑ. Νομιμότητα συμβολαίων ανταλλαγής μεταξύ Μονής και Δημοσίου

- Η έλλειψη νόμιμων τίτλων εκ μέρους της Μονής
- Κοινόχρηστο και εκτός συναλλαγής πράγμα η λιμνοθάλασσα της Βιστωνίδας και τα ακίνητα και κινητά αρχαία μνημεία
- Επιμέρους νομικά ελαττώματα
- Η ταχύτητα των ανταλλαγών
- Το κύρος των συμβολαίων

ΙΒ. Προσδιορισμός του ύψους της ζημίας που υπέστη το Ελληνικό Δημόσιο

ΙΓ. Παραβάσεις του Ν. 1198/1981 για την εκτός Άθω περιουσία των Μονών του Αγίου Όρους

- Το θεσμικό πλαίσιο
- Οι παραβιάσεις του νόμου
- Η συναλλαγή με τον Όμιλο Πάπισσα

ΙΔ. Περίπτωση κτιρίου κεντρικής υπηρεσίας Υπουργείου Απασχόλησης (Ολυμπιακό Ακίνητο Θρακομακεδόνων)

ΙΕ. Διακίνηση μεγάλων χρηματικών ποσών σε μετρητά με άγνωστους παραλήπτες μέσω λογαριασμών της Μονής. Λήψη δανείων για χρηματιστηριακά παιχνίδια – Σύστημα εξωχώριων εταιρειών που σχετίζονται με τη Μονή με κρυπτόμενους μετόχους σε περίεργες και αδιαφανείς οικονομικές σχέσεις.

- Οι Κυπριακές εταιρείες και η σχέση τους με την Ιερά Μονή Βατοπεδίου
- Τα δάνεια, οι χρηματιστηριακοί κωδικοί και η χρηματοδότηση των κυπριακών εταιρειών με κεφάλαια της Μονής Βατοπεδίου
- Η διαχείριση των κεφαλαίων της Μονής δια του κ. Κοιρανίδη και των κυπριακών εταιρειών Rassadel και Madeus
- Τα μέχρι τώρα συμπεράσματα από τον μερικό έλεγχο των τραπεζικών λογαριασμών της Ι. Μ. Βατοπεδίου στην Ελλάδα σχετικά με τις επενδύσεις της τελευταίας μέσω των κυπριακών εταιρειών
- Οι σκοπιμότητες της εμπλοκής κυπριακών εμπιστευματοδόχων εταιρειών με αφανείς μετόχους

ΙΣΤ. Δεν έχουν ικανοποιηθεί τα αιτήματα των Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ για άνοιγμα κινήσεων λογαριασμών, χρηματιστηριακών συναλλαγών, κλπ. Αδράνεια Ελεγκτικών Μηχανισμών Υπουργείου Οικονομικών (ΥΠΕΕ, Επιτροπή για το μαύρο χρήμα)

- Μετρητά, βαλίτσες, ισχυρές ενδείξεις διακίνησης και ξεπλύματος μαύρου χρήματος... ενώ παραμένουν αδιευκρίνιστοι οι τε-

Λικοί αποδέκτες

**ΙΖ. Παράπλευρες επιβαρυντικές περιπτώσεις:
μισθώσεις ακινήτων συμφερόντων Πάπιστα
από το Υπουργείο Οικονομικών**

**ΙΗ. Η Απόφαση Μπέζα: τα ακίνητα
δεν έχουν επιστραφεί, το σκάνδαλο συνεχίζεται!**

Α. Εισαγωγή

Η λιμνοθάλασσα Βιστωνίδα

Η Βιστωνίδα είναι λιμνοθάλασσα ευρισκόμενη στη Θράκη, εντός των ορίων των Νομών Ξάνθης και Ροδόπης. Πρόκειται για τον τέταρτο σε μέγεθος λιμναίο σχηματισμό της χώρας, με εμβαδόν επιφανείας 45,030, μέγιστο μήκος 12,450 χιλιόμετρα και μέγιστο πλάτος 7,000 χιλιόμετρα. Επικοινωνεί πολλαπλά με τον Βιστωνικό κόλπο και στα αβαθή ύδατα που βρίσκονται μεταξύ του κύριου όγκου της και της θάλασσας ασκούνταν ιστορικά ιχθυοτροφικές δραστηριότητες, με την εκμετάλλευση των μετακινήσεων των ψαριών από και προς την εσώτερη περιοχή της, κυρίως για λόγους πολλαπλασιασμού.

Η Βιστωνίδα είναι λιμνοθάλασσα, όπως αυτό αναγνωρίζεται και από τη Ι. Μ. Βατοπεδίου στην από έτος 1922 αγωγή της κατά του Ελληνικού Δημοσίου, αλλά και από την υπ' αριθμ. 41/1928 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Η υπ' αριθμ. 41/1928 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας έκρινε ότι η υποχρέωση που ανέλαβε το Ελληνικό Δημόσιο με το Ν.Δ. 8/10/4-1924 «δεν είναι η μεταβίβαση της κυριότητας της παρά του Δημοσίου (Διοικήσεως) ως διαδόχου του Βουλγαρικού κατεχόμενης λιμνοθαλάσσης Μπουρού εις την Μονή Βατοπεδίου αλλ' ως επί περιουσίας δημοσίας αφού οι λιμνοθάλασσες ως τοιαύτη περιουσία θεωρούνται και δεν είναι δεκτικές αστικής κυριότητας και συνεπώς δεν μεταγίγναι κυριότητα αστικού δικαίου, αλλά διοικητικού δικαίου, αλλά διοικητικού δικαίου, ούσα εκ της φύσεώς της ανακλητή, εφ' όσον το γενικό συμφέρον ή το συμφέρον της δημόσιας υπηρεσίας, προσηκόντως εκτιμώμενο, θα επέβαλλαν την ανάκληση ταύτης...».

Εξάλλου, με την υπ' αριθμ. 2343/4-5-1930 σύμβαση ενώπιον του Συμβολαιογράφου Αθηνών Δ. Ιατρίδου μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της Ι. Μ. Βατοπεδίου παραχωρείται από πλεονάς του Ελληνικού Δημοσίου **μόνο η ιχθυοτροφική καλλιέργεια, η εκμετάλλευση** και η πώληση των παραγομένων ιχθύων κλπ, αφού τα υπόλοιπα επί της λιμνοθάλασσας δικαιώματα παραμένουν ακέραια στο Δημόσιο. Το ετήσιο μίσθωμα γι' αυτήν την παραχώρηση είχε συμφωνηθεί ως ίσο με το 10% της ετήσιας παραγωγής. Με την ανωτέρω σύμβαση, η Μονή Βατοπεδίου καταβάλλει ως μίσθωμα στο Ελληνικό Δημόσιο κατ' έτος το 60% από τα καθαρά έσοδα της λίμνης, τα οποία θα απομένουν μετά την αφαίρεση των γενικών εξόδων εκμεταλλεύσεως, των αποσβέσεων και των δαπανών για την Αθωνιάδα Σχολή. Σύμφωνα δε με την υπ' αριθμ. 111/2000 Γνωμοδότηση της Ολομέλειας ΝΣΚ το 40% των καθαρών προσόδων που καρπώνεται η Μονή αποτελεί την ουσιαστικότερη δέσμευση του Ελληνικού Δημοσίου προς την αντισυμβαλλόμενη Μονή, δεδομένου ότι με ρητούς όρους της ίδιας της σύμβασης η διοίκηση παρακολουθεί «δι' αντιπροσώπου» την διαχείριση της εκμεταλλεύσεως της λίμνης.

Η υπ' αριθμ. 111/2000 Γνωμοδότηση της Ολομέλειας ΝΣΚ παρέχει καταλυτική τεκμηρίωση καθώς αναγνωρίζεται ότι το κατοχικό Π.Δ 271/1941 (ΦΕΚ Α 234) «Περί αυθεντικής ερμηνείας του 8/10/4-1924 περί εξουσιοδοτήσεως του Υπουργείου Γεωργίας να υπογράψει δύο συμβάσεις με της Ιεράς Κοινοπραξίας Αγίου Όρους και Ι. Μ. Βατοπεδίου περί παραχωρήσεως κλπ» με το οποίο αναγνωρίστηκαν δικαιώματα κυριότητας της Ι. Μ. επί της λίμνης «Μπουρού», ουδέποτε κυρώθηκε νομοτύπως και ως εκ τούτου δεν παράγει έννομα αποτελέσματα.

• Το βέβαιο είναι, ότι όλες οι νομοθετικές ρυθμίσεις πάντα είχαν υπ' όψη την σύμβαση του 1930 και πάντα αναφερόντουσαν σε αυτήν είτε καταργώντας ορισμένες διατάξεις, είτε τροποποιώντας κάποιες διατάξεις, είτε διαφοροποιώντας εν γένει κάποιες διατάξεις (Κεφάλαια 233, 3/11)

Στη συνέχεια, με τον Α. Ν. 1924/27-8-51 ορίζεται ότι το ει-

σπραττόμενο από την ενοικίαση και την εκμετάλλευση της λιμνοθάλασσας μίσθωμα κατανέμεται ως εξής: ποσοστό 40% καταβάλλεται στη Μονή Βατοπεδίου σύμφωνα με την από 4-5-1930 σύμβαση μίσθωσης με το Ελληνικό Δημόσιο, και ποσοστό 20% καταβάλλεται στη Μονή για τη λειτουργία της Αθωνιάδος Σχολής. Η παραπάνω διάταξη επαναλαμβάνεται και το άρθρο 66 του Ν.Δ. 420/1970 και επιπροσθέτως η ανωτέρω διάταξη προβλέπει ότι το ποσοστό που απομένει ως υπόλοιπο μετά την καταβολή των δημοσίων εσόδων (μισθωμάτων) στη Μονή και την Αθωνιάδα Σχολή, εισάγεται ως έσοδο στον κρατικό προϋπολογισμό. Με το άρθρο 49 παρ. 1 του Ν.Δ. 420/1970 ορίζεται ότι η ιχθυοτροφική εκμετάλλευση της λιμνοθάλασσας Μπουρού μετά των ιχθυοτροφείων της και των παραρτημάτων και εγκαταστάσεών της ενεργείται με εκμίσθωση επί τη βάσει πλειοδοτικής δημοπρασίας. Η ως άνω ιχθυοτροφική εκμετάλλευση μπορεί να εκμισθώνεται και χωρίς δημοπρασία με απευθείας σύμβαση με αλιευτικούς συνεταιρισμούς.

Στις 3-9-1999 η Μονή Βατοπεδίου υπέβαλε προς τον τότε Υπουργό Γεωργίας το με αριθμ. 375 και αρ. πρωτ. 781/9.3.1/21.8/3-9-99 υπόμνημά της, με το οποίο ζήτησε να εκδοθεί απόφαση του Υπουργείου Γεωργίας, με την οποία να αποδίδεται στην Ιερά Μονή η διαχείριση της λίμνης Πόρτο-Λάγος (Βιστωνίδας ή Μπουρού). Το Υπουργείο Γεωργίας απήντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 259677/10-12-1999 έγγραφό του ότι η αιτούσα Μονή **είχε υποβάλει και στο παρελθόν το ίδιο αίτημα, το οποίο και δεν έγινε δεκτό, και ότι το εν λόγω ιχθυοτροφείο είναι μισθωμένο στον Αλιευτικό Συνεταιρισμό Βιστωνίδας και Βιστωνικού κόλπου «ο Άγιος Νικόλαος» με σύμβαση που διαρκεί μέχρι το έτος 2.010 και ο οποίος εκμεταλλεύεται το υπόψη ιχθυοτροφείο για περισσότερα από 50 χρόνια.**

• Όταν ετέθη το ερώτημα (2000) στην ολομέλεια η Μονή, δεν είχε προβάλει κυριότητα. Ζητούσε να εκμεταλλευθεί. Είχε αποδεχθεί ότι δεν είναι κυρία. ... Η Μονή είχε υποβάλει αίτημα διαχειριστικό. Δεν έχει υποβάλει ποτέ αίτημα κυριότητας. Συνέχεια πίεζε να αυξηθεί το ποσοστό στην εκμετάλλευση των ψαριών (Κουρού-μαλης σ. 64 και 67, 11/11)

• Το ΝΣΚ δεν έχει καμία αρμοδιότητα να αποφαινεται επί ιδιοκτησιακού καθεστώτος... Το μόνο που μπορούσε να ζητήσει η Μονή ήταν η νομή και η εκμετάλλευση, γιατί είναι κοινόχρηστο πράγμα. ... Όταν ζητά η Μονή νομοθετική ρύθμιση αναγνωρίζει ότι δεν έχει την κυριότητα, γιατί ξέρει ότι η λίμνη είναι κοινόχρηστο πράγμα. (Δέτσης σ. 113, 130 και 135 3/11)

Περαιτέρω, **το άρθρο 18 παρ. 2 του Συντάγματος** ορίζει ότι «Δια νόμου ρυθμίζονται τα της ιδιοκτησίας, εκμεταλλεύσεως και διαχείρισεως των λιμνοθαλασσών και μεγάλων λιμνών, ως και τα της εν γένει διαθέσεως των εξ αποξηράνσεως τούτων προκυπτουσών εκτάσεων». Περαιτέρω **από τα άρθρα 967 και 970 ΑΚ** προκύπτει αβίαστα ότι οι μεγάλες λίμνες συγκαταλέγονται μεταξύ των κοινόχρηστων πραγμάτων, επί των οποίων κοινόχρηστον πραγμάτων επιτρέπεται ταυτόχρονα η απόκτηση ιδιαίτερων δικαιωμάτων, υπό τον όρο ότι δεν αναιρείται η κοινή χρήση.

Ακόμα και αν θεωρηθεί ότι η Βιστωνίδα δεν είναι λιμνοθάλασσα, γεγονός που προκύπτει άλλωστε από πλήθος επισήμων εγγράφων, κατατάσσεται στις μεγάλες λίμνες της χώρας μας. Μάλιστα, η λίμνη Βιστωνίδα είναι η τέταρτη (4η) μεγαλύτερη λίμνη της Ελλάδος. Συμπερασματικά, γίνεται δεκτό ότι η Βιστωνίδα είτε είναι μεγάλη λίμνη, οπότε ανήκει στη δημόσια κτήση και προορίζεται για την άμεση εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού, η διαχείρισή της δε αποτελεί άσκηση δημόσιας εξουσίας, είτε είναι λιμνοθάλασσα, οπότε και πάλι είναι πράγμα εκτός συναλλαγής.

• Η υπ' Αρ. 41/1929 απόφαση του ΣτΕ μιλάει για τον κοινόχρηστο χαρακτήρα της λίμνης (Δέτσης, 79, 3/11)

• Η λιμνοθάλασσα δεν μεταβιβάζεται. Το είπε το ΝΣΚ σε ολομέλεια. Όλα τα υπόλοιπα είναι μεθοδεύσεις προκλητικές, για να τεμαχιστεί αυτή η απόφαση της Ολομέλειας (Ντάσκας 314 4/11)

Αξίζει να σημειωθεί ότι ακόμα και ο κ. Δέτσης, εισηγητής των τριών αρνητικών γνωμοδοτήσεων του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμων Περιουσιών, αναγνωρίζει στην εισήγησή του, επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθμ. 46/2002 Γνωμοδότηση υπέρ της μη προσβολής δι-

καιωμάτων του Δημοσίου επί της λίμνης Βιστωνίδας, ότι η Βιστωνίδα είναι λιμνοθάλασσα και επ' αυτής εφαρμόζεται η διάταξη 18παρ.2 του Συντάγματος και τα άρθρα 967 και 968 του ΑΚ.

Περαιτέρω, ο υγροβιότοπος της λίμνης Βιστωνίδας προστατεύεται και από την **διεθνή Συνθήκη Ραμσάρ**. Η Ελλάδα έχει υπογράψει τη συγκεκριμένη σύμβαση και την επικύρωσε με το Ν.Δ. 191/74. Η λίμνη Βιστωνίδα ανήκει στο Δίκτυο NATURA (Επιστημονικός και Εθνικός κατάλογος) με τους χάρτες των προστατευόμενων οικοτόπων και υγροβιοτόπων της χώρας μας μαζί με τα προστατευόμενα είδη χλωρίδας και πανίδας σε αυτά.

Με την από 1η Μαΐου 1922 αγωγή της Ι. Μ. Βατοπεδίου κατά του Ελληνικού Δημοσίου, η Μονή ζητά να αναγνωριστεί κυρία επί της λίμνης, του ιχθυοτροφείου (Βιβαρίου) και του Μονυδρίου του Αγ. Νικολάου, βάσει χρυσοβούλων και σιγγιλίων συνδυαζόμενα με πράξεις νομής και κατοχής. Με την υπ' αριθμ. 2343/4-5-1930 σύμβαση ενώπιον του Συμβολαιογράφου Αθηνών Δ. Ιατρίδου με ταξί του Ελληνικού Δημοσίου και της Ι. Μ. Βατοπεδίου, η Μονή Βατοπεδίου **παραίτηται ρητά από το δικόγραφο της αγωγής του 1922, αλλά και από κάθε δικαίωμά της επί της λίμνης.**

Συγκεκριμένα στην μεταξύ Δημοσίου και Μονής ως άνω σύμβαση, η Μονή συνομολογεί ότι «... **η παραχώρησης της κατοχής της λίμνης αναφέρεται εις μόνην την ιχθυοτροφικήν καλλιέργειαν και την εκμετάλλευσιν και πώλησιν της παραγωγής, του Δημοσίου διατηρούντος αμείωτα τα δημοσίου δικαίου δίκαια τα επί της λιμνοθάλασσας και των ιχθυοτροφείων αυτής εν σχέσει προς τα δικαιώματα και τας εξουσίας εν γένει του Κράτους και της Διοικήσεως επί των λιμνών, ιχθυοτροφείων και λοιπών, της παραχωρουμένης ιχθυοτροφικής εκμεταλλεύσεως ενεργηθησμένης δια τούτο κατά τους εκάστοτε ισχύοντες κανόνες Νόμων, Διαταγμάτων και εγκυκλίων οδηγιών ...»**

- Κανείς σήμερα δεν μπορεί να ταυτοποιήσει τοπωνύμια του χρυσοβούλου, τα φερμένα με τις σημερινές καταστάσεις, γιατί έχει αλλάξει όλη η γεωγραφία του εδάφους (Πετούσης 56, 5/11)

- Είχαμε καταλήξει από κοινού με την συνάδελφο, ότι τα χρυσοβούλα δεν μπορούν να αναγνωριστούν ως νόμιμοι τίτλοι κυριότητας ... Τα συγκεκριμένα χρυσοβούλα δεν μπορούσαν σε καμία περίπτωση να αποτελούν τίτλους, γιατί μιλούσαν για κάποιο πρόνομο των μοναχών στην αλιεία της λίμνης. Καμία σχέση με την κυριότητα με καμία έκταση (Γιοβαννόπουλος 93 και 124, 5/11)

- Δεν υπάρχουν πρωτότυπα των χρυσοβούλων. Είναι όλα αντιγραφές, εκτός από ένα, γιατί πάρα πολλά χρυσοβούλα είχαν πρόβλημα συντήρησης και οι μονές τα αντέγραφαν και αυτά που έχουν καταλήξει εδώ είναι δεύτερες ή τρίτες αντιγραφές. Υπάρχει αμφισβήτηση από τον ιστορικό. (Ξινίδης 91, 6/11)

Παραλίμνιες περιοχές

Παράλληλα, η Μονή προσπαθεί να στηρίξει την κυριότητά της και στις παραλίμνιες περιοχές στα χρυσοβούλα, αλλά και τις διακατοχικές της πράξεις. Σύμφωνα με την από 22-10-2003 επιστολή του Προέδρου του Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης κ. Ξινίδη, επί αιώνες οι μοναχοί του Βατοπεδίου δεν άσκησαν καμία διακατοχική πράξη στις εκτάσεις όπου ζητούν να τους αναγνωριστεί η κυριότητα, πλην της μικρής νησίδας όπου βρίσκεται ο Άγιος Νικόλαος (ούτε καν στο σύνολο της νησίδας «Αντά Μπουρού»), και της εκμετάλλευσης μέρους των αλιευμάτων της λιμνοθάλασσας.

- Η Μονή δεν έκανε καμία διακατοχική πράξη, καμία πράξη νομής, εκτός από το εκκλησάκι και ένα τμήμα της Αντά -Μπουρού. Τις εκτάσεις αυτές διαχειρίζονταν ιδιώτες, το δημόσιο και υπάρχουν και εκτός συναλλαγής πράγματα, Δέλτα ποταμού, λίμνες, όχθες, αρχαιολογικοί χώροι. ... Δεν υπήρχε ποτέ δικαίωμα της Μονής. Δεν μπορεί σήμερα να έρχεται η Μονή και να λέει δώστε μας τώρα πίσω αυτά τα οποία είχαμε. Μα δεν είχατε τίποτα. Ένα εκκλησάκι έχετε και ένα τμήμα της Αντά Μπουρού. Αυτό είχατε πάντα. (Ξινίδης 93 και 152, 6/11)

- Πράξεις διακατοχής εκ μέρους της Μονής : Το μόνο που ξέραμε είναι ότι πάντοτε οι καλόγεροι είχαν κάποια σχέση μισθωτική με τους αλιείς. Άλλες πράξεις διακατοχής δεν ξέρω. (Κωνσταντινίδης 229, 6/11)

Σχετικά με τις πράξεις νομής και κατοχής της Μονής Βατοπεδίου, ο κ. Πετούσης κατέθεσε στην Εξεταστική Επιτροπή ότι ου-

δέποτε η Μονή αμφισβήτησε την κυριότητα του Δημοσίου επί των παραλίμνιων εκτάσεων. Ο κ. Πετούσης αναφέρει ότι «το 1998 εγώ τους έβλεπα τους καλόγερους που γυρνούσαν με τα τζιπ. Τους έβλεπα και ο κόσμος σχολίαζε για τι κυκλοφορούσαν με τζιπ, με Mercedes, με Porsche Cayen και τέτοια. Πλην όμως, στο συνεργείο που ήμουν μέσα σαν απλός υπάλληλος, Προϊστάμενος του Τοπογραφικού Συνεργείου του Αναδασμού, είχαν όλοι την ευχέρεια κατά την εκτέλεση του αναδασμού να έρθουν και να καταθέσουν ένα χαρτί, μια αίτηση και να πουν κύριε Προϊστάμενε, κύριε Πετούση, εμείς διεκδικούμε μια έκταση πέντε στρεμμάτων ή δέκα χιλιάδων στρεμμάτων από αυτό το αγρόκτημα που κάνεις αναδασμό.» Εμένα με έβλεπαν που δούλευα εκεί πέρα. Δεν μου είπαν ποτέ «τι κάνεις εδώ, αυτά είναι δικά μας» και εγώ να πονηρευτώ και να πω στον κ. Νομάρχη ότι η Μονή Βατοπεδίου διεκδικεί εκτάσεις, σας παρακαλώ πάρτε με από εκεί πέρα, γιατί τσάμπα αναδασμό θα κάνουμε εκεί πέρα».

Β. Αμφισβήτηση STATUS QUO

Γνωμοδοτήσεις Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας

Με την υπ' αριθμ. 1007690/620/A0010/5-2-1999 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών κ. Δρυ γίνεται δεκτή η υπ' αριθμ. 26/1998 γνωμοδότηση του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας, η οποία έκρινε υπέρ της μη προβολής δικαιωμάτων κυριότητας του Ελληνικού Δημοσίου επί της νησίδας Αντά-Μπουρού της λίμνης Βιστωνίδας.

- Τα γνωμοδοτικά συμβούλια δεν παρέχουν κρίση που να εξασφαλίζει δικαιώματα κυριότητας. Είναι οι αποφάσεις που εκδίδονται διοικητικές πράξεις ελεuthέρως μετακλητές (Χειμώνας 145, 4/11)

- Αποδοχή γνωμοδότησης ότι η έκταση ανήκει στην Μονή & σύνταξη πρωτοκόλλου παράδοσης - παραλαβής είναι εξώδικη ομολογία (Ροΐδης 67, 3/11)

- Η απόφαση πως δεν προβάλλουμε δικαιώματα δεν σημαίνει τίποτα. Δεν είναι πάντως τίτλος που θα μπορούσε να ληφθεί υπ' όψη ότι βάσει αυτού η Μονή απέκτησε κάτι. (Γιοβαννόπουλος 101, 5/11)

- Από τη στιγμή που δεν είχε συζητηθεί ακόμα η αγωγή, η διοικητική διερεύνηση που κάνει το γνωμοδοτικό με τη δικαστική, έχουν δύο διαφορετικούς ρόλους. Η απόφαση του γνωμοδοτικού συμβουλίου ήταν προαπαιτούμενο για το νόμιμο της αγωγής. (Ξινίδης 119, 6/11)

Με την υπ' αριθμ. 1064538/5928/A0010/5-8-2002 απόφαση του Υφυπουργού κ. Φωτιάδη έγινε δεκτή η υπ' αριθμ. 17/2002 γνωμοδότηση του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας η οποία δέχτηκε ότι το Δημόσιο δεν μπορεί να προβάλλει δικαιώματα επί των τοπογραφημένων παραλίμνιων εκτάσεων, εμβαδού 25.000 στρεμμάτων και των δύο νησίδων Αγίου Νικολάου και Παναγίας Παντανάσσης, καθώς αυτά ανήκουν εξ ολοκλήρου στην Ι.Μ. Βατοπεδίου.

Κατ' αρχήν πρέπει να σημειωθεί ότι οι γνωμοδοτήσεις, όπως υπεγράφησαν από τους αρμοδίους Υφυπουργούς Οικονομικών, δεν είναι τίτλος μεταβιβάσεως κυριότητας (Γιοβαννόπουλος 153, 5/11). Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ροδόλης έκανε δεκτό στην υπ' αριθμ. 87/2008 απόφασή του (σελ. 20) ότι η ανωτέρω υπουργική απόφαση δεν ασκεί επιρροή στην αναγνωριστική της κυριότητας δίκη, δεδομένης μάλιστα της αμφισβήτησής της κυριότητας της ενάγουσας επί των παραλίμνιων εκτάσεων και της προβολής δικαιώματος ίδιας κυριότητας του Ελληνικού Δημοσίου, **καθόσον οι ως άνω πράξεις της Διοίκησης δεν απονέμουν κυριότητα στη Μονή, αφού δεν προβαίνουν σε δικαστική διάγνωση του αμφισβητούμενου δικαιώματος κυριότητάς της επί των παραλίμνιων εκτάσεων.**

Ως εκ τούτου ουδέποτε μεταβιβάστηκε η κυριότητα των παραλίμνιων εκτάσεων με την απόφαση του Φωτιάδη.

Ακόμα και ο κ. Διονυσόπουλος, που βαρύνεται με λανθασμένες και ατεκμηρίωτες Γνωμοδοτήσεις, αναγκάστηκε να παραδεχτεί, απαντώντας σε επίμονες ερωτήσεις Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ, ότι :

- Οι γνωμοδοτήσεις δηλαδή, αυτές καθ' εαυτές δεν αποτελούν

τίτλους κυριότητας. (Διονυσόπουλος 7, 7/11)

• Οι γνωμοδοτήσεις είναι διοικητικές πράξεις, μπορούν να ανακληθούν και να τροποποιηθούν. Αυτή η γνωμοδότηση δεν ήταν τίτλος κυριότητας, αλλά μία διοικητική πράξη που δεσμεύει το Δημόσιο, αλλά μπορεί να ανατραπεί είτε με νεότερη γνωμοδότηση είτε με δικαστική πράξη. (Τσεκούρας 9-10, 13/11)

Με την υπ' αριθμ. 1051266/10611/Α0010/π.ε./4-6-2003 απόφαση του Υφυπουργού κ. Φωτιάδη έγινε δεκτή η υπ' αριθμ. 46/2002 γνωμοδότηση του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας, η οποία δέχτηκε ότι το Ελληνικό Δημόσιο δεν μπορεί να προβάλλει δικαιώματα κυριότητας επί της λίμνης Βιστωνίδας και των οχθών αυτής, όποιες έκτασης και αν είναι αυτή. Εισηγητής στη γνωμοδότηση είναι πάλι ο κ. Δέτσος και πρόεδρος ο κ. Διονυσόπουλος. **Όπως προαναφέρθηκε, οι γνωμοδοτήσεις δεν αποτελούν σε καμία περίπτωση τίτλους κυριότητας.**

• Οι διοικητικές πράξεις δεν μεταβιβάζουν κυριότητα, αν δεν υπάρχει τελεσίδικη δικαστική απόφαση. (Ξινίδης 115, 6/11)

• Από τη στιγμή που δεν είχε συζητηθεί ακόμα η αγωγή, η διοικητική διερεύνηση που κάνει το γνωμοδοτικό με τη δικαστική, έχουν δύο διαφορετικούς ρόλους. Η απόφαση του γνωμοδοτικού συμβουλίου ήταν προαπαιτούμενο για το νόμιμο της αγωγής. (Ξινίδης 119, 6/11)

• Στις γνωμοδοτήσεις 46 & 10 δεν λέμε ότι είναι κύρια η Μονή (σχετικά με την λίμνη), κάνουμε μόνον επιφύλαξη ιδιοκτησίας (Δέτσος 131, 3/11)

Πρωτόκολλα παράδοσης – παραλαβής

Α. Με το από 11-12-2002 πρωτόκολλο παράδοσης – παραλαβής που υπεγράφη μεταξύ της Κτηματικής Υπηρεσίας Ξάνθης (Κωνσταντινίδης) και της Ι. Μ. Βατοπεδίου παρεδόθησαν στη δεύτερη μόνο 844 στρέμματα από τα 25.000 στρέμματα των παραλίμνιων περιοχών. Η υπόλοιπη έκταση, περίπου 24.000 στρέμματα, ΟΥΔΕΠΟΤΕ παραδόθηκε στην Μονή, διότι είχε διανεμηθεί με αναστατικό σε ακτήμονες (βλ. πιο κάτω, κεφ. Ζ' του παρόντος).

Β. Με το από 25-06-2003 πρωτόκολλο παράδοσης – παραλαβής που υπεγράφη μεταξύ της Κτηματικής Υπηρεσίας Ξάνθης (Κωνσταντινίδης) και της Ι. Μ. Βατοπεδίου παρεδόθη στη δεύτερη η λιμνοθάλασσα Βιστωνίδας μετά των οχθών αυτής στο Ν. Ξάνθης.

Τα πρωτόκολλα αυτά σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν τίτλους κυριότητας, γι' αυτό και δεν μπορούν να μεταγραφούν στο Υποθηκοφυλακείο.

• Οι Υπουργικές αποφάσεις, η υπογραφή των πρωτοκόλλων και η μεταγραφή τους δεν έχουν καμία έννομη συνέπεια (Σακάλογλου 14, 4/11)

• Το πρωτόκολλο ως τίτλος πάσχει. Διότι δεν είναι σαφής η διατύπωση ότι παραχωρείται η τάδε έκταση στον τάδε κατά κυριότητα ... Το πρωτόκολλο παράδοσης – παραλαβής δεν είναι τίτλος κυριότητας (Γιοβαννόπουλος, 116-117 και 153, 5/11)

• Η Μονή ήγειρε αγωγή το 2003 γιατί το πρωτόκολλο παράδοσης παραλαβής δεν μπορούσε με κανένα τρόπο να αποτελέσει τίτλο ιδιοκτησίας. Ήθελαν την απόφαση για να μπορέσουν μέσα από αυτήν να αποκτήσουν τίτλο κυριότητας (Ντάσкас 160 4/11)

Σημείωση πρωτοκόλλου παράδοσης – παραλαβής στο Υποθηκοφυλακείο Ξάνθης – Τα Πρωτόκολλα δεν μεταγράφονται

• Τα πρωτόκολλα δεν μεταγράφηκαν. Το υποθηκοφυλακείο Ξάνθης δεν μετέγραψε, ενέγραψε. Γίνεται σημείωση της υπουργικής απόφασης, και όχι του πρωτοκόλλου στο περιθώριο του τόμου. Δεν μεταγράφει, σημειώνει. Λέγεται σημείωση και ακριβώς γι' αυτό από μόνη της η απόφαση δεν δημιουργεί δικαιώματα. Είναι λάθος αυτό που συζητιέται ότι έγινε μεταγραφή των πρωτοκόλλων παράδοσης και παραλαβής. Κι επιπλέον δεν μπορούσε να το μεταγράψει και τι είναι ασαφές τα όρια, δηλαδή δεν πληροί και το δικαίωμα προσδιορισμού ακόμα. (Ξινίδης 32 και 60, 6/11)

Αγωγή Ιεράς Μονής Βατοπεδίου

Εξ όσων προαναφέρθηκαν αποδεικνύεται περίτρανα ότι η Μονή Βατοπεδίου ουδέποτε είχε ή απέκτησε με οποιονδήποτε τρόπο κυριότητα επί της λίμνης Βιστωνίδας και των παραλίμνιων περιοχών. Γι' αυτό άλλωστε ασκεί την από 21-1-2003 αγωγή κατά

του Ελληνικού Δημοσίου, προκειμένου να αναγνωριστεί η κυριότητα της επί έκτασης εμβαδού 27.044,50 στρεμμάτων, όπως αυτή απεικονίζεται στο από 25-10-2002 τοπογραφικό διάγραμμα του αγρονόμου τοπογράφου μηχανικού Δημητρίου Βασιλειάδη, και αποτελείται από πέντε εδαφικά τμήματα και συγκεκριμένα από το τμήμα Α, εμβαδού 25.000 στρεμμάτων που βρίσκεται περιμετρικά της λίμνης, από το τμήμα Β, εμβαδού 172 στρεμ. που βρίσκεται στη χερσόνησο που αποτελούσε τμήμα της νησίδος Αντά Μπουρού έναντι του οικισμού του Λάγος, από το τμήμα Γ, εμβαδού 1.870 στρεμ. που είναι η νησίδα Αντά Μπουρού, από το τμήμα Δ, εμβαδού 2,10 στρεμ. όπου είναι χτισμένος ο Ναός του Αγίου Νικολάου και το τμήμα Ε, εμβαδού 0,40 στρεμ. όπου είναι χτισμένη η εκκλησία της Παναγίας της Παντάνασσας.

Η αγωγή εκδικάζεται στις 5 Νοεμβρίου του 2003. Εν τω μεταξύ ήδη από της 22-10-2003, ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης απέστειλε στον Υφυπουργό Οικονομικών κ. Απόστολο Φωτιάδη έγγραφο με το οποίο προκύπτουν νέα πραγματικά γεγονότα και στοιχεία και γίνεται επίκληση νέων νομικών γεγονότων που δεν ελήφθησαν υπ' όψη υπό του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας. Ο κ. Ξινίδης, εκφράζοντας τους φορείς του Νομού Ξάνθης, επικαλείται στο έγγραφό του ότι **τα χρυσόβουλα που επικαλείται η Μονή δεν περιλαμβάνουν τις παραλίμνιες περιοχές, αλλά μόνο το ιχθυοτροφείο και το νησάκι του Αγ. Νικολάου.** Ότι υπάρχουν χρυσόβουλα και σιγγίλια της Μονής που αφορούν τη Λίμνη Βιστωνίδα και αν εξετασθούν στο σύνολό τους, και όχι αποσπασματικά, διαπιστώνει κανείς ότι η ιστορική εξέλιξη των διεκδικήσεων της Μονής συρρικνώνεται με την πάροδο του χρόνου στα στενά όρια του ναού του Αγίου Νικολάου. Επιπλέον, **ο κ. Ξινίδης υποστηρίζει ότι ουδέποτε η μοναχική του Βατοπεδίου άσκησαν διακατοχικές πράξεις στις εκτάσεις που ζητούν να τους αναγνωριστεί η κυριότητα,** πλην της νησίδας του Αγίου Νικολάου και της εκμετάλλευσης μέρους αλιευμάτων της λιμνοθάλασσας.

Ο κ. Φωτιάδης με το υπ' αριθμ. 9983/30-10-2003 έγγραφό του, άμεσα και αποτελεσματικά αναπέμπει για επανεξέταση στο Γνωμοδοτικό Συμβούλιο τις υπ' αριθμ. 26/1998, 17/2002 και 46/2002 γνωμοδοτήσεις του, υπό το πρίσμα νέων νομικών και πραγματικών περιστατικών και στοιχείων.

• Ο Φωτιάδης, εγώ επιμένω, προέκυψε από τη δική μου έρευνα, έδωσε εντολή στον κ. Χειμώνα να μην κάνει τυπική παράσταση. Ο κ. Χειμώνας, προφανώς γιατί τέτοια εντολή πήρε, έκανε υπεράσπιση ουσίας και οι προτάσεις του ήταν ακλόνητες. Η μαρτυρία του ήταν ακλόνητη και αυτό προκύπτει και από το αποτέλεσμα του δικαστηρίου όπου οι δικαστές το δέχθηκαν και έμειναν ακλόνητοι παρ' ότι δεν είναι συνηθισμένο να πηγαίνουν κόντρα στην Πρόεδρό τους. (Ντάσкас 198, 4/11)

• Την αναπομπή τη θεωρώ θετικό. Γιατί παραπέμπει σε μία άλλη γνωμοδότηση, η οποία θεωρητικά θα μπορούσε να οδηγήσει και σε διαφορετικό αποτέλεσμα. (Ντάσкас 239, 4/11)

• Με την αναπομπή «παγώνει» μία προγενέστερη διοικητική πράξη. (Γιοβαννόπουλος 156, 5/11)

• Λέει ο κ. Φωτιάδης «θα το κάνω» και μάλιστα η εντολή για αντιδικία στο ΝΣΚ, λόγω του κατεπείγοντος, έρχεται πριν έρθει και η απόφαση αναπομπής. (Ξινίδης 17, 6/11)

• Η αναπομπή έδειχνε πολιτική βούληση ανατροπής των λαθών που είχαν προηγηθεί (Ξινίδης 58, 6/11)

Ο καθηγητής του Πανεπιστημίου Αθηνών κ. Αλιβιζάτος στην από 4-12-2008 γνωμοδότηση που εκπόνησε περί των εννόμων συνεπειών που απορρέουν από την αναπομπή προς επανεξέταση της υπόθεσης από τον κ. Φωτιάδη, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι : **το σχολιαζόμενο έγγραφο αποτελούσε το κατά νόμον πρώτο βήμα για την ουσιαστική επανεκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης βάσει των νέων στοιχείων που προέκυψαν και, εντεύθεν, για την ενδεχόμενη ανάκληση της έγκρισης των προηγούμενων γνωμοδοτήσεων.**

Συνέπεια των ανωτέρω και σύμφωνα με την κατάθεση του κ. Χειμώνα που εκπροσώπησε το Ελληνικό Δημόσιο ήταν ότι ο κ. Χειμώνας είχε ξεκάθαρη εντολή προκειμένου να υπερασπιστεί τα συμφέροντα του Δημοσίου και να ζητήσει την απόρριψη της αγωγής της Μονής, **ανεξάρτητα από τις προηγούμενες γνω-**

μοδοτήσεις του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίου Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας.

Πράγματι, ο κ. Χειμώνας υπερασπίστηκε με σθένος τα συμφέροντα του Ελληνικού Δημοσίου, ως αν δεν υφίσταντο ποτέ οι γνωμοδοτήσεις του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου περί μη προβολής δικαιωμάτων του Δημοσίου. Με τις προτάσεις του και τα έγγραφα που προσκόμισε απέδειξε στο Δικαστήριο ότι η έκταση των 25.000 στρ. παραλίνιων περιοχών, που διεκδικεί η Μονή, ανήκει στο Δημόσιο αλλά και σε ιδιώτες, κατόπιν διανομών για αποκατάσταση προσφύγων από το έτος 1930, αλλά και αναδασμών. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι από τα χρυσόβουλα που επικαλείται η Μονή δεν προκύπτουν κατά θέση, έκταση και όρια οι διεκδικούμενες παραλίνιες εκτάσεις. Η αναφορά κάποιων τοπωνυμίων στα χρυσόβουλα που ίσχυαν προ χιλιετιών, όπως το «του βου το πηγάδι» ή «Καλαμίτζι» ή «Άγιος Γεώργιος» ή «Άγιος Παντελεήμων» είναι συγκεχυμένη και αόριστη, ώστε να μην είναι δυνατόν να προσδιορίσουμε σε τι αναφέρεται. Ο κ. Χειμώνας υποστηρίζει με τις προτάσεις του ότι ουδέποτε η Μονή άσκησε κάποια διακατοχική πράξη στις παραλίνιες περιοχές, αλλά η μόνη διακατοχική πράξη που αναφέρεται στην αγωγή της Μονής είναι η αλιεία στη λίμνη (που ήταν ελεύθερη και δεν οδηγούσε σε κτήση δικαιωμάτων) και η τέλεση θρησκευτικών καθηκόντων στο νησάκι του Αγ. Νικολάου.

Με τις μαρτυρικές καταθέσεις του κ. Πετούση και του κ. Τσουρή αποδείχθηκε περίτρανα ότι πρώτον, τα τοπωνύμια των χρυσοβούλων δεν συμπίπτουν με τη σημερινή διαμορφωθείσα κατάσταση καθώς έχει αλλάξει όλη η γεωγραφία του εδάφους και δεύτερον, ότι μεγάλη έκταση από αυτή που διεκδικεί η Μονή, δηλαδή η υστερορροωμαϊκή και βυζαντινή τειχιωμένη πόλη της Αναστασιούπολης και μετέπειτα Περιθεώριο μετά των εντός αυτών περιλαμβανομένων χώρων και κτισμάτων, έχουν κηρυχθεί ως αρχαιολογικοί χώροι με την υπ' αριθμ. 4499/12-6-2964 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 239/Β/30-6-1964).

Μετά το τέλος της ακροαματικής διαδικασίας, η πεποίθηση ότι το Ελληνικό Δημόσιο θα κέρδιζε τη δίκη ήταν διάχυτη και εκφράστηκε ρητά από τους μάρτυρες και τον κ. Χειμώνα.

Μετά τις βουλευτικές εκλογές του Μαρτίου του 2004 αναλαμβάνει η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας.

Εν όψει των ανωτέρω, η κατάσταση που παραλαμβάνει η Νέα Δημοκρατία με την Κυβερνητική αλλαγή είναι η εξής:

1. Η Μονή δεν διαθέτει νόμιμους τίτλους κυριότητας.
2. Εκκρεμεί δικαστική απόφαση επί της αγωγής της Μονής ακριβώς για την αναγνώριση της κυριότητας επί των παραλίνιων περιοχών της λίμνης Βιστωνίδας.
3. Εκκρεμεί η απόφαση της διοίκησης επί της αναπομπής της υπόθεσης προς επανεξέταση του ιδιοκτησιακού καθεστώτος της λίμνης Βιστωνίδας, των νησίδων, των οχθών και των παραλίνιων εκτάσεων της.
4. Επιστημαίνεται ότι η ως άνω δικαστική απόφαση είχε εκδοθεί υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, αλλά δεν είχε δημοσιευθεί.

Γ. Μεθοδευμένη ακύρωση της ευνοϊκής υπέρ του Δημοσίου διαμορφωθείσας κατάστασης

Στις 20 Απριλίου του 2004 πραγματοποιείται η διάσκεψη του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, κατά την οποία, με πλειοψηφία 2 προς 1, γίνεται δεκτή η αναγνωριστική αγωγή της Ιεράς Μονής Βατοπεδίου μόνο κατά το μέρος που αφορά στην ιδιοκτησία των νησίδων Αντά Μπουρού, πλην της εκτάσεως της χερσαίας ζώνης του λιμένος Λάγους, Αγίου Νικολάου και Παναγίας Παντάνασσας. Η Πρόεδρος του Δικαστηρίου κα Μαρία Ψάλτη, η οποία μειοψήφησε, αναλαμβάνει να διατυπώσει και τεκμηριώσει τις δικές της θέσεις στην απόφαση.

Διαρρέει το αποτέλεσμα στον Ηγούμενο Εφραίμ. Και καθυστερεί τη δημοσίευση της απόφασης. Χαρακτηριστική και κρίσιμη είναι για το θέμα αυτό η κατάθεση του Μοναχού Ευδόκιμου, υπεύθυνου οικονομικών – λογιστηρίου της Μονής. Σε ερώτηση γιατί καθυστέρησε η έκδοση της απόφασης του Δικαστηρίου απάντησε ότι «μας είπαν (ο ηγούμενος και ο Αρσένιος) ότι καθυστερεί να βγει η απόφαση ...γιατί τα βρήκαμε» (με την Κυβέρ-

νηση).

Σύμφωνα συνεπώς με την κατάθεση του Ευδόκιμου υπάρχει παρασκηνίο και συντονισμός. Επειδή ο ηγούμενος Εφραίμ είχε πληροφορηθεί από την Πρόεδρο του δικαστηρίου κα Μαρία Ψάλτη την αρνητική για τη Μονή απόφαση του Δικαστηρίου, φρόντισε και πέτυχε, σε συνεργασία με την Κυβέρνηση την καθυστέρηση δημοσίευσής της. Στο μεταξύ μεθόδευσαν και πέτυχαν από κοινού ο κ. Εφραίμ και ο συντονιστής εκ μέρους της Κυβέρνησης κ. Ρουσόπουλος την μη έκδοση απόφασης και την δρομολόγηση των ανταλλαγών σε συνεννόηση με τους αρμόδιους Υπουργούς της Κυβέρνησης, στο πλαίσιο πάντα του κεντρικού συντονισμού και σχεδιασμού του όλου σκανδάλου.

Η απόφαση εν τέλει δημοσιεύθηκε μόλις στις 6 Νοεμβρίου 2008, κατόπιν εντολής του Αντιπροέδρου του Αρείου Πάγου κ. Ι. Παπανικολάου (βλ. το από 29-10-2008 έγγραφό του προς την ήδη Εφέτη Αιγαίου, τότε Πρόεδρο του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης κ. Ψάλτη) και ενώ εκκρεμούν σοβαρότατες κατηγορίες σε βάρος της κ. Ψάλτη και του κ. Εφραίμ, εφόσον έχει ασκηθεί σε βάρος τους ποινική δίωξη για παράβαση καθήκοντος και ηθική αυτουργία σ' αυτήν από τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Αν. Κανελλόπουλο.

Μετά τη διάσκεψη του δικαστηρίου, τον Απρίλιο του 2004 η κοινωνία της Θράκης και βέβαια η Επιτροπή Αγώνα, στην οποία, πλην των άλλων, μετείχε και ο ήδη Υφυπουργός κ. Κοντός, πληροφορήθηκε την ευνοϊκή απόφαση για τα συμφέροντα του Δημοσίου.

Μετά από αυτό υπάρχει πρωτοφανής ταχύτητα και συντονισμένες ενέργειες ως προς την εξασφάλιση του ιδιοκτησιακού καθεστώτος από την Μονή:

20/5/04: απόρριψη αναπομπής Φωτιάδη από το Γνωμοδοτικό Συμβούλιο

Επτά ολόκληρους μήνες μετά την αναπομπή Φωτιάδη και μετά τη διάσκεψη του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης (20-4-2004) κατά τη διάρκεια της οποίας λήφθηκε η θετική για τα συμφέροντα του Δημοσίου απόφαση, ενεργοποιείται το Γνωμοδοτικό Συμβούλιο Δημοσίων Κτημάτων (ΓΣΔΚ) του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας, το οποίο μέχρι τότε απέχει ορθώς. Το ΓΣΔΚ στη συνεδρίασή του στις 20 Μαΐου 2004, και με την υπ' αρ. 26 Γνωμοδότησή του, αποφαίνεται ότι «δεν συντρέχει νόμιμος λόγος επανεξέτασης των υπ' αρ. 26/1998, 17/2002 και 46/2002 Γνωμοδοτήσεων...». Παραβλέπει τα νέα στοιχεία που προσκομίζονται με την επιστολή Ξινίδη, ήτοι νομικά και πραγματικά περιστατικά, στα οποία εν πολλοίς στηρίχθηκε και το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ροδόπης. Η σύγκληση του ΓΣΔΚ με εντολή του υπουργού και η προκλητική γνωμοδότησή του διατυπώνεται ενώ η απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης έχει εκδοθεί για την αντιδικία μεταξύ Δημοσίου και Μονής, η οποία βεβαίως δημοσιεύθηκε μόλις πρόσφατα, γεγονός το οποίο αποδεικνύει ότι υπάρχει συντονισμός και έχουν αποφασισθεί κεντρικά οι ιδιαίτερα βλαπτικές για το Δημόσιο ανταλλαγές.

22/6/04: Με υπογραφή Δούκα «ενταφιάζεται» η αναπομπή Φωτιάδη χωρίς καν να επανεξεταστούν τα νέα στοιχεία

Ο κ. Δούκας, τότε αρμόδιος Υφυπουργός Οικονομικών, στις 7 Ιουνίου 2004, κάνει αποδεκτή την 26/20-05-2004 Γνωμοδότηση του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων ως ακολούθως: «...υπέρ της μη προβολής δικαιωμάτων του Ελληνικού Δημοσίου επί των νησίδων λίμνης Βιστωνίδας α) Αντά Μπουρού, β) Αγίου Νικολάου, γ) Παναγίας Παντάνασσας και γενικά ολόκληρης της λίμνης και των οχθών αυτής στους Ν. Ξάνθης και Ροδόπης.»

Η Ιερά Μονή Βατοπεδίου έχει ήδη καταθέσει στις 2 Ιουνίου 2004 αίτημα ενώπιον του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους περί υποβολής κοινής δήλωσης Δημοσίου και Μονής στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ροδόπης, ώστε να μην εκδοθεί απόφαση επί της ήδη εκδικασθείσας μεταξύ τους αγωγής! Παραδόξως το αίτημα της Μονής φέρεται να έχει πρωτοκολληθεί με ημερομηνία την 1η Ιουνίου 2004!

17/6/04: Γνωμοδότηση Β' Τμήματος ΝΣΚ για δυνατότητα κατάργησης δίκης, παρά την μειοψηφία για άκυρη και παράνομη ενέργεια

Στις 17/06/2004 το Β' Τμήμα του ΝΣΚ δέχεται κατά πλειοψηφία

το αίτημα της Μονής για υποβολή κοινής δήλωσης στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ροδόπης, ώστε να μην εκδοθεί απόφαση επί της ήδη εκδικασθείσας αγωγής! Στην από 14-06-2004 εισήγησή του προς το Β' Τμήμα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ο Εισηγητής Κ. Καποτάς, Νομικός Σύμβουλος, αποφαινεται ρητά ότι «...Η παρεχόμενη συναίνεση του Δημοσίου είναι φανερό ότι **δεν ενέχει αναγνώριση οποιουδήποτε τυχόν δικαιώματος της Ιεράς Μονής επί της επιδικίου εκτάσεως**, αλλά ούτε και παραίτηση του Δημοσίου από οποιαδήποτε τυχόν δικαιώματά του επί των επιδικίων, ώστε να διαφοροποιούνται οι σημερινές πραγματικές θέσεις των επιδικίων μερών...». Η από 17/6/2004 απόφαση αγνοεί την επισήμανση της μειοψηφίας ότι παραίτηση δεν χωρεί έγκυρα, όταν αναμένεται η έκδοση δικαστικής αποφάσεως.

22/6/04: Με νέα υπογραφή Δούκα δίνεται εντολή να καταργηθεί με παραίτηση του Δημοσίου η ήδη κερδισμένη δίκη!

Στις 22/06/2004 ο κ. Δούκας αποδέχεται την ανωτέρω Γνωμάτευση του Β' Τμήματος και το Δημόσιο «παραίτεται» από μία κερδισμένη, όπως απεδείχθη, δίκη. Είναι σαφές ότι ο Υφυπουργός γνωρίζει ότι η παραίτηση από τη δίκη είναι ενδεχομένως παράνομη, δεδομένης της γνώμης που είχε διατυπώσει η μειοψηφία. Καταθέτοντας ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής της Βουλής, ο κ. Δούκας δήλωσε ότι γνώριζε το περιεχόμενο της εισήγησής του Καποτά!

23/6/04: courier με υπογραφή Διονυσόπουλου μεταφέρει την εντολή Δούκα στον Νομικό Σύμβουλο του Κράτους, μήπως και δεν προλάβουν οι ταγοί των συμφερόντων του Δημοσίου... και εμποδιστούν οι μεθοδεύσεις τους από τη δημοσίευση της απόφασης της ήδη κερδισμένης δίκης.

Η αποδοχή από τον κ. Δούκα της ως άνω Γνωμάτευσης του Β' Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους αποστέλλεται με υπηρεσία ταχυ-αποστολής (courier) στο Δικαστικό Γραφείο Κομοτηνής και εντέλλεται ο κ. Χειμώνας να συντάξει και να υπογράψει το σχετικό με την κατάργηση της δίκης συμφωνητικό. Τόσο η εσπευσμένη αποστολή όσο και οι οδηγίες για άμεση σύνταξη και υποβολή της Κοινής Δήλωσης περί παραίτησης από τη δίκη μαρτυρούν τη σπουδή προκειμένου να μην προλάβει την όλη διαδικασία τυχόν δημοσίευση της αρνητικής για τη Μονή αποφάσεως του Δικαστηρίου.

Στις 25 Ιουνίου 2004 υποβάλλεται η Κοινή Δήλωση ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης για μη έκδοση απόφασης από τους παρισταμένους κατά τη συζήτηση πληρεξουσίου των διαδίκων για μη έκδοση απόφασης.

Η αλληλουχία και η ταχύτητα των γεγονότων και ενεργειών, σε συνδυασμό με την ως άνω κατάθεση Ευδόκιμου, επιβεβαιώνει ότι η απόφαση του κ. Δούκα για την «κατάργηση» της δίκης εντάσσεται στο πλαίσιο του συνολικού κεντρικά κατευθυνόμενου και συντονιζόμενου σχεδίου, δεδομένου ότι λογικά και πολιτικά ο κ. Δούκας δεν θα μπορούσε να πάρει μόνος του τέτοια ευθύνη. Λαμβανομένης μάλιστα υπόψη της αίτησης της Μονής, που υποβάλλεται αμέσως μετά στον κ. Τσιτουρίδη (βλ. πιο κάτω την από 10-7-2004 επιστολή του κ. Εφραίμ στον τότε Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων) με αίτημα την αποζημίωσή της ή ανταλλαγές, καθίσταται εύλογο ότι έχει ήδη προαποφασιστεί και σχεδιασθεί το σύνολο του σκανδαλού των ανταλλαγών και υπήρχε σταδιακή προώθησή του.

Μαρτυρικές καταθέσεις

Σχετικά με τη διαδικασία κατάργησης της δίκης μεταξύ Ελληνικού Δημοσίου και Μονής Βατοπεδίου οι τοποθετήσεις των μαρτύρων που εξέτασε η Εξεταστική Επιτροπή είναι καταπέλτης. Επισήμαναν τόσο την παρανομία της, όσο και το ενδεχόμενο δόλου, αφού υπήρχε ήδη διάχυτη πληροφόρηση ότι η Μονή είχε «χάσει» τη δίκη.

Δεν μου έχει τύχει να ζητεί η ενάγουσα μη έκδοση απόφασης (Κεφάλαια 280 3/11)

Η απόφαση είχε γίνει γνωστή σχεδόν σε όλη την περιοχή. Θεωρώ αδιανόητο να μην ήξεραν, ιδιαίτερα οι ασχολούμενοι με αυτήν την υπόθεση, τα Υφυπουργεία, οι Υφυπουργοί, οι υπηρεσιακοί παράγοντες, το αποτέλεσμα της διάσκεψης των δικαστών. Άρα το γνώριζαν, έδωσαν κάτι το οποίο είχαν ήδη κερδίσει. Είχε ήδη κερδίσει το Δημόσιο την αποβολή της Μονής από κάθε ιδιοκτησιακό δικαίωμα, εκτός από ένα μικρό, όπου αναγνώρισαν χίλια

περίπου στρέμματα από τη λιμνοθάλασσα και προσποιούνται ότι δεν γνωρίζουν το αποτέλεσμα τη απόφασης και κάνουν το συμβιβασμό. Αυτό το θεωρώ εγκληματικό. (Ντάσκακας 166, 4/11)

Η δήλωση των μερών δεν θεωρείται τρόπος κατάργησης της δίκης. Στην φάση που ήταν η υπόθεση θεωρώ ότι δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη από το δικαστήριο. (Σακάλογλου 9-10, 4/11)

Υπηρεσιακά από τον Απρίλιο 2004 ήταν γνωστό ότι είχε γίνει διάσκεψη (Σακάλογλου 23, 4/11)

Είναι εξαιρετικό μετά που θα εκδικαστούν οι υποθέσεις να υποβάλλονται δηλώσεις για να μην εκδοθούν αποφάσεις. Εγώ στα 15 χρόνια που είμαι δικαστής θυμάμαι, εκτός από τη συγκεκριμένη, άλλες δύο φορές (Σακάλογλου 33, 4/11)

Μία απόφαση που έχει κριθεί και έχουν αποφασίσει δικαστές δεν μπορεί να την καταργεί ο οποιοσδήποτε (Σακάλογλου 71, 4/11)

Η απόφαση περί μη έκδοσης απόφασης δεν είναι συμβιβασμός. Εάν θεωρούνταν συμβιβασμός, θα θεωρούνταν η δίκη καταργημένη και δεν θα εκδιδόταν απόφαση (Σακάλογλου 86, 4/11)

Στο περιεχόμενο των προτάσεών μου προβάλλω και την ένσταση ίδιας κυριότητας, αντικρούω όλα τα επιχειρήματα της Μονής από τα χρυσόβουλα (Χειμώνας 190, 4/11)

Με την αποδοχή περί μη έκδοσης απόφασης ένοιωσα ότι πήγε χαμένος ο αγώνας. Νομίζω ότι έπρεπε να συνεχίσει το δρόμο το δικαστικό. (Χειμώνας 197, 4/11)

Με τη δήλωση περί μη έκδοσης απόφασης ένοιωσα έκπληκτος (Γιοβαννόπουλος, 115, 5/11)

Με την αίτηση για μη έκδοση απόφασης θα μπορούσε να υποθέσει κανείς, ότι χάνει η ενάγουσα (Γιοβαννόπουλος 124, 5/11)

Θεωρώ ότι οι συνάδελφοι δεν γνώριζαν αυτά που βγήκαν στη συνέχεια, διότι αν τα γνώριζαν θα ήταν αδιανόητο να προβούν σε αυτήν τη συναίνεση, Συναινούμε όταν δεν προσδοκούμε συμφέρον από την έκβαση της δίκης (Κρόμπας 184, 5/11)

Το αίτημα της Μονής ήταν απαράδεκτο, διότι υπεβλήθη μετά από επίταξη από τη συζήτηση της υποθέσεως (Κιούσης, 303 11/11)

Υπήρχαν εύλογες πιθανότητες να δικαιωθεί το Δημόσιο, υπήρχε διάχυτη ατμόσφαιρα ότι το Δημόσιο είχε δίκιο. Η συναίνεση του Δημοσίου ήταν μια προφανώς βλαπτική ενέργεια για τα συμφέροντα του Δημοσίου (Ξινίδης, 86-87, 6/11)

Είναι απιστία του Δημοσίου η οπισθοχώρηση (από τη δίκη), παρά την πολύ ισχυρή του θέση. (Ξινίδης 135, 6/1)

Αν έχουν κάνει διάσκεψη, κακώς δέχθηκαν την αίτηση (Καποτάς 109, 13/11)

Ο κος Αληφακιώτης, πρώην ΓΓ του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης επί των ημερών υπουργίας του κ. Τσιτουρίδη, κατέθεσε, στις 14/11/08, στην Εξεταστική Επιτροπή ότι:

(α) Όταν η ΝΔ ανέλαβε την εξουσία, η Βιστωνίδα ανήκε στο Δημόσιο και αυτή ήταν η άποψη του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης επί Τσιτουρίδη.

«Ερ.: Τα διεκδικούσε ή τα είχε πάρει η Μονή Βατοπεδίου; Απ.: Όχι, τότε δεν τα είχε πάρει, τα διεκδικούσε.»

«Ερ.: Η άποψη του Υπουργείου Γεωργίας ποια ήταν; Ήταν ότι ανήκε στη Βιστωνίδα (προφανώς εννοεί: Μονή Βατοπεδίου) ή ότι ανήκε στο Δημόσιο; Απ.: Τουλάχιστον αν κρίνω μόνο από τον κ. Τσιτουρίδη, διότι με τον κ. Μπασιάκο δεν είχα κάνει συζήτηση, ούτε με τον κ. Κοντό, ο κ. Τσιτουρίδης πίστευε ότι ανήκει στο Δημόσιο». (σελ. 19 Πρακτικών Εξεταστικής συνεδρίασης 14-11-08).

Παραπλάνηση και εμπαιγμός των πολιτών της Ξάνθης

Όταν οι τοπικοί παράγοντες της Ξάνθης πληροφορούνται το γεγονός της κατάργησης της δίκης, αντιδρούν και ζητούν συνάντηση με αρμοδίους.

Την 5η Ιουλίου 2004 συναντώνται διαδοχικά με τους κ. κ. Παυλόπουλο και Δούκα, παρουσία του τότε Υφυπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Κοντό και, όπως φαίνεται από τις καταθέσεις των μαρτύρων, αρχίζει ένας άνευ προηγουμένου εμπαιγμός.

Ο κ. Παυλόπουλος διαβεβαίωσε τους συνομιλητές του ότι θα πρυτανεύσει η νομιμότητα (μια νομιμότητα που έχει ήδη καταπατηθεί).

Ο κ. Δούκας δηλώνει προσχηματικά ότι έχει άγνοια για το θέμα, παρά το γεγονός ότι ήδη έχει αποδεχθεί τις σχετικές Γνω-

μοδοτήσεις και ζητάει την προσκόμιση και άλλων στοιχείων, ενώ ήδη αυτά υπήρχαν και ενσυνείδητα αγνοήθηκαν.

Ο κ. Κοντός, στην αρμοδιότητα του οποίου ήταν η εποπτεία της πολιτικής γης, έδειχνε να ενημερώνεται κατά τη συνάντηση αυτή και παρίστανε τον ενδιαμέσο, ενώ ήταν γνώστης τόσο του παρελθόντος της υπόθεσης όσο και των κυβερνητικών σχεδιασμών για την τελική της έκβαση!

Στις 10 Ιουλίου 2004, ο ηγούμενος της Ι. Μ. Βατοπεδίου κ. Εφραίμ με επιστολή του προς τον τότε Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Τσιτουρίδη αιτείται την ανταλλαγή εκτάσεων μεταξύ Δημοσίου και Μονής. Είναι χαρακτηριστικό ότι στην επιστολή αυτή στην πρόταση του Εφραίμ συμπεριλαμβάνονται τα εξής: «Όσες εκτάσεις περιλαμβάνονται στα όρια του από 25-10-2002 τοπογραφικού διαγράμματος του τοπογράφου μηχανικού Δημητρίου Βασιλειάδη και έχουν διανεμηθεί σε αγρότες ή πρόκειται να διανεμηθούν ή επιθυμεί το Δημόσιο να τις κρατήσει, το Δημόσιο μπορεί να τις ανταλλάξει- με ειδική επί τούτου σύμβαση μεταξύ της Μονής και του Δημοσίου-με ίσης αξίας δημόσια κτήματα ή με καταβολή εκ μέρους του Δημοσίου του αντιτίμου της αξίας τους».

Η επιστολή αυτή, που απεστάλη αμέσως μετά την κατάργηση της δίκης, επιβεβαιώνει την ύπαρξη του σχετικού σχεδίου, το οποίο συντονίζεται κεντρικά και το οποίο φαίνεται να προσκρούει στον κ. Τσιτουρίδη, όπως προκύπτει από τις ιδιόγραφες σημειώσεις του επί του ως άνω εγγράφου (με τις οποίες ζητά νομοθετική ρύθμιση και πολιτική κάλυψη).

Επιστολή Προέδρων Δικηγορικών Συλλόγων

Στις 14 Ιουλίου 2004 οι πρόεδροι των Δικηγορικών Συλλόγων Ροδόπης, Αλεξανδρούπολης και Ξάνθης αποστέλλουν επιστολή στον Υφυπουργό Οικονομικών Πέτρο Δούκα με την οποία διαμαρτύρονται για την αιφνίδια κατάργηση, όπως αναφέρουν, της δίκης, με ταυτόχρονη δήλωση της ενάγουσας Μονής και του Ελληνικού Δημοσίου ότι δεν επιθυμούν την έκδοση απόφασης, και τον ενημερώνουν για τις ποινικές και πολιτικές ευθύνες που ενέχει η απόφασή του να εγκρίνει τη Γνωμοδότηση του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου να μην προβάλει το Ελληνικό Δημόσιο δικαιώματα επί των διεκδικούμενων εκτάσεων.

Την 6η Σεπτεμβρίου 2004 ο Μητροπολίτης, ο Νομάρχης και ο Δήμαρχος Ξάνθης, ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης, ο Δήμαρχος Βιστωνίδας και ο κ. Κοντός, τότε υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης, επισκέπτονται τον Πρόεδρο του Ν. Σ. Κ. Μάλιστα στη συνάντηση αυτήν ο παριστάμενος και αρμόδιος, ως έχων την αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Πολιτικής Γης του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, Υφυπουργός κ. Αλ. Κοντός ανέλαβε τη δέσμευση να καταθέσει νέο αίτημα για αναπομπή της τελευταίας Γνωμοδότησης του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου, ενώ ήδη είχε ληφθεί η πολιτική απόφαση για τις ανταλλαγές.

Μετά τη συνάντηση με τον Πρόεδρο του Ν. Σ. Κ., ο κ. Κοντός μεθοδεύει τον αποκλεισμό από τη συνάντηση που θα ακολουθούσε με τον κ. Ρουσόπουλο του Προέδρου του Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης και του Δημάρχου Βιστωνίδας, που είναι γνωστό ότι πρόσκεινται πολιτικά στο ΠΑΣΟΚ. Η συνάντηση αυτή τηρείται μυστική και αποκάλυπται στους πολίτες της Ξάνθης δύο μέρες μετά με επιστολή του Νομάρχης Ξάνθης Γ. Παυλίδη στην εφημερίδα «ΜΑΧΗΤΗΣ ΞΑΝΘΗΣ».

Μαρτυρικές καταθέσεις

Στην είσοδο του κτιρίου μας ενημερώνει ο κ. Κοντός ότι δεν μπορεί να γίνει συνάντηση με τον κ. Ρουσόπουλο ... Μέχρι που δόθηκαν οι καταθέσεις στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών πρόσφατα, κανείς στην Ξάνθη δεν είχε παραδεχτεί δημόσια ότι η συνάντηση αυτή έγινε. (Ξινίδης 30, 6/11)

Ο Μητροπολίτης μου είπε ότι στη συνάντησή τους με το Ρουσόπουλο, αυτός τους είπε ότι το θέμα της ιδιοκτησίας έχει λήξει. Το μόνο που μπορεί να γίνει από εδώ και μπρος είναι, αν δεν τους θέλετε εκεί πάνω, να τους τα δώσουμε κάπου αλλού. (Ξινίδης 90, 6/11)

Δ. Λήψη απόφασης για ανταλλαγή της Βιστωνίδας και των παραλίμνιων εκτάσεων

Η απόφαση περί ανταλλαγών

Καθίσταται πλέον προφανές ότι όταν πραγματοποιήθηκε η εν

λόγω συνάντηση του κ. Ρουσόπουλου με τους εκπροσώπους των φορέων της Ξάνθης, στην οποία μετείχαν ο Μητροπολίτης Ξάνθης κ. Παντελεήμων, ο Υφυπουργός κ. Κοντός, ο Βουλευτής κ. Τσαλίδης, ο Νομάρχης και ο Δήμαρχος Ξάνθης κ. κ. Παυλίδης και Στυλιανίδης, έχει ήδη αποφασισθεί το σχέδιο των ανταλλαγών. Σύμφωνα με την κατάθεση του δημάρχου κ. Στυλιανίδη ενώπιον της Εισαγγελέως Εφετών κ. Σπυροπούλου:

«Ενημερώσαμε και τον κ. Ρουσόπουλο για την υπόθεση και του εκφράσαμε την πλήρη αντίθεση και την προσωπική μας, αλλά και των τοπικών κοινωνιών της Ξάνθης. ... για την αντίθεσή μας αυτή και για την αναταραχή και τον αναβρασμό που είχε προκληθεί στην περιοχή μας μετά την παραίτηση των δικαιωμάτων του Δημοσίου από το ως άνω δικαστήριο.

Μας άκουσε με προσοχή και μας εξέφρασε την άποψη ότι δεν θα πρέπει να διαταραχθούν οι σχέσεις της Μονής Βατοπεδίου με την τοπική Εκκλησία και τους κατοίκους της ευρύτερης περιοχής. Εμείς του ζητήσαμε βέβαια να ενημερώσει τους αρμόδιους υπουργούς, που αυτός άλλωστε ήταν και ο σκοπός μας».

Το γεγονός αυτό πιστοποιεί ότι το σχέδιο των ανταλλαγών της λιμνοθάλασσας Βιστωνίδας και των παραλίμνιων περιοχών με άλλα ακίνητα ιδιοκτησίας του Ελληνικού Δημοσίου, όταν πραγματοποιήθηκε η προαναφερόμενη σύσκεψη, είχε ήδη αποφασισθεί και είχε αποκλεισθεί το ενδεχόμενο των ανταλλαγών της Λίμνης Βιστωνίδας και των παραλίμνιων με άλλα ακίνητα ευρισκόμενα στους νομούς Ξάνθης και Ροδόπης.

Αυτό που απέμενε ήταν να μεθοδευτεί ο τρόπος της ανταλλαγής, να υποδειχθούν εκτάσεις σε άλλες περιοχές της χώρας και μάλιστα με τρόπο τέτοιο που η Μονή να αποκομίσει τεράστια κέρδη.

Για τον σκοπό αυτό ζητούνται γνωμοδοτήσεις, επιλέγονται εκτάσεις «φιλέτα» και περιοχές, οι οποίες λόγω της φύσης τους (πχ δάση) δεν έχουν καμία εμπορική αξία, όταν όμως αποχαρκτηρίζονται με γνωμοδοτήσεις και υπουργικές αποφάσεις αποκτούν τεράστια εμπορική αξία εν αντιθέσει με τη Λίμνη, για την οποία φροντίζουν επίσης με διάφορες μεθοδεύσεις να αυξήσουν την αξία της.

Η φάση της έναρξης των μεθοδεύσεων των ανταλλαγών οριοθετείται χρονικά από την αποστολή της επιστολής στις 10 Ιουλίου 2004 του ηγουμένου της Ι. Μ. Βατοπεδίου κ. Εφραίμ προς τον τότε Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Τσιτουρίδη, με την οποία αιτείται την ανταλλαγή εκτάσεων μεταξύ Δημοσίου και Μονής. Και συγκεκριμένα αναφέρει: «όσες εκτάσειςέχουν διανεμηθεί σε αγρότες ή πρόκειται να διανεμηθούν ή επιθυμεί το Δημόσιο να τις κρατήσει, μπορεί να τις ανταλλάξει -με ειδική επί τούτου σύμβαση μεταξύ Μονής και Δημοσίου- με ίσης αξίας Δημόσια κτήματα ή με καταβολή εκ μέρους του Δημοσίου του αντιτίμου της αξίας τους».

Στο έγγραφο της παραπάνω επιστολής ο κ. Τσιτουρίδης με ιδιόχειρη σημείωσή του αναφέρει: «κ Αληφακιώτη να προχωρήσετε στη διευθέτηση του θέματος. Ενημέρωσή μου.»

Στη συνέχεια όμως, ο ίδιος ο κ. Τσιτουρίδης σημειώνει ιδιόχειρως στο ίδιο έγγραφο, ότι για να γίνουν οι ανταλλαγές αυτές χρειάζεται «σύμβαση, νομοθετική διάταξη, γνωμοδότηση, πολιτική βούληση». Και όχι απλή σύμβαση, όπως προτείνει ο Εφραίμ στην επιστολή του.

Όπως φαίνεται, ο κ. Τσιτουρίδης διστάζει να προχωρήσει σε ανταλλαγές με τον τρόπο της απλής σύμβασης που του υποδεικνύεται.

Στις συσκέψεις που ακολουθούν και συγκεκριμένα στη συνάντηση των φορέων της Ξάνθης με τον Ρουσόπουλο την 6η-9-2004, από την οποία αποκλείστηκαν τεχνηέντως ο Αθ. Ξινίδης, πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης και ο κ. Τσολακίδης, δήμαρχος Βιστωνίδας που «κατά τύχη» πρόσκεινται στο ΠΑΣΟΚ, όπου παρευρίσκεται και ο υφυπουργός κ. Κοντός, ο κ. Τσιτουρίδης δεν καλείται καν να παραβρεθεί.

Ο κ. Τσιτουρίδης ως αρμόδιος Υπουργός επί των ανταλλαγών παραιτείται στις 22 Σεπτεμβρίου 2004 και αναλαμβάνει το χαρτοφυλάκιο ο κ. Μπασιάκος, έως τότε Υφυπουργός.

Αμέσως μετά την ανάληψη των καθηκόντων του τον Οκτώβριο του 2004, ο νέος Υπουργός δέχεται τηλεφώνημα εκ μέρους του κ. Ρουσόπουλου σχετικά με το ζήτημα της Μονής Βατοπεδίου

και ακολούθως ενημερώνει τον τότε Υπουργό Επικρατείας για την εξέλιξη της υποθέσεως και τις επόμενες ενέργειές του, προφανώς πιστοποιώντας μ' αυτήν του την ενέργεια ότι αντελήφθη την υπόθεση της παρέμβασης και το τηλεφώνημα του κ. Ρουσόπουλου ως εντολή «άνωθεν» και τον ίδιο ως έχοντα ειδικό ρόλο, δηλαδή ως συντονιστή της υπόθεσης, λέγοντάς του ότι με βάση την εντολή κίνησε τη λύση στις αρμόδιες υπηρεσίες.

Αξίζει να σημειωθεί ότι αργότερα παραιτείται και ο Γ. Γ. του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Αληφακιώτης.

Η Γνωμοδότηση 15/2005 του ΝΣΚ

Δύο μόλις μήνες μετά την ανάληψη καθηκόντων του νέου υπουργού, του κ. Μπασιάκου, στις 1/12/04 υποβάλλεται από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης το ερώτημα στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους για το αν είναι δυνατόν **με υπουργική απόφαση** (και όχι με νόμο, όπως ανέφερε η Ολομέλεια του ΝΣΚ στην 111/2000 Γνωμοδότηση) **να δρομολογήσουν την ανταλλαγή της Λιμνοθάλασσας.**

Η διαδικασία των ανταλλαγών αρχίζει με την έκδοση της Γνωμοδότησης ΝΣΚ με αρ. 15 του 2005 (συνεδρίαση της 9ης Δεκεμβρίου 2004), με την οποία το Δ' Τμήμα του Ν.Σ.Κ. αγνοεί παρανόμως την Γνωμοδότηση 111/2000 της Ολομέλειας του οργάνου και γνωματεύει θετικά περί της δήθεν μη ύπαρξης κωλύματος για την έκδοση Υπουργικής Απόφασης σχετικά με την ανταλλαγή παραλιμνίων εκτάσεων με άλλες ιδιοκτησίες του Δημοσίου εκτός των Νομών Ξάνθης & Ροδόπης.

Στις 14/1/05 ο υπουργός κ. Μπασιάκος αποδέχεται την Γνωμοδότηση

Η Υπουργική Απόφαση - φάντασμα

Με βάση και άλλοι την ως άνω Γνωμοδότηση, την οποία κάνει δεκτή ο τότε Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Μπασιάκος εκδίδει στις 25 Ιανουαρίου 2005 την 3822/2005 Υπουργική Απόφαση, η οποία ούτε δημοσιεύεται στο Φύλλο Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, ούτε επισυνάπτεται, ως όφειλε, στα συμβόλαια ανταλλαγών, που επακολούθησαν.

Η απόφαση δε αυτή εκδίδεται κατευθείαν από το γραφείο του Υπουργού κ. Μπασιάκου και υπογράφεται αποκλειστικά από αυτόν και όχι από την αρμόδια Διεύθυνση Πολιτικής Γης από την οποία έπρεπε να εκδοθεί η απόφαση, με συνυπογράφοντα τον τότε υφυπουργό κ. Κοντό, στον οποίο σύμφωνα με την απόφαση μεταβίβασης αρμοδιοτήτων είχαν μεταβιβασθεί οι αρμοδιότητες της Διεύθυνσης Πολιτικής Γης.

Μέσα σε 56 μέρες (μεσολαβούντων και των Χριστουγέννων) είχαν ξεκαθαρίσει το θέμα των ανταλλαγών. Ενέργειες πέρα για πέρα στοχευμένες και με ταχύτατες διαδικασίες, τέτοιες που ποτέ μέχρι σήμερα δεν έχει τύχει Έλληνας πολίτης και κανένας άλλος φορέας.

Με την παραπάνω απόφαση και την μεταγενέστερη ΚΥΑ με αρ. 16651/26-7-2005 το «έργο» των ανταλλαγών ανατίθεται στην Κτηματική Εταιρία του Δημοσίου, η οποία εποπτεύεται από το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών και εμπίπτει στην ευθύνη του κ. Δούκα, αλλά και του κ. Αλογοσκούφη, μετά τις εκλογές του Σεπτεμβρίου 2007.

Η συνεννόηση και η συνεργασία μεταξύ των δύο Υπουργών είναι δεδομένη.

Γιατί ανατέθηκαν οι ανταλλαγές στην ΚΕΔ

Η ανάθεση των ανταλλαγών στην Κ. Ε. Δ. αποτελεί ενσυνείδητη μεθόδευση προκειμένου να εξασφαλισθεί α) ο κεντρικός έλεγχος των ανταλλαγών και β) η μυστικότητα της μεθόδευσης, καθώς, αν οι ανταλλαγές υλοποιούνταν από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, θα έπρεπε να διενεργηθεί μέσω της Διεύθυνσης Πολιτικής Γης σε συνεργασία με τις ανάλογες Διευθύνσεις των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων της χώρας, με άμεσο αποτέλεσμα τη δημοσιοποίησή της υπόθεσης (πράγμα το οποίο θα έκανε γνωστή τη μεθόδευση) και την εμπλοκή υπηρεσιών όπως των Διευθύνσεων Δασών, Αρχαιολογικών υπηρεσιών, πολεοδομικών υπηρεσιών κλπ

Με την ανάθεση στην ΚΕΔ επιτυγχάνεται ακόμη η διεκπεραίωση μέσω μιας συμβολαιογράφου, ενός τοπογράφου, ενός δικηγόρου γραφείου Αθηνών και των δικηγόρων της Νομικής Υπηρεσίας της ΚΕΔ, αντί των δικηγόρων των επιμέρους Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων.

Η συστηματική προσπάθεια κεντρικού ελέγχου και αδιαφανούς δράσης επιβεβαιώνει την μεθόδευση των πολιτικών προδιαταγμένων.

Με την ανάθεση στην ΚΕΔ μεθοδεύονται στη συνέχεια και άλλες διαδικασίες, πολλές φορές παράτυπες, που εξυπηρετούν όμως τα συμφέροντα της Μονής. Έτσι, αντί να δημοπρατηθούν, τα ακίνητα ανταλλάσσονται αδιαφανώς και ανατίθεται η εκτίμηση της αξίας τους στο ΣΟΕ, το οποίο εκτιμά τα προς ανταλλαγή οικοπέδα με χαμηλό τίμημα, ενώ υπερεκτιμά τη Λίμνη και τις παραλίμνιες εκτάσεις. Αποφεύγεται η εκτίμηση από τις κατά τόπους Δ.Ο.Υ.

Ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Σκιαδάς υποδεικνύει τις προς ανταλλαγή εκτάσεις, συνεπώς είναι απόλυτα γνώστες τόσο αυτός όσο και οι αρμόδιοι Υπουργοί του τί ακριβώς επιδιώκεται από τις ανταλλαγές αυτές.

Με στοχευμένες και συντονισμένες αποφάσεις και κατευθυντήριες γραμμές οι αρμόδιοι Υπουργοί και Υφυπουργοί κ.κ. Μπασιάκος, Κοντός και Δούκας συμπράττουν στο όργιο των ανταλλαγών. Για να επιτευχθεί αυτό φρόντισαν, μεταξύ άλλων, να αποχαρακτηρίσουν δάση, να ζητήσουν και να αποδεχτούν Γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβουλίου, αλλά και ατομικές Γνωμοδοτήσεις. Χρειάστηκε να αγνοήσουν και να παρακάμψουν τις αντιρρήσεις των αρμοδίων υπηρεσιών και άλλες φορές να επιτύχουν συναίνεση με εκφοβισμό υπαλλήλων (συνέντευξη κας Μαντέλη στην εφημερίδα «Το Πρώτο Θέμα», Κυριακή 7-12-04), η οποία είπε επί λέξει: «Αν δεν έκανα τις ανταλλαγές, θα μετακινιόμουν και θα κατηγορούμουν για απείθεια. Εγώ υπηρεσιακός παράγοντας ήμουν, εντολές εκτελούσα. Δεν λειτουργούσα αυτοβούλως», και ξεκαθαρίζει: «Εάν δεν έκανα κάτι εγώ καλά, είχα και προϊστάμενους από πάνω μου. Είχα και γενικό γραμματέα και έναν υπουργό. Θα έπρεπε να μου πουν «σταμάτα. Εδώ κάνεις λάθος». Προϊστάμενοι υπουργοί μου ήταν οι κύριοι Μπασιάκος και Κοντός. Αν έκανα κάτι παράνομο, δεν θα έπρεπε να με σταματήσουν και να μου πουν «τι κάνεις;»»).

Μαρτυρικές καταθέσεις

Ο μάρτυρας κ. Κωνσταντίνος Γκράτζιος, Διευθύνων Σύμβουλος της ΚΕΔ, κατέθεσε στις 21/11/08, στην Εξεταστική Επιτροπή, μεταξύ άλλων ότι:

Στις ανταλλαγές η ΚΕΔ δεν λειτούργησε αυτόβουλα, αλλά κατόπιν εντολής των κ. Μπασιάκου και Δούκα.

«Δεν θα είχαμε αυτήν την εντολή να κάνουμε οτιδήποτε. Η ΚΕΔ δεν μπορεί αυτόβουλα να κινηθεί»

Και ότι στις λίστες ακινήτων που τους έστειλε το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, προκειμένου να προχωρήσουν στις ανταλλαγές με τις εκτάσεις στη Βιστωνίδα, τα ακίνητα ήταν προεπιλεγμένα από το Υπουργείο και είχαν σημειωθεί με κύκλους.

«ήταν ακίνητα τα οποία ήταν κυκλωμένα στις καταστάσεις, αυτά τα οποία η ΚΕΔ έπρεπε να στείλει στο ΣΟΕ...» (Πρακτικά Εξεταστικής 21/11/08)

Ο κ. Βαρδάκος, νομικός σύμβουλος της Κτηματικής Εταιρείας του Δημοσίου, στις 1/12/08, κατά την εξέτασή του ως μάρτυρας στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής, κατέθεσε μεταξύ άλλων ότι:

• *Η Κτηματική Εταιρεία του Δημοσίου εκτελούσε κυβερνητικές εντολές και συγκεκριμένα εντολές των κ.κ. Μπασιάκου και του κ. Δούκα!*

• *Ο Μοναχός Αρσένιος είχε κληθεί και σε συνεδριάσεις Διοικητικών Συμβουλίων της ΚΕΔ σχετικά με τις ανταλλαγές.*

Μάλιστα, ο μάρτυρας ανέγνωσε Πρακτικά Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΕΔ (21/7/5), όπου είχε κληθεί και ο Μοναχός Αρσένιος και από τα οποία προκύπτει ότι τα επίμαχα ακίνητα είχαν προεπιλεγεί από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης ήδη πριν την 21η Ιουλίου 2005.

Ο κος Αληφακιώτης, πρώην Γ. Γ. του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης επί Τσιτουρίδη, κατέθεσε ότι **ο κ. Τσιτουρίδης ήταν αντίθετος στο σχεδιασμό των ανταλλαγών και ο ίδιος ΔΕΝ θα υπέγραφε τις υπουργικές αποφάσεις για τις ανταλλαγές.**

«Ερ: Είναι αλήθεια αυτό το οποίο έχει γραφτεί, έχει ακουστεί, ότι ο κ. Τσιτουρίδης ήταν αντίθετος προς αυτό το οποίο έγινε μετά; Δηλαδή αρνήθηκε αυτό το σχεδιασμό των ανταλλαγών. Απ:

Ναι. Νομίζω πως ναι. Γιατί ξέρετε ο κ. Τσιτουρίδης νοιαζόταν για τους αγρότες οι οποίοι κατέχουν τα παραλίμνια εδάφη ...» (σελ. 17 Πρακτικών Εξεταστικής συνεδρίασης 14-11-08).

«Ερ. Δηλαδή, κύριε μάρτυς, μου λέτε, σύμφωνα με αυτά που γνωρίζετε, ότι αν ήταν ο κ. Τσιτουρίδης στη θέση του κ. Μπασιόκου δεν θα υπέγραφε τις Υπουργικές Αποφάσεις για τις ανταλλαγές. Αυτό πιστεύετε; Απ.: Αυτό πιστεύω.» (σελ. 18, 14-11-08).

«Αυτές οι Υπουργικές Αποφάσεις προς την ΚΕΔ ενέχουν τον χαρακτήρα της εντολής»

«... η εντολή ήταν να δοθούν ως ανταλλάγματα με περιουσιακά στοιχεία της Μονής Βατοπεδίου»

Οι συνέπειες των ανταλλαγών

Ο κ. Στίκας, Νομικός Σύμβουλος Διοικητικού και Οικονομικών Υπηρεσιών της ΚΕΔ, ο οποίος ουσιαστικά αναπλήρωσε τον κ. Ζερβουδάκη, παριστάμενος στα τελευταία συμβόλαια ανταλλαγών, κατέθεσε την 17/11/08 στην Εξεταστική Επιτροπή, μεταξύ άλλων, και επιβεβαίωσε τη ζημία του Δημοσίου από τις μεθοδεύσεις των ανταλλαγών, σημειώνοντας ότι η δημοπρασία ήταν πιο συμφέρουσα λύση για το Δημόσιο. Είπε, μάλιστα, ότι θα μπορούσαν πράγματι να γίνουν δημοπρασίες αντί για ανταλλαγές και στις δημοπρασίες θα κατατίθενται προσφορές που μπορεί να ήταν μεγαλύτερες από την εκτίμησή του ΣΟΕ, ενώ σημείωσε ότι οι δημοπρασίες θα μπορούσαν να ολοκληρωθούν σε διάστημα από δύο έως έξι μήνες.

«Ερ: Είπατε πριν ότι αν γινόταν δημοπρασία, πιθανόν το Δημόσιο να έπαιρνε περισσότερα. Απ: Το είπα, βεβαίως. Δεν το αναιρώ...» (Σελ. 74 Πρακτικών Εξεταστικής 17/11/08)

Ο μάρτυρας κ. Γκασούκας, δικηγόρος που υπηρετεί με παγία αντιμισθία στην ΚΕΔ, κατέθεσε 19/11/08, στην Εξεταστική Επιτροπή, μεταξύ άλλων, ότι:

Θεωρεί μη σύννομη την αδημοσίευτη στα ΦΕΚ Υπουργική Απόφαση 3822/05 για τις ανταλλαγές.

(Ερ. Αυτή η μη δημοσίευση ήταν σύννομη τότε; Προβλεπόταν από το θεσμικό πλαίσιο; Απ: Δεν νομίζω. Όλες οι Υπουργικές αποφάσεις δημοσιεύονται. Είναι γενικός κανόνας.) (σελ. 19 Πρακτικών Εξεταστικής συνεδρίασης 14-11-08).

Ο κ. Μητρόπουλος, Διευθυντής Διαχείρισης Ακινήτων στην ΚΕΔ, την 18-11-08 στην Εξεταστική Επιτροπή, είπε μεταξύ άλλων:

(α) Απέδωσε το σύνολο των ευθυνών για τις οργιώδεις ανταλλαγές στον εντολέα της ΚΕΔ, δηλαδή την αρμόδια πολιτική ηγεσία της Κυβέρνησης Καραμανλή, που με τις εντολές της δέσμευσε την Κτηματική Εταιρεία, σημειώνοντας χαρακτηριστικά ότι η επιλογή των ακινήτων έγινε βάσει πινάκων με σημειωμένα ήδη τα ακίνητα που εστάλησαν από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και στους οποίους περιλαμβάνονται, ως σημειωμένα, και ακίνητα που ανήκαν σε ιδιώτες, αλλά παρ' όλα αυτά περιλήφθηκαν στα αρχικά συμβόλαια των ανταλλαγών!!!

«Η διαδικασία έγινε, όπως είπα, με βάση συγκεκριμένες υπουργικές αποφάσεις που κατά την άποψη και του νομικού μας συμβούλου δεν αφήνουν περιθώρια στην Κτηματική Εταιρεία, ως ανώνυμη εταιρεία, εντολοδόχο του Υπουργείου Οικονομικών, να κάνει διαφορετικά. Ο εντολέας μας πάντα είναι η πολιτική ηγεσία για να κάνουμε τις δουλειές μας σαν κτηματική εταιρεία.» (Πρακτικά Εξεταστικής 18-11-08)

«Αυτά (δηλ. τα ακίνητα που ανταλλάχθηκαν) επελέγησαν με ευθύνη του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων με σαφείς διαδικασίες και με πίνακες που ήλθαν. Μάλιστα σε ορισμένες περιπτώσεις υπήρξαν και λάθη. Πρέπει να σας πω – το γνωρίζετε άλλωστε – ότι κάποια ακίνητα τα οποία αντηλλάγησαν είχαν ήδη εκχωρηθεί σε ιδιώτες.»

«Η υπουργική απόφαση συνοδευόταν από έναν πίνακα, στα πλαίσια του οποίου μπορούσαμε να κινηθούμε. Όμως, ειδικότερα για κάποια ακίνητα, υπήρξε ΚΑΙ ΥΠΟΔΕΙΞΗ δεδομένου...» (Σελ. 105-106 Πρακτικά Εξεταστικής 18-11-08)

(β) Εντόπισε τρεις φάσεις στο όργιο των ανταλλαγών με:

Α' φάση: την ανταλλαγή των παραλίμνιων εκτάσεων με ακίνητα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης σύμφωνα με την (αδημοσίευτη στα ΦΕΚ) υπ' αριθμ. 3822/25-1-2005 Υπουργική Απόφαση και συγκεκριμένους πίνακες που διαβιβάστηκαν από το Υπουργείο.

γείο.

Β' φάση: την ανταλλαγή του νερού της λίμνης με αντίστοιχα ακίνητα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης σύμφωνα με την ΚΥΑ 16651/26-6-06.

Γ' φάση: την ανταλλαγή μέρους των δημοσίων ακινήτων που είχαν εκχωρηθεί στη Μονή με τις προηγούμενες ανταλλαγές με το κτίριο του Ολυμπιακού Χωριού.

(Πρακτικά Εξεταστικής 18-11-08)

Για τις παραλίμνιες εκτάσεις

ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ:

Με έγγραφό της αριθμ. Πρωτ. 3415/19-9-2003, η κα Μαντέλη έχει απαντήσει στην ΝΑ Ροδόπης ότι

«... οι εκτάσεις εμβαδού 25.000 στρεμμάτων των Αγρών Αμαξών, Κοπτερού, Διαλαμπής, Σάλτης, Ν. Καλλίστης, Γλυκονερίου και Φαναρίου, τις οποίες διεκδικεί η Ιερά Μονή Βατοπεδίου, έχουν αποτελέσει αντικείμενο αποκατάστασης ακτημόνων γηγενών και προσφύγων.

....Και ότι οι εκτάσεις αυτές έχουν περιέλθει στην κυριότητα του Δημοσίου από τον χρόνο κατά τον οποίο έλαβαν χώρα οι παρακάτω ενέργειες και στη συνέχεια περιήλθαν στην κυριότητα των αποκαθισταμένων.

Κατόπιν αυτού, συντελεσθείσας της απαλλοτρίωσης, απωλέσθη κάθε δικαίωμα νομής και κατοχής της Μονής επί των διεκδικούμενων εκτάσεων. Επίσης, δεδομένου ότι από της καταλήψεως των εκτάσεων έχουν παρέλθει σχεδόν 80 χρόνια, έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή και το ενοχικό δικαίωμα της Μονής για την απόληψη της αποζημίωσης...»

και παρακάτω

«Όσον αφορά την επικαλούμενη απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, με την οποία έγινε αποδεκτή η 17/18-7-2002 Γνωμοδότηση του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων, περί μη διεκδίκησης των επιδίκων εκτάσεων ως Δημοσίων, σας γνωρίζουμε ότιη κρίση αυτή, την ορθότητα της οποίας δεν μπορεί αμφισβητήσει η υπηρεσία μας, ΔΕΝ σχετίζεται με το νόμιμο και πραγματικό καθεστώς που δημιουργήθηκε μετά την παραπάνω επέμβαση αποκατάστασης των ακτημόνων...»

Η απάντηση αυτή το 2003 αναδεικνύει ότι κατά τη γνώμη της ίδιας της κας Μαντέλη το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης ΔΕΝ αναγνωρίζει την κυριότητα της Μονής επί των παραλίμνιων αυτών εκτάσεων.

ΟΠΩΣ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΗΣ:

Ενώ λοιπόν η ίδια έχει διατυπώσει την παραπάνω άποψη με έγγραφό της το 2003, μετά το 2004 εμφανίζεται να αλλάζει υπηρεσιακή άποψη και στα τέλη του 2006 ζητά από όλες τις αρμόδιες περιφερειακές διευθύνσεις Γεωργίας να της γνωρίσουν τις διαθέσιμες και κοινόχρηστες εκτάσεις για να μπορεί να εκτιμηθεί ποιες άλλες εκτάσεις ανά την Ελλάδα μπορεί να ανταλλαγούν με τα 25.000 στρέμματα της επίμαχης περιοχής της Βιστωνίδας. Όμως, σύμφωνα με το παραπάνω έγγραφο της, αυτή ακριβώς η έκταση των 25.000 στρεμμάτων δεν μπορούσε να ανταλλαγεί ως ιδιοκτησία της Μονής, διότι δεν της ανήκε! Όταν ρωτήθηκε πώς και γιατί άλλαξε άποψη, κατέθεσε:

«Αυτή η απάντηση είναι το 2003. Μεσολάβησαν του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου, η διακοπή της δίκης, κλπ. Η διαταγή μου είναι τέλη του 2004...» (Σελ. 176 Πρακτικά Εξεταστικής 20/11/08)

Στις 13/10/2006 το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης ήταν καθ' όλα έτοιμο (έγγραφο υπ' αριθμ. 67720 με υπογραφή του ΓΓ του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης του κ. Σκιαδά,) να αποστείλει στην ΚΕΔ καταστάσεις διαθέσιμων κοινόχρηστων εκτάσεων Ν. Πέλλας, Καβάλας, Χαλκιδικής, και μάλιστα ύστερα από την αριθ. 15372/2006 Κοινή Υπουργική Απόφαση Υφυπουργού Οικονομίας και Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης, όπως αναφέρεται στο παραπάνω έγγραφο. (Όλα αυτά δείχνουν μια μεθόδευση, ούτως ώστε να είναι έτοιμες και οι καταστάσεις των διαθέσιμων και κοινόχρηστων εκτάσεων από την Δ/νση Πολιτικής Γης, μόλις εκδοθεί η παραπάνω ΚΥΑ και να μην υπάρχουν περαιτέρω καθυστερήσεις για τις ανταλλαγές στους παραπάνω Νομούς.) (Πρακτικά Εξεταστικής 20/11/08)

Από το καλοκαίρι του 2004 και μετά υπάρχει μια αυξημένη κίνηση στη Δ/ση Πολιτικής Γης. Μια κίνηση τόσο με ανταλλαγή εγγράφων που σχετίζονται με όλες τις ανταλλαγές που ακο-

λούθησαν, όσο και με επισκέψεις στο γραφείο της των εκπροσώπων της Μονής.

Ο κ. Αρσένιος, συνοδευόμενος μάλιστα και από μηχανικό, την επισκεπτόταν στο γραφείο της, όπως κατέθεσε και κατά τις πολύωρες αυτές συναντήσεις συζητούσαν τα αιτήματα της Μονής και του ιδίου του Εφραίμ. (Σελ. 182 Πρακτικά Εξεταστικής 20/11/08)

Ε. Διαδικασία ανταλλαγών: αναζήτηση «οικοπέδων παραθαλασίων, τουριστικών»!

Σειρά καταθέσεων μαρτύρων, αλλά και εσωτερικών εγγράφων της Διοίκησης καταδεικνύουν ότι μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 3822/25-1-05 Υπουργικής Απόφασης για την ανταλλαγή παραλιμνίων εκτάσεων της Βιστωνίδας με ακίνητα φιλέτα σε όλη την Ελλάδα, η Διεύθυνση Πολιτικής Γης εποπτευόμενη από τον αρμόδιο Υφυπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Κοντό και κατά ρητή προφανώς εντολή του προχώρησε **σε συγκεκριμένες και επίμονες ενέργειες προς τους ΟΤΑ, προκειμένου να διασφαλίσει την τάχιστα ικανοποίηση προτιμήσεων ως προς συγκεκριμένα ποιοτικά χαρακτηριστικά των ακινήτων**, που θα εκχωρούνταν στην Ιερά Μονή Βατοπεδίου στα πλαίσια των χαριστικών ανταλλαγών.

Και σε αυτό το στάδιο είναι προφανής η ύπαρξη κεντρικού Κυβερνητικού συντονισμού. Παράλληλα, εντοπίζονται ευθύνες τόσο των Υφυπουργών κ. κ. Δούκα και Κοντού που εξέδωσαν υπουργικές αποφάσεις ανάθεσης στην ΚΕΔ ανταλλαγών δημοσίων εκτάσεων σε όλη την Ελλάδα με εκτάσεις της Βιστωνίδας, οι οποίες, όπως έχει ήδη αναλυθεί και αναλύεται και κατωτέρω, δεν ανήκαν ούτε είχαν μεταβιβασθεί στο παρελθόν στη Ι. Μ. Βατοπεδίου, όσο και του Υφυπουργού κ. Κοντού, με εντολή του οποίου και με ταχύτατες, αλλά προβληματικές νομικά διαδικασίες, επελέγησαν τα προς ανταλλαγή ακίνητα, αποδεδειγμένα και ενεγράφησαν στην ΚΕΔ. Σημειώνεται ότι ο κ. Κοντός συμμετείχε στην Επιτροπή Αγώνα του Ν. Ξάνθης και ήταν παρών στη συνάντησή με τον κ. Ρουσόπουλο, μετά την οποία ξεκίνησαν οι ανταλλαγές μακριά από την εκλογική περιφέρεια του κ. Κοντού.

«Ακίνητα με οικοπεδική ή τουριστική αξία ή παραθαλάσσια»

Η εκπεφρασμένη από 17/5/05 εγγράφως βούληση του αρμοδίου Υφυπουργού με μορφή εντολής του προς τα αρμόδια όργανα, ώστε τα προς εκχώρηση στη Μονή ακίνητα να είναι διαθέσιμες κοινόχρηστες εκτάσεις με οικοπεδική ή τουριστική αξία ή να είναι παραθαλάσσια αναδεικνύει την **πολιτική βούληση να εξυπηρετηθούν συγκεκριμένες επιχειρηματικές και επενδυτικές επιδιώξεις της Μονής, παρά το γεγονός ότι εν γνώσει της Διοίκησης οι Ιερές Μονές είναι ΝΠΔΔ, με σκοπό την υπηρετήρηση κρατικής λειτουργίας, συγκεκριμένα άσκηση θρησκευτικών δικαιωμάτων των πολιτών, και όχι την κερδοσκοπία**. Ουσιαστικά, η πολιτική ηγεσία γνώριζε, αποδεχόταν και διευκόλυνε την επιχειρηματική δράση μιας Ιεράς Μονής, ενός νομικού προσώπου δηλαδή, με του οποίου το σκοπό δεν συνάδουν τέτοιες δράσεις, γεγονός πασιδηλο στην κρατική διοίκηση, αφού ακριβώς στον μη κερδοσκοπικό σκοπό των Ιερών Μονών εδράζονται και οι φοροαπαλλαγές που ισχύουν υπέρ αυτών.

Επιπλέον, από τη στιγμή που η ίδια η πολιτική ηγεσία δια του Υφυπουργού κ. Κοντού αναλαμβάνει να καθοδηγήσει, ακόμα και ως προς την επιλογή των ακινήτων, την διαδικασία των ανταλλαγών, οφείλει, φέροντας ιδιαίτερη νομική υποχρέωση προς αυτό, να διασφαλίσει ότι τα ακίνητα που τελικά θα ανταλλαχθούν είναι κατάλληλα προς ανταλλαγή, δηλαδή δεν είναι πράγματα εκτός συναλλαγής και δεν χρήζουν ιδιαίτερης προστασίας ή νομικών περιορισμών λόγω δασικού ή αρχαιολογικού χαρακτήρα τους.

Ανορθόδοξη χρονολογικά διαδικασία επιλογής, έγκρισης και ανταλλαγής δημοσίων ακινήτων

Αποκαλυπτική για την αποτελεσματικότητα, αλλά και την πειθώ του κεντρικού συντονιστικού οργάνου, είναι το γεγονός ότι για 72 ακίνητα της ευρύτερης περιοχής Θεσσαλονίκης η διαδικασία ανταλλαγής τους εγκρίθηκε από το ΔΣ της ΚΕΔ, επί τη βάση καταλόγου με σημειωμένα ακίνητα που είχε αποστείλει το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, **20 ολόκληρες μέρες πριν η αρμόδια Νομαρχία Θεσσαλονίκης γνωστοποιήσει τα στοιχεία**

των προς ανταλλαγή οικοπέδων. Εξίσου αποκαλυπτικό είναι και το γεγονός ότι η υπογραφή των συμβολαίων έχει ολοκληρωθεί ενώπιον της συμβολαιογράφου κ. Πελέκη Βουλγαράκη στις 21-12-2005 (αρ. 2195 -2196), **5 ολόκληρους μήνες πριν την ολοκλήρωση της διαδικασίας αποδέσμευσης** μέρους των ακινήτων που περιλαμβάνονται στα συμβόλαια και βρίσκονται στη Ραιδεστό από την αρμόδια Νομαρχία! Ουσιαστικά η ΚΕΔ παρίσταται κατά ρητή και εξειδικευμένη εντολή Υπουργού στα συμβόλαια για να εκχωρήσει ακίνητα που δεν της έχουν ακόμα διατεθεί από την αρμόδια Νομαρχία και συνεπώς δεν μπορεί νομότυπα να τα διαθέσει!

Είναι μάλιστα χαρακτηριστικό ότι λιγότερο από ένα μήνα πριν την αποδέσμευση των ακινήτων της ευρύτερης περιοχής Θεσσαλονίκης, η ΚΕΔ προχωρά σε νέα ανταλλαγή, κατά την οποία η Ιερά Μονή επιστρέφει 18 από τα 22 ακίνητα που χαριστικά είχε λάβει με το υπ' αριθμ. 2195/05 συμβόλαιο στο Ωραιόκαστρο, για να της μεταβιβαστούν 20 νέα οικοπέδα στην Καρδία, τη Ραιδεστό και τους Ν. Επιβάτες!

Η αλληλουχία των σχετικών εσωτερικών εγγράφων της Διοίκησης εμφανίζει μεταγενέστερες λογικά ενέργειες ως πρωθύτερες, αλλά και νόμιμες προϋποθέσεις αποφάσεων ή πράξεων να ικανοποιούνται αναδρομικά, γεγονός που επιτείνει τις **ενδείξεις όχι μόνο κεντρικού συντονισμού, αλλά και ισχυρής δυνατότητας επιβολής σε διαφορετικά όργανα της διοίκησης της βούλησης του κέντρου Κυβερνητικού συντονισμού**. Και μάλιστα, είναι πασιφανές ότι τα εμπλεκόμενα πρόσωπα, αλλά και το συντονιστικό κέντρο διακατέχονταν από την μη διαφυσθείσα – τελικά - **πεποίθηση ότι η επιβολή της βούλησής τους στα εποπτευόμενα καθ' ύλην αρμόδια όργανα είναι ικανή να κάμψει οποιοδήποτε τυχόν αντιρρήσεις, πεποίθηση που δικαιολογεί την διακινδύνευση της ολοκλήρωσης ενεργειών χωρίς να έχουν ακόμα πληρωθεί οι νόμιμες προϋποθέσεις**.

Αναλυτικά, λοιπόν, και σύμφωνα με την χρονολογική σειρά των ενεργειών της Διοίκησης:

- **Το από 17/5/05 έγγραφο της Διευθύντριας Πολιτικής Γης του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης κας Μαντέλη με τον χαρακτηρισμό «ΕΠΕΙΓΟΝ – ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ»,** αποδέκτη, μεταξύ άλλων, τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Θεσ/κης και θέμα «Ζητούνται στοιχεία», όπου ρητά αναγράφεται «προκειμένου να ενημερωθεί άμεσα το γραφείο του Υφυπουργού κ. Κοντού εντός 10 ημερών να γνωρίσουν οι Νομαρχίες κοινόχρηστες και διαθέσιμες εκτάσεις, εντοπίζοντας εκείνες που έχουν οικοδομική ή τουριστική αξία ή είναι παραθαλάσσιες». Συνεπώς, υπάρχει σαφής εντολή του κ. Κοντού από τις 17/5/05, που κοινοποιήθηκε και στη Νομαρχία Θεσσαλονίκης.

- **Στις 11/8/05 το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης αποστέλλει στην ΚΕΔ καταστάσεις** διαθεσίμων εκτάσεων του Νομού Θεσσαλονίκης με σημειωμένα τα προς ανταλλαγή ακίνητα για την εφαρμογή της υπ' αριθμ. 3822/25-1-05 απόφασης του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης.

- **Στις 29/11/05 πάλι το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης με το υπ' αριθμ. 6320 έγγραφο που υπογράφει η Διευθύντρια Πολιτικής Γης κα Μαντέλη απευθύνεται στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Θεσσαλονίκης, από την οποία ζητούν στοιχεία για οικόπεδα στο Πανόραμα, στο Ωραιόκαστρο, στη Νέα Ραιδεστό και στην Καρδία, και συγκεκριμένα επικυρωμένα σχεδιαγράμματα, όπου να εμφανίζονται τα διαθέσιμα τεμάχια των διανομών των παραπάνω συνοικισμών. Ο πίνακας που επισυνάπτεται στο συγκεκριμένο έγγραφο είναι ο ίδιος πίνακας που έχει ήδη αποσταλεί με το υπ' αριθμ. 4163/11-8-05 έγγραφο στην ΚΕΔ, με σημειωμένα τα επιθυμητά να ανταλλαχθούν ακίνητα από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και έχει εγκριθεί κατά την 18/11/05 συνεδρίαση του ΔΣ της ΚΕΔ. Δηλαδή η τελική απόφαση της επιλογής των προς ανταλλαγή ακινήτων είχε προηγηθεί της έγγραφης και λογικά προγενέστερης αιτήσεως διαθεσίμων εκτάσεων από τη Νομαρχία, αλλά και της από 7/12/05 απάντησης της Νομαρχίας για τη διαθεσιμότητα αυτών των ακινήτων.**

- **Στις 7/12/05 απαντά στο αρμόδιο Υπουργείο η Νομαρχία, στέλνοντας αδιαμαρτύρητα τα στοιχεία για τα οικόπεδα που τελικά εκχωρήθηκαν με τις χαριστικές ανταλλαγές στην Ι. Μ. Βατοπεδίου και κατόπιν κατέληξαν στον Όμιλο Πάπισσα και σε**

εταιρείες του, στις οποίες συμμετέχει μετοχικά η Ι. Μ. Βατοπεδίου.

• Ήδη όμως από τις 18/11/05 έχει δοθεί η έγκριση του ΔΣ της ΚΕΔ (σελ. 61, 17-11-08) για την ανταλλαγή εκτάσεων στην ευρύτερη περιοχή της Θεσσαλονίκης, 20 ολόκληρες μέρες πριν η Νομαρχία ανταποκριθεί για πρώτη φορά στο αίτημα του Υφυπουργού κ. Κοντού, αποστέλλοντας στοιχεία για τα προς ανταλλαγή ακίνητα.

• Ο Νομάρχης Θεσσαλονίκης κ. Π. Ψωμιάδης στις 16/12/2005 αποστέλλει επιστολή προς τους Υπουργούς Οικονομίας και Οικονομικών κ. Αλογοσκούφη, Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων κ. Μπασιάκου και τον υφυπουργό κ. Κοντό, ως εποπτευόμενα πολιτικά την Διεύθυνση Πολιτικής Γης, με κοινοποίηση στο γραφείο του Πρωθυπουργού και στους κ.κ. Παυλόπουλο, Φώλια, Μπέζα, Δούκα αλλά και στον Γενικό Γραμματέα του Υπουργικού Συμβουλίου κ. Καρρά, καθώς και στον Γενικό Γραμματέα της Κεντρικής Επιτροπής της Νέας Δημοκρατίας κ. Μείμαρράκη. Οι πολλαπλές κοινοποιήσεις μαρτυρούν τη σημασία που απέδιδε ο κ. Ψωμιάδης στη σκανδαλώδη υπόθεση. Η επιστολή σε ιδιαίτερα υψηλούς τόνους εφιστά την προσοχή της Κυβέρνησης στις ανταλλαγές ακινήτων μεταξύ Δημοσίου και Μονής Βατοπεδίου, επισημαίνοντας ότι προωθείται «**μυστικά μεθοδευμένη και χαριστική ανταλλαγή**»! Η επιστολή κοινοποιείται σε τρεις παραλήπτες του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, τον Υπουργό κ. Μπασιάκου, τον Υφυπουργό κ. Κοντό, αλλά και την Διευθύντρια Πολιτικής Γης κα Μαντέλη.

• Παρά την έγγραφη και ιδιαίτερα οξεία διαμαρτυρία του Νομάρχη Θεσσαλονίκης Ψωμιάδη, για την οποία έλαβε γνώση το Γραφείο του Πρωθυπουργού, αλλά και όλοι οι εμπλεκόμενοι Υπουργοί και Υφυπουργοί, διαμαρτυρία στην οποία αναδεικνύονταν σαφώς οι ευθύνες, στις 21-12-05 γίνεται η υπογραφή δύο **συμβολαίων ανταλλαγών**, των υπ' αριθμ. 2195 και 2196 μεταξύ της ΚΕΔ και της Ι. Μ. Βατοπεδίου ενώπιον της συμβολαιογράφου κας Πελέκη Βουλγαράκη, με τα οποία εκχωρούνται στην Ι. Μ. Βατοπεδίου ακίνητα στην ευρύτερη περιοχή της Θεσσαλονίκης και συγκεκριμένα στο Πανόραμα, το Ωραιόκαστρο, την Καρδία και την Ραιδεστό.

• Στις 23/1/06 και πάλι η κα Μαντέλη στέλνει έγγραφο το οποίο κοινοποιεί στα γραφεία των κ.κ. Μπασιάκου, Κοντού, Ψωμιάδη και Μπίκου (αντινομάρχη). Το έγγραφο αυτό αφορά την ανάθεση στην ΚΕΔ των διαθεσίμων ακινήτων – φιλέτων με το σκοπό των ανταλλαγών. Με το έγγραφο αυτό γνωστοποιείται ρητά στους αποδέκτες του ο προορισμός των οικοπέδων για τα οποία ζητούνται στοιχεία.

• Στις 12-4-06, υπογράφεται το συμβόλαιο υπ' αριθμ. 2335 μεταξύ ΚΕΔ και Ι. Μ. Βατοπεδίου ενώπιον της Συμβολαιογράφου κας Πελέκη – Βουλγαράκη, με το οποίο 18 εκ των 22 ακινήτων στο Ωραιόκαστρο, που είχαν πριν από 4 μήνες εκχωρηθεί στη Μονή έναντι παραλινών εκτάσεων της Βιστωνίδας ιδιοκτησίας του Ελληνικού Δημοσίου, επιστρέφονται στο Ελληνικό Δημόσιο μέσω νέας ανταλλαγής, προκειμένου η Ι. Μ. Βατοπεδίου να λάβει άλλα οικόπεδα στην περιοχή σε Ραιδεστό, Καρδία και Ν. Επιβάτες.

• Στις 19/4/06 πάλι το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης δια της Διεύθυνσης Πολιτικής Γης (κα Μαντέλη) απευθύνεται στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση, κοινοποιεί το έγγραφο στα γραφεία των κ.κ. Μπασιάκου, Κοντού, Ψωμιάδη και Μπίκου (Αντινομάρχη) και ζητά να εκδοθεί απόφαση του Νομάρχη για τη μεταβολή των κτηματολογικών στοιχείων.

• Μέσα σε 15 μέρες, 3/5/06, εκδίδεται με αρ. πρωτ. 2355 η **αιτηθείσα από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης απόφαση του Νομάρχη για την αποδέσμευση ακινήτων στο συνοικισμό της Ν. Ραιδεστού και απόδοσή τους στην ΚΕΔ**. Πρόκειται για 16 ακίνητα στη Ν. Ραιδεστό, που ενώ για πρώτη φορά εγγράφονται ως διαθέσιμα στην ΚΕΔ στις 3 Μαΐου 2006, η ανταλλαγή τους έχει ήδη εγκριθεί από 18/11/05 από το ΔΣ της ΚΕΔ και τα ακίνητα έχουν ήδη εκχωρηθεί στη Μονή από την ΚΕΔ με τις συμβολαιογραφικές πράξεις υπ' αριθμ. 2195 και 2196 την 21/12/05, χωρίς τότε να έχουν εγγραφεί στην ΚΕΔ, χωρίς δηλαδή να τα έχει η ΚΕΔ στη διάθεσή της!!!

Επισημαίνεται, επίσης, ότι τα έγγραφα του Γ. Γραμματέα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων κ. Κ. Σκιαδά προς

την ΚΕΔ, σχετικά με τις ανταλλαγές των ακινήτων, φέρουν τον χαρακτηρισμό «ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ», χωρίς να υπάρχει άλλη αιτία, παρά αυτή της πρόθεσης απόκρυψης της όλης διαδικασίας.

Η κάθετη αλλαγή στάσης της Διεύθυνσης Πολιτικής Γης ως προς το ιδιοκτησιακό της Βιστωνίδας μετά τις εκλογές του 2004

Την Εξεταστική Επιτροπή απασχόλησε και η **κάθετη αλλαγή στάσης και επίσημης θέσης της Διεύθυνσης Πολιτικής Γης μεταξύ των ετών 2003 και 2005**, ως προς το ιδιοκτησιακό των περιοχών της Βιστωνίδας και μάλιστα τη στιγμή που οι θέσεις αυτές εκφράζονταν και στις δύο περιπτώσεις από το ίδιο φυσικό πρόσωπο, την κα Μαντέλη, αλλά υπό διαφορετικές πολιτικές ηγεσίες. Αξίζει να σημειωθεί ότι η κα Μαντέλη είναι συνδικαλίστρια της ΔΑΚΕ κατά δήλωσή της στην Εξεταστική Επιτροπή.

Συγκεκριμένα, στην με αρ. πρωτ. 3415/19-9-2003 έγγραφη απάντηση του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης επί Υπουργίας Δρυ με υπογραφή της κας Μαντέλη είναι ολοφάνερο ότι, παρά το γεγονός της ενημέρωσής του για το περιεχόμενο της υπ' αριθμ. 17/18-7-2002 Γνωμοδότησης του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων, περί μη προβολής δικαιωμάτων κυριότητας στις συγκεκριμένες εκτάσεις, η εκπεφρασμένη θέση του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης είναι αυτή της μη αναγνώρισης της κυριότητας της Ι. Μ. Βατοπεδίου επί των παραλινών εκτάσεων 25.000 τμ, λόγω της έλλειψης νομής και κατοχής εκ μέρους της Μονής μετά το νόμιμο και πραγματικό καθεστώς που δημιουργήθηκε με την αποκατάσταση ακτημόνων.

«... οι εκτάσεις εμβαδού 25.000 στρεμμάτων των Αγρ/των Αμαξάδων, Κοπτερού, Διαλαμπής, Σάλτης, Ν. Καλλίστης, Γλυκονερίου και Φαναρίου, τις οποίες διεκδικεί η Ιερά Μονή Βατοπεδίου, έχουν αποτελέσει αντικείμενο αποκατάστασης ακτημόνων γηγενών και προσφύγων.

....Και ότι οι εκτάσεις αυτές έχουν περιέλθει στην κυριότητα του Δημοσίου από τον χρόνο κατά τον οποίο έλαβαν χώρα οι παρακάτω ενέργειες και στη συνέχεια περιήλθαν στην κυριότητα των αποκαθισταμένων.

Κατόπιν αυτού, συντελεσθείσας της απαλλοτρίωσης, απωλέσθη κάθε δικαίωμα νομής και κατοχής της Μονής επί των διεκδικούμενων εκτάσεων. Επίσης, δεδομένου ότι από της καταλήψεως των εκτάσεων έχουν παρέλθει σχεδόν 80 χρόνια, έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή και το εννοητικό δικαίωμα της Μονής για την απόληψη της αποζημίωσης...»

«...Όσον αφορά την επικαλούμενη απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, με την οποία έγινε αποδεκτή η 17/18-7-2002 Γνωμοδότηση του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων, περί μη διεκδίκησης των επιδίκων εκτάσεων ως Δημοσίων, σας γνωρίζουμε ότιη κρίση αυτή, την ορθότητα της οποίας δεν μπορεί να αμφισβητήσει η υπηρεσία μας, ΔΕΝ σχετίζεται με το νόμιμο και πραγματικό καθεστώς που δημιουργήθηκε μετά την παραπάνω επέμβαση αποκατάστασης των ακτημόνων...»

Ωστόσο, σε χρόνο μεταγενέστερο, αρχής γενομένης από την 17/5/2005, επί Υπουργίας Μπασιάκου ζητείται με έγγραφο της κας Μαντέλη, κατ' εντολή του αρμοδίου Υφυπουργού κ. Κοντού, προς σειρά Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων η γνωστοποίηση κοινόχρηστων και διαθέσιμων εκτάσεων με οικοπεδική ή τουριστική αξία ή παραθαλάσσιες, και εν συνεχεία με σειρά άλλων εγγράφων της προς εξυπηρέτηση του σκοπού της ανταλλαγής δημοσίων εκτάσεων ανά την Ελλάδα κατ' εφαρμογή της υπ' αριθμ. 3288/2005 απόφασης του τότε Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Μπασιάκου, με τα 25.000 στρ. των παραλινών εκτάσεων της Βιστωνίδας. Στα έγγραφα αυτά οι εκτάσεις της Βιστωνίδας πλέον αντιμετωπίζονται ως ιδιοκτησία της Ι. Μ. Βατοπεδίου και η στάση της Διεύθυνσης Πολιτικής Γης επί Υπουργίας Μπασιάκου – Κοντού ως προς το ιδιοκτησιακό καθεστώς των εκτάσεων αυτών εμφανίζεται απολύτως αντεστραμμένη.

Ερωτηθείσα η κα Μαντέλη, ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής, για τους λόγους της αλλαγής στάσης στη Διεύθυνση του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, στην οποία προΐσταται, δήλωσε χαρακτηριστικά

«Αυτή η απάντηση είναι το 2003. Μεσολάβησαν του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου, η διακοπή της δίκης, κλπ. Η διαταγή μου είναι τέλη του 2004...» (Σελ. 176, 20/11/08).

Ουσιαστικά, η κα Μαντέλη απέδωσε την αλλαγή της στάσης της Διεύθυνσής της, στην εκπεφρασμένη πολιτική βούληση της Κυβέρνησης Καραμανλή για μεταβολή της στάσης του Ελληνικού Δημοσίου ως προς τις διεκδικήσεις της Ι. Μ. Βατοπεδίου για τις εκτάσεις της Βιστωνίδας με αποτέλεσμα την κραυγαλέωση των εκτάσεων αυτών ως δήθεν ιδιοκτησία της Ι. Μ. Βατοπεδίου, πολιτική βούληση που κατά την άποψή της εκφράστηκε με δύο πράξεις:

- Αφενός την απόφαση του αρμοδίου Υφυπουργού κ. Δούκα αποδοχής της 26/2004 Γνωμοδότησης του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ακίνητης Περιουσίας περί οριστικής μη προβολής δικαιωμάτων του Δημοσίου στις επίμαχες εκτάσεις και

- Αφετέρου, στη συνέχεια, με την παραίτηση του Δημοσίου, επίσης με υπογραφή του τότε Υφυπουργού κ. Δούκα, από την έκδοση απόφασης της ήδη δίκης στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ροδόπης, όπου κατά την εκδίκαση της υπόθεσης το 2003 είχαν επιτυχώς προβληθεί τα δικαιώματα του Δημοσίου.

Βεβαιωμένα και χωρίς τήρηση του Εσωτερικού Κανονισμού λειτούργησε η ΚΕΔ, υλοποιώντας τις υπουργικές εντολές για τις ανταλλαγές

Με επείγουσες διαδικασίες, χωρίς τήρηση του Εσωτερικού της Κανονισμού και με σημαντικές παραλείψεις στη διαδικασία, μία από τις οποίες ήταν και η αδράνεια της μπροστά στο κραυγαλέο γεγονός της έλλειψης νόμιμων τίτλων της Ι. Μ. Βατοπεδίου για τη Βιστωνίδα, λειτούργησε η ΚΕΔ, σύμφωνα με τις καταθέσεις των κ.κ. Ζερβουδάκη και Παυλίδη, κατά την υλοποίηση των ανταλλαγών. Όπως τόνισε ο ίδιος ο Διευθύνων Σύμβουλος της ΚΕΔ κ. Γκράτζιος, στη διαδικασία των ανταλλαγών η ΚΕΔ δεν λειτούργησε αυτόβουλα, αλλά κατ' εντολή των Υπουργών κ.κ. Μπασιάκου και Δούκα, ενώ σημείωσε ότι η απόφαση των ανταλλαγών ήταν μια πολιτική απόφαση (σελ. 87 και 187, 21/11/08).

Αναλυτικότερα, όπως προέκυψε από τις ίδιες τις καταθέσεις:

- Η ΚΕΔ, κατά τους ισχυρισμούς του ίδιου του Διευθυνόντα Συμβούλου της, δεν είχε λόγο στην επιλογή των ακινήτων, τα οποία είχαν λεπτομερώς προσδιοριστεί από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, πλην των κτιρίων του Ολυμπιακού χωριού.

- Η ανταλλαγή του νερού της λιμνοθάλασσας Βιστωνίδας με οικόπεδα φιλέτα σε όλη την Ελλάδα δεν ήταν απόφαση της ΚΕΔ, όπως επίσης ισχυρίστηκε ο Διευθύνων Σύμβουλος της, αλλά εντολή προς αυτήν από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Μπασιάκο και τον Υφυπουργό Οικονομικών κ. Δούκα. Ωστόσο παρέμεινε αναπάντητο το γιατί κανένα όργανο της ΚΕΔ ή η Διοίκηση της δεν αντέδρασε στις προφανείς παρανομίες ανταλλαγής κοινόχρηστων και εκτός συναλλαγής πραγμάτων όπως η Βιστωνίδα, τα δάση και οι αρχαιολογικοί χώροι που περιλαμβάνονται στις υπουργικές αποφάσεις Μπασιάκου – Δούκα για τις ανταλλαγές, αλλά και τις καταστάσεις που εστάλησαν στην ΚΕΔ με εντολή του Υφυπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Κοντού.

- Τα σχέδια των συμβολαίων που υπεγράφησαν καταρτίζονταν από τον δικηγόρο της Ι. Μ. Βατοπεδίου κ. Δημήτριο Πελέκη, έφθαναν στην ΚΕΔ από τον ίδιο μαζί με τον Μοναχό Αρσένιο και υποβάλλονταν για έλεγχο στον αρμόδιο δικηγόρο της ΚΕΔ κ. Ζερβουδάκη μία μόλις μέρα πριν την υπογραφή τους.

- Η ΚΕΔ, κατά το χρόνο των ανταλλαγών, σύμφωνα με την κατάθεση του Διευθυντή της κ. Παυλίδη, διέθετε οργανωμένο τμήμα τοπογραφίσεων, ωστόσο τα τοπογραφικά των συμβολαίων ανταλλαγής όχι μόνο δεν ανατέθηκαν στο τμήμα αυτό, αλλά ούτε καν ελέγχθηκαν από το τμήμα αυτό τα τοπογραφικά που υπέβαλλε ο ιδιώτης μηχανικός που επέλεξε η Ι. Μ. Βατοπεδίου.

- Δεν τηρήθηκε ο Εσωτερικός Κανονισμός της ΚΕΔ, η τήρηση του οποίου θα είχε ενδεχομένως σημαντικά μετριάσει την ζημία του Δημοσίου, διότι θα είχε επιβάλει την τήρηση διαδικασιών ελέγχου της νομιμότητας των ανταλλαγών.

Πρέπει να σημειωθεί ότι, σύμφωνα και με την κατάθεση του κ. Ζερβουδάκη, δικηγόρου της ΚΕΔ, η εντύπωση που είχε καλλιεργηθεί στους συμπαράγοντες υπαλλήλους της ΚΕΔ ήταν ότι η Μονή επιθυμούσε εξ αρχής να της εκχωρηθούν τα κτήρια στο Ολυμπιακό Χωριό, προκειμένου να λειτουργήσει φιλανθρωπικά

ακίνητα και για το λόγο αυτό έγιναν οι ανταλλαγές, ο δε αρχικός σκοπός ήταν να επιστρέψει στο Ελληνικό Δημόσιο το σύνολο των ακινήτων της α' φάσης των ανταλλαγών, προκειμένου να εκχωρηθεί το ακίνητο στο Ολυμπιακό χωριό. Ωστόσο, καμία απάντηση δεν δόθηκε στο αυτονόητο ερώτημα της σκοπιμότητας, σε κάθε περίπτωση, ύπαρξης δύο φάσεων ανταλλαγών. Είναι προφανές ότι κατά την α' φάση των ανταλλαγών η Μονή Βατοπεδίου, με τη γνωστή υπερεκτίμηση της Βιστωνίδας και την παράλληλη υποεκτίμηση των δημοσίων ακινήτων που εκχωρήθηκαν, κατέληξε να αποκτήσει ακίνητα φιλέτα σε όλη την Ελλάδα πολύ μεγαλύτερης αξίας από τις εκτάσεις της Βιστωνίδας. Στη β' φάση, με αντίστοιχες υποεκτιμήσεις και υπερεκτιμήσεις κατά την εκχώρηση σε αυτήν των ακινήτων του Ολυμπιακού χωριού έναντι μέρους των ακινήτων φιλέτων που είχε λάβει κατά την α' φάση, η ακίνητη περιουσία της αυξήθηκε ακόμα περισσότερο. Η απευθείας ανταλλαγή της Βιστωνίδας με τα ακίνητα του Ολυμπιακού χωριού δεν θα απέφερε, ως φαίνεται, με τη μορφή υπεραξιών που προέκυψαν από τις παράλληλες υποεκτιμήσεις και υπερεκτιμήσεις το επιθυμητό κέρδος στους εμπλεκόμενους, το οποίο αναδεικνύεται ως ο βασικός στόχος της κεντρικά Κυβερνητικά συντονισμένης επιχείρησης των ανταλλαγών.

Απαιτούμενα έγγραφα εκποιήσεων – ανταλλαγών και σκόπιμες παραλείψεις

Ενδεικτικό της σπουδής με την οποία υλοποιήθηκαν οι Υπουργικές Αποφάσεις ανταλλαγών χωρίς αντιρρήσεις για τα προφανή νομικά ελαττώματα που θα προέκυπταν από την εφαρμογή τους είναι και το γεγονός ότι δεν τηρήθηκαν οι οδηγίες του Τμήματος Εκποιήσεων της ΚΕΔ, που θα έπρεπε να εφαρμοστούν και στις ανταλλαγές. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με αυτές τις οδηγίες, για κάθε εκποίηση ή ανταλλαγή απαιτείται σειρά δικαιολογητικών εγγράφων κατανεμμένων σε 16 κατηγορίες, στις οποίες περιλαμβάνονται και κρίσιμα έγγραφα για τη βεβαίωση πραγματικών καταστάσεων που αποτελούν προϋποθέσεις μιας νόμιμης εκποίησης, προϋποθέσεων που δεν συνέτρεχαν στις επίμαχες ανταλλαγές. Συγκεκριμένα, από τις 16 κατηγορίες εγγράφων που απαιτούνταν, το Ελληνικό Δημόσιο δια της ΚΕΔ παρέλειψε τις εξής επτά:

1. Φωτοτυπία του υπάρχοντος **τίτλου** του ακινήτου.
2. Πιστοποιητικά Υποθηκοφυλακείου, συμπεριλαμβανομένου και **πιστοποιητικού μη διεκδικήσεων**.
3. Πιστοποιητικό Δήμου ή Κοινότητας με το οποίο θα βεβαιώνεται η υποβολή δήλωσης ιδιοκτησίας του Ελληνικού Δημοσίου (ν. 2242/94) εάν το ακίνητο εντάχθηκε στο σχέδιο πόλεως μετά το 1983 (ν.1337/83)
4. Βεβαίωση της Δ.Ο.Υ. ότι το ακίνητο δεν κατέχεται αυθαίρετα, ότι δεν υπάρχουν αιτήσεις εξαγοράς και ότι **δεν είναι απαραίτητο για την κάλυψη στεγαστικών αναγκών του Δημοσίου**.
5. Βεβαίωση της Πολεοδομίας ότι το ακίνητο **δεν είναι απαραίτητο για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της περιοχής**, ότι η χρήση του ακινήτου καθορίστηκε ή όχι με απόφαση του Νομάρχη. Ιδίως για εκτάσεις εκτός σχεδίου πόλεως απαιτείται **απόφαση προσδιορισμού της χρήσης του ακινήτου από τον αρμόδιο Νομάρχη** (αρ. 446 παρ. 2 ΚΠολεοδΝομοθεσίας)
6. Βεβαίωση του Δασαρχείου ότι το ακίνητο **δεν είναι δασικό** για τα ακίνητα στα οποία η **αυτοψία της Υπηρεσίας Α3/ΚΕΔ ή των Περιφερειακών Κλιμακίων** – που γίνεται για τη σύνταξη της Έκθεσης Εκτίμησης & Καταμέτρησης – παρέχει υπόνοιες δάσους σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.998/1979.
7. Έγγραφο οποιασδήποτε Υπηρεσίας της ΚΕΔ ή άλλης Υπηρεσίας που προκαλεί νομικό προβληματισμό.

Είναι προφανές ότι **εάν είχαν τηρηθεί απαραίτητα οι παραπάνω διατυπώσεις σχετικά με τα απαιτούμενα έγγραφα, οι ανταλλαγές χωρίς νόμιμους τίτλους, οι ανταλλαγές κοινόχρηστων, δασικών ή αρχαιολογικών εκτάσεων θα είχαν αποτραπεί**.

Επισημαίνεται ιδιαίτερα η ως άνω παράλειψη με **α. α. 5, παράλειψη σκόπιμη, προκειμένου να ολοκληρωθούν οι χαρακτηριστικές ανταλλαγές – μεταβιβάσεις προς τη Μονή, χωρίς εμπόδια από τις κατά τόπους νομαρχίες και αρμόδιες πολεοδομικές υπηρεσίες**.

Συμπεράσματα ως προς τις μεθοδεύσεις

Καθίσταται προφανές όχι μόνο ο **κεντρικός Κυβερνητικός συντονισμός από πρόσωπα επιρροής ικανά να μεταπείσουν αρμόδια υπηρεσιακά όργανα και τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση, αλλά και ικανά να διασφαλίσουν την ολοκλήρωση των διαδικασιών πριν την αποδέσμευση των εκτάσεων από τα κατά τόπον αρμόδια όργανα, όπως και η άμεση συνεργασία του Κυβερνητικού κέντρου συντονισμού με τους εκπροσώπους της Ι. Μ. Βατοπεδίου, ώστε τα οικόπεδα που θα επιλεγούν να ικανοποιούν τις μετέπειτα επιχειρηματικές και επενδυτικές βλέψεις της Μονής** (παραθαλάσσια τουριστικά), μιας Μονής που **εν γνώσει της πολιτικής ηγεσίας, που μεθόδευσε τις ανταλλαγές, επεδίωκε επιχειρηματική δραστηριοποίηση εκτός των πλαισίων του σκοπού της ως ΝΠΔΔ** και για την ικανοποίησή τους εισέφερε στο Ελληνικό Δημόσιο, εν γνώσει των αρμοδίων Υπουργών, το νερό και τις όχθες μιας λίμνης που δεν ανήκε στην Ι. Μ. Βατοπεδίου, αλλά ήδη στο Ελληνικό Δημόσιο.

Η **συστηματική παράλειψη εφαρμογής των νόμιμων εσωτερικών διαδικασιών ελέγχου της ΚΕΔ**, όπως αυτές αναλύονται παραπάνω, διαδικασίες που **αν είχαν εφαρμοστεί θα είχαν αποτραπεί οι ανταλλαγές**, αποτελεί **επιβεβαίωση αυτού του κεντρικού συντονισμού για την πάση θυσία υλοποίηση της πολιτικής απόφασης των ανταλλαγών.**

Επιπροσθέτως, η διάθεση από την ΚΕΔ ακινήτων στη Ραιδεστό με τα συμβόλαια υπ' αριθμ. 2195 και 2196/21-12-05 σε χρόνο προγενέστερο της εγγραφής των ακινήτων αυτών στην ίδια την ΚΕΔ από την αρμόδια Ν.Α. Θεσσαλονίκης αποτελεί νομικό ελάττωμα των συγκεκριμένων συμβολαίων, συμβολαίων που, όπως αναλύεται παρακάτω, αντίκεινται στο νόμο καθώς αφορούν μεταβιβάσεις ακινήτων χωρίς νόμιμη αιτία.

Οι ανταλλαγές έγιναν με 31 συμβόλαια της συμβολαιογράφου Αικ. Πελέκη – Βουλγαράκη, από 21-12-2005 έως 17-07-2008. Με τα συμβόλαια αυτά «πηγαινοέρχονται» συνολικά 260 ακίνητα του Ελληνικού Δημοσίου. Η έλλειψη σεβασμού στη δημόσια ακίνητη περιουσία είναι προφανής. Δεκάδες ακίνητα μεταβιβάζονται στη Μονή και μετά από λίγον καιρό η Μονή τα επιστρέφει στο Δημόσιο, γιατί προφανώς δεν την ικανοποιούν. Συμβόλαια ακυρώνονται ή διορθώνονται λόγω αβλεψιών ή διπλομεταβιβάσεων.

Έφτασαν μάλιστα στο σημείο, με το 3076/27-3-2008 συμβόλαιο, να επιστρέψει το Δημόσιο στη Μονή τα 35,617 χιλιοστά της Λίμνης, που η Μονή του είχε μεταβιβάσει με προηγούμενο συμβόλαιο, γιατί αυτό εξυπηρετούσε τους σχεδιασμούς και τις μεθοδεύσεις. Η ανταλλαγή αυτή είναι απολύτως παράνομη και παντελώς αδικαιολόγητη. Δεν ισχύουν γι' αυτήν ούτε οι αστειές δικαιολογίες των αποφάσεων των Υπουργών της Νέας Δημοκρατίας που εγκρίνουν τις ανταλλαγές. Υπουργός αρμόδιος για την ΚΕΔ κατά τον χρόνο υπογραφής του ως άνω συμβολαίου (27-3-2008) ήταν ο κ. Αλογοσκούφης.

ΣΤ. Υπερεκτίμηση οικονομικής αξίας λιμνοθάλασσας Λιμνοθάλασσα

Επί της μελέτης αλιευτικής διαχείρισης Βιστωνίδας (Αναστασίου 2005): Η «μελέτη» Αναστασίου έχει επιτελέσει κεντρικό ρόλο στη μεθόδευση για την κατά 400 φορές διόγκωση της ετήσιας προσόδου της Λιμνοθάλασσας Βιστωνίδας και της Λίμνης Μπουρού. Από 18.000 ευρώ ετήσια πρόσοδο εφευρίσκει αυθαιρέτως μια διαδικασία υπολογισμού της μέλλουσας απόδοσης στα 8 εκ. ευρώ ετησίως!!!

α1. Προτείνει τη σύσταση ημιεντατικής εκτροφής, με κατασκευή τάφρων που θα εμπλουτίζονται με νέα είδη Λαβράκι-Τσιπούρα παραγωγής ιχθυογεννητικού σταθμού.

α2. Η περιοχή είναι προστατευόμενη από τις Συνθήκες RAMSAR και NATURA, άρα, αυτόματα είναι περιορισμένη η δυνατότητα τέτοιων παρεμβάσεων στην περιοχή.

α3. Δεν τεκμηριώνεται η διαδικασία εμπλουτισμού της Λίμνης Βιστωνίδας με τα είδη Λαβράκι-Τσιπούρα, ούτε έχουν αναλυθεί οι επιπτώσεις που μπορούν να έχουν στους αυτόχθονες πληθυσμούς.

α4. Ακόμη και αν το προτεινόμενο από τον μελετητή Σύστημα Διαχείρισης Βιστωνίδας έπαιρνε έγκριση περιβαλλοντικών όρων, η προσδοκώμενη παραγωγή Λαυρακιού- Τσιπούρας ανά

στρέμμα (προσδοκώμενη και όχι πραγματική) στηρίζεται σε άσχετα βιβλιογραφικά δεδομένα και όχι σε στοιχεία που απορρέουν από τη «μελέτη». Η εκτίμηση του ΣΟΕ στηρίζεται σε αόριστα θεωρητικώς προσδοκώμενα αποτελέσματα αμφίβολα και άγνωστα: α) της υπάρχουσας κατάστασης του οικοσυστήματος της Λίμνης Βιστωνίδας, β) των επεμβάσεων που προτείνονται και οι οποίες είναι αμφίβολο αν θα εγκριθούν λόγω προστασίας, γ) της αλλαγής των ειδών παραγωγής του οικοσυστήματος από Κεφαλοειδή και Αθερίνα σε Λαβράκι-Τσιπούρα, που δεν μπορούν να παραχθούν, αφού τα νερά είναι γλυκά!!

Συνεπώς η πρόβλεψη για αύξηση παραγωγής σε 15 έως 25 κιλά ανά στρέμμα, είναι εξωπραγματική. Ακόμη και η Γενική Διεύθυνση Αλιείας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων με το από 13 Απριλίου 2006 έγγραφο του γ. γ. Κώστα Σκιαδά προς τον τότε Πρόεδρο της ΚΕΔ Γιώργο Ξυραδάκη, προσδιορίζει την αξία των αλιευμάτων σε 830.000 ευρώ και υπολόγισε τις ετήσιες αλιευτικές παραγωγές σε 8 κιλά ανά στρέμμα.

Παρ' όλα αυτά οι αρμόδιοι Υπουργοί Οικονομίας και Αγροτικής Ανάπτυξης, ο Πρόεδρος της ΚΕΔ και ο γ. γ. του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης απεδέχθησαν ή ανέχθηκαν την αποτίμηση του ΣΟΕ σε 8.625.000 ετησίως σε βάρος των συμφερόντων του Ελληνικού Δημοσίου. Κατ' αυτόν τον τρόπο απεδέχθησαν τον προσδιορισμό της αξίας της Λίμνης Βιστωνίδας στα 37 εκ. ευρώ, της Λίμνης Νταλιάνη σε 2,7 εκ. ευρώ, ενώ η πραγματική αξία είναι υποπολλαπλάσια, δηλαδή τουλάχιστον 10 φορές μικρότερη και όχι άνω των 3,7 εκ. ευρώ για τη Λίμνη Βιστωνίδα και 270.000 ευρώ για τη Λίμνη Νταλιάνη.

Παραλίμνιες εκτάσεις

Με βάση το μέσο όρο της εκτίμησης της αξίας των παραλίμνιων εκτάσεων, όπως προκύπτει από τις αξίες που αναφέρονται στα δύο πρώτα συμβόλαια των ανταλλαγών ύψους 15.689.107, 544 και για έκταση 25.000,97 στρεμμάτων οι παραλίμνιες αυτές εκτάσεις εκτιμήθηκαν και έγιναν αποδεκτές από την ΚΕΔ στα 628

ανά στρέμμα. Πλην όμως η Μονή Βατοπεδίου στην αναγνωριστική αγωγή της του 2003 ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης προσδιόρισε και ως εκ τούτου συνομολόγησε την αξία ανά στρέμμα των παραλίμνιων εκτάσεων στα 250 ανά στρέμμα, ήτοι 6.250.000 για το σύνολο των 25.000 στρεμμάτων και παραλίμνιων εκτάσεων. Πέραν αυτών, είναι πρόδηλο ότι οι εκτιμήσεις του ΣΟΕ προβλέπονται από τις Υπουργικές Αποφάσεις, δεν είναι όμως δεσμευτικές για την τελική διεκδίκηση των αληθινών συμφερόντων του Δημοσίου, όπως μάλιστα των ανταλλαγών, παρά μόνον «προς τα πάνω», δηλαδή δεν θα μπορούσε (ευτυχώς) ο κ. Γκράτζιος, Διευθύνων Σύμβουλος της ΚΕΔ, υπό την άμεση εποπτεία των πολιτικών του προϊσταμένων, να συνομολογήσει αξία μεγαλύτερη της εκτιμηθείσας από το ΣΟΕ.

Όφειλε όμως να διαπραγματευθεί την τελική αξία ανά στρέμμα με τους εκπροσώπους της Μονής, ιδία δε με δεδομένη τη συνομολόγηση της Μονής ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου της Ροδόπης, ότι η αξία κατά μέσο όρο των παραλίμνιων εκτάσεων είναι 250 ανά στρέμμα.

Αντιθέτως, προς βλάβη των συμφερόντων του Δημοσίου απεδέχθη ασμένως τόσο τις εκτιμήσεις του ΣΟΕ, αντί να τις θεωρήσει ως οροφή προς τα πάνω για διαπραγμάτευση με τη Μονή, όσο και τις θεθείσες αξίες στα επί μέρους συμβόλαια.

Περαιτέρω η ΚΕΔ, σύμφωνα με τον εσωτερικό της Κανονισμό λειτουργίας και τους κανόνες χρηστής διοίκησης, όφειλε – ήταν υποχρεωμένη η διοίκησή της – να διενεργήσει ιδιαίτερη εκτίμηση των προς ανταλλαγή ακινήτων, λόγω της ιδιαίτερας μεγάλης αξίας αυτών, ώστε να λάβει υπ' όψη της αυτές τις ίδιες εκτιμήσεις για την τελική συμφωνία, κατά τη διαπραγμάτευση.

Ζ. Μεταβίβαση διανεμηθείσας αγροτικής γης

Από το υπ' αριθμ. πρωτ. 14556/8-10-2003 έγγραφο της Δ/νσης Αγροτικής Ανάπτυξης Νομαρχίας Ροδόπης με τα συνημμένα σ' αυτό έγγραφα, το με αριθμ. πρωτ. 9698/29-8-2003 έγγραφο της Δ/νσης Αγροτικής Ανάπτυξης Νομαρχίας Ροδόπης, το με αριθμ. πρωτ. 4174/1-7-2003 έγγραφο της Δ/νσης Γεωργίας της Νομαρχίας Ξάνθης, την από 27-5-2002 τεχνική έκθεση της Κτηματικής Υπηρεσίας Ροδόπης και την από 16-4-2002 τεχνική έκθεση της Κτηματικής Υπηρεσίας Ξάνθης προκύπτει ότι το μεγαλύτερο

μέρος των παραλιμνίων εκτάσεων έχει περιληφθεί σε διανομές και αναδασμούς, με αποτέλεσμα την απώλεια των οποιωνδήποτε ιδιωτικών κυριαρχικών δικαιωμάτων επ' αυτών. Τα παραπάνω επαναλαμβάνει και η υπ' αριθμ. 87/2008 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, απόφαση που εξεδόθη με «καθυστέρηση» τεσσάρων ετών (!).

Ο Κωνσταντίνος Πετούσης, τοπογράφος του Υπουργείου Γεωργίας και μάρτυρας υπέρ του Δημοσίου στη δίκη του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, αναφέρει στην ένορκη εξέτασή του ότι, σύμφωνα με τα αποτελέσματα της έρευνας από το αρχείο της Υπηρεσίας από το έτος 1927 μέχρι και το πέρας των αναδασμών, στους αναδασμούς Σάλπης και Νέας Καλλίστης, περιοχή Κάμπος, δεν κατετέθη ουδεμία αίτηση διεκδίκησης νομής ή κατοχής από τη Μονή Βατοπεδίου στο τοπογραφικό συνεργείο που διεξήγαγε τον αναδασμό. Μόνο μετά την ολοκλήρωση όλου του τόξου των αναδασμών Γλυκονέρι- Ν. Καλλίστη - Σάλπη- Ίασμος- Διαλαμπή - Κοππερό και Αμαζάδες κατετέθη από τη Μονή αγωγή κατά του Ελληνικού Δημοσίου, το έτος 2003, λόγω υπεραξίας της γης.

Τα 25.000 στρέμματα που διεκδικεί η Μονή Βατοπεδίου καταφέρονται σε καλλιεργούμενες (ιδιοκτησίες), κοινόχρηστες (Υπουργείο Γεωργίας), κοινοτικές (Δήμοι), κοινόχρηστες θαμνώδεις, δασικές θαμνώδεις του Ελληνικού Δημοσίου, αρχαιολογικό χώρο (Αναστασιούπολη) και ιδιότητα λιβάδια. Η επίδικη έκταση ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο και τους κατοίκους που καλλιεργούν τα αγροτεμάχια τους, με τίτλους κυριότητας από το 1931 μέχρι και το έτος 2002.

• Η Διεύθυνση Γεωργικής Ανάπτυξης Ροδόπης απαντά σε θέμα διεκδίκησης εκτάσεων από τη Μονή: «Αποψη της υπηρεσίας μας είναι ότι οι διεκδικούμενες εκτάσεις έχουν περιέλθει στην κυριότητα του Δημοσίου, από το χρόνο κατά τον οποίο έλαβαν χώρα οι παραπάνω ενέργειες και στη συνέχεια περιήλθαν στην κυριότητα των αποκαθισταμένων» Η αξία των περιοχών εκτοξεύτηκε μετά το 2006 που τελείωσαν τα έργα στα 1500 το στρέμμα, μέχρι 2000 από 300/500 που είχαν πριν. Ήξεραν όλοι ότι ήταν αναδασμοί. ... Το 1998 εγώ τους έβλεπα τους καλογέρους που γυρνούσαν με τα τζιπ. Εμένα με έβλεπαν που δούλευα εκεί. Δεν μου είπαν ποτέ τι κάνεις εδώ, αυτά είναι δικά μας, και εγώ να πονηρευτώ και να πω στον κύριο νομάρχη η Μονή διεκδικεί εκτάσεις, σας παρακαλώ πάρετε με από εκεί πέρα, γιατί τσάμπα θα κάνουμε αναδασμό εκεί πέρα (Πετούσης 66, 92 και 32, 5/11)

• Το ίδιο το Δημόσιο επένδυσε 26 εκατ. δραχμές για να κάνει τους αναδασμούς και έδωσε στους ακτήμονες τους τίτλους.

• Αναφερόμενος στον αναδασμό και στην επένδυση του Ελληνικού Δημοσίου στις περιοχές αυτές, ο κ. Πετούσης αναφέρει: Όλο αυτό το κόκκινο που βλέπετε είναι αναδασμός με τρία αντλιοστάσια 3.500.000.000 δραχμών.

Περαιτέρω, η Διεύθυνση Πολιτικής Γης με το από 19-9-2003 έγγραφό της, απαντώντας στο υπ' αριθμ. 11279/22-7-03 έγγραφο της Διεύθυνσης Αγροτικής Ανάπτυξης της Νομαρχίας Ροδόπης, κατέστησε σαφές ότι τα διεκδικούμενα από τη Μονή Βατοπεδίου 25.000 στρ. των αγροκτημάτων Αμαζάδων, Κοππερού, Διαλαμπής, Σάλπης, Ν. Καλλίστης, Γλυκονερίου και Φαναρίου έχουν αποτελέσει αντικείμενο αποκατάστασης ακτημόνων γηγενών και προσφύγων το 1924 με αναγκαστικές απαλλοτριώσεις για γεωργική αποκατάσταση ακτημόνων καλλιεργητών. Στη συνέχεια, με το άρθρο 5 του Ν. 4857/1930 κηρύχθηκαν απαλλοτριωθέντα και τα μοναστηριακά κτήματα. Τέλος, στο έγγραφό της, η Διεύθυνση Πολιτικής Γης υποστηρίζει ότι οι διεκδικούμενες εκτάσεις έχουν περιέλθει στην κυριότητα του Δημοσίου, από το χρόνο κατά τον οποίο έλαβαν χώρα οι παραπάνω ενέργειες και στη συνέχεια περιήλθαν στη κυριότητα των αποκαθισταμένων. **Μετά την ως άνω συντελεσθείσα απαλλοτρίωση η Μονή Βατοπεδίου απώλεσε κάθε δικαίωμα νομής και κατοχής επί των διεκδικούμενων εκτάσεων.**

Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται από το γεγονός ότι με το από 11-12-2002 πρωτόκολλο παράδοσης - παραλαβής που υπεγράφη μεταξύ της Κτηματικής Υπηρεσίας Ξάνθης (Κωνσταντινίδης) και της Ι. Μ. Βατοπεδίου παρεδόθησαν στη δεύτερη μόνο 844 στρέμματα από τα 25.000 στρέμματα των παραλιμνίων περιοχών. Η

υπόλοιπη έκταση, περίπου 24.000 στρέμματα, ΟΥΔΕΠΟΤΕ παραδόθηκε στην Μονή, διότι είχε διανεμηθεί με αναδασμό σε ακτήμονες.

Επιπροσθέτως, οι εκτάσεις αυτές προστατεύονται ταυτόχρονα και από τη συνθήκη RAMSAR. Ο κ. Πετούσης στην εξεταστική επιτροπή (σελ. 25, 5-11-2008) υποστήριξε ότι, παρ' όλο που μέρος της έκτασης των 25.000 στρ. κηρύχθηκε αναδασωτέα, δεν συνεπάγεται ότι δεν προστατεύεται και από τη συνθήκη Ραμσάρ. Ακόμα και τα αγροκτήματα που έχουν διανεμηθεί σε ακτήμονες προστατεύονται από τη συνθήκη Ραμσάρ και τη συνθήκη Natura. Ως εκ τούτου απαγορεύεται κάθε οικοδομική εργασία.

Η. Υποεκτίμηση οικονομικής αξίας οικοπέδων - Μεθόδευση

Η υποεκτίμηση των ακινήτων, τα οποία το Δημόσιο αποφάσισε να μεταβιβάσει στη Μονή Βατοπεδίου έναντι της Λιμνοθάλασσας Βιστωνίδας και των παρόχθιων εκτάσεών της, τις οποίες είχε προηγουμένως αχρεωστήτως παραχωρήσει στο μοναστήρι, επέτρεψε α) την παραχώρηση πολύ περισσότερων ακινήτων και β) τη δημιουργία τεράστιας υπεραξίας υπέρ της Μονής και των ειδικών διαδόχων της.

Η μεθόδευση αυτή είχε το ακόλουθο περιεχόμενο:

Με την ενεργό εμπλοκή των μελών του Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών, τα ακίνητα εκτιμώντο με βάση τη χρήση και τον χαρτηρισμό τους, που εδίδετο από την Κτηματική Εταιρία του Δημοσίου. Είναι προφανές ότι άλλη οικονομική αγοραία αξία έχουν ακίνητα των οποίων η νομική φύση είναι επιδεκτική εντατικής οικονομικής εκμετάλλευσης ιδίως δια της κατάκτησης σε οικόπεδα και εντελώς διαφορετική είναι η αγοραία αξία ακινήτων, τα οποία, λόγω του ότι είναι χαρακτηρισμένα αρχαιολογικοί χώροι ή δάση, δεν είναι επιδεκτικά τέτοιας εκμετάλλευσης.

Μεθόδευση της υποεκτίμησης

Χαρακτηρίζονταν, λοιπόν, οι δημόσιες εκτάσεις κατά την εκτίμηση, για παράδειγμα, «δάση» και συνεπώς τους αποδίδετο χαμηλή οικονομική αξία. Η ανταλλαγή προχωρούσε με την αξία αυτή και εν τέλει στα συμβόλαια εμφανίζονταν οι ίδιες εκτάσεις ως οικόπεδα άρτια και οικοδομήσιμα. Η διολίσθηση από χρήσεις που δεν επέτρεπαν την οικοπεδοποίηση σε χρήσεις που την ευνοούσαν γινόταν σταδιακά, με σχεδιασμό ο οποίος εκτυλισσόταν σε βάθος χρόνου και περιελάμβανε την έκδοση πράξεων της Διοίκησης συχνά από αναρμόδια όργανα ή την παράλειψη να απευθύνονται στις καθ' ύλην αρμόδιες υπηρεσίες, ακόμη και όταν αυτές διεκδικούσαν τον θεσμικό τους ρόλο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος.

Μία άλλη, παράλληλη μεθόδευση ήταν αυτή της συστηματικής υποτίμησης της αντικειμενικής αξίας των ακινήτων του Δημοσίου, που προσφέρονταν για ανταλλαγή: Το πόρισμα με αριθμό πρωτοκόλλου ΓΕΔΔ Φ. 727/08/12641, που απέστειλε ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης κ. Λεάνδρος Ρακιντζής προς την Εξεταστική Επιτροπή, είναι αποκαλυπτικό εν προκειμένω. Η διαφορά μεταξύ των αντικειμενικών αξιών των ακινήτων που προσφέρθηκαν από το Δημόσιο προς ανταλλαγή, όπως αυτές δηλώθηκαν για τη σύνταξη των συμβολαίων και των αντικειμενικών αξιών που έπρεπε να έχουν δηλωθεί, ανέρχεται αθροιστικά στα **36.882.409,90 ευρώ**. Δηλαδή οι συμβαλλόμενοι, Ελληνικό Δημόσιο και το Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου της Μονής Βατοπεδίου, υποτίμησαν την αντικειμενική αξία των μεταξύ τους ανταλλαγόντων οικοπέδων κατά το ποσόν αυτό.

Η διαφορά μεταξύ της ορθής αντικειμενικής αξίας και της αξίας στην οποία αποτίμησε τα ανταλλαγόντα ακίνητα το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών ανέρχεται στα 37.902.201,82 και προκύπτει προφανώς από τη μεθόδευση που περιγράψαμε ήδη: τα ακίνητα εκτιμώντο υπό το βάρος χαρακτηρισμών της φύσης και της χρήσης τους τέτοιο, ώστε να μειώνεται δραστικά η αγοραία αξία τους.

Παρατίθεται πίνακας στον οποίο εμφανίζονται στις αντίστοιχες στήλες ανά συμβόλαιο οι δηλωθείσες αντικειμενικές αξίες των μεταβιβαζόμενων ακινήτων, οι αξίες των ακινήτων σύμφωνα με τους εκτιμητές του Σ.Ο.Ε. και οι ορθές αντικειμενικές αξίες.

ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΑΞΙΩΝ ΣΕ ΑΝΤΑΛΛΑΓΕΝΤΑ ΟΙΚΟΠΕΔΑ

	ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ	ΔΗΛΩΘΕΙΣΑ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ ΑΞΙΑ	ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΣΟΕ	ΟΡΘΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ ΑΞΙΑ	ΔΙΑΦΟΡΑ ΑΝΤΙΚΕΙ- ΜΕΝΙΚΩΝ ΑΞΙΩΝ	ΔΙΑΦΟΡΑ ΟΡΘΗΣ ΑΝΤΙΚΕΙ- ΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕ ΕΚΤΙΜΗ- ΣΗ ΣΟΕ
1	2335/18-04-06	3.453.925,64	3.866.958,00	3.044.370,00	409.555,64	822.588,00
2	2803/26-4-07	9.626.637,60	4.404.344,00	13.703.802,00	-4.077.164,40	-9.299.458,00
3	2814/07	63.000,00	360.000,00	118.800,00	-55.800,00	241.200,00
4	2815/07	786.916,80	265.000,00	3.022.574,00	-2.235.657,20	-2.757.574,00
5	2816/07	126.978,00	694.000,00	418.831,00	-291.853,00	275.169,00
6	2817/07	35.100,00	2.800.000,00	1.598.922,00	-1.563.822,00	1.201.078,00
7	2819/07	463.301,00	10.603.123,00	6.241.993,40	-5.778.692,40	4.361.129,60
8	2820/07	8.640.000,00	9.890.000,00	15.713.280,00	-7.073.280,00	-5.823.280,00
9	2823/07	8.470.695,12	1.107.044,00	8.470.695,12	0,00	-7.363.651,12
10	2825/07	7.281.144,00	4.997.348,00	9.465.487,00	-2.184.343,00	-4.468.139,00
11	2875/07	282.463,20	514.000,00	304.464,00	-22.000,80	209.536,00
12	2875/07	7.316.244,00	7.800.000,00	9.465.487,00	-2.149.243,00	-1.665.487,00
13	2875/07	9.626.637,00	4.404.344,00	13.703.802,00	-4.077.165,00	-9.299.458,00
14	2883/07	8.640.000,00	9.890.000,00	15.713.280,00	-7.073.280,00	-5.823.280,00
15	3077/27-3-08	552.254,56	3.000.000,00	756.591,30	-204.336,74	2.243.408,70
16	3076/08	1.010.656,00	760.000,00	1.515.984,00	-505.328,00	-755.984,00
ΣΥΝΟΛΑ					-36.882.409,90	-37.902.201,82

Εννοείται ότι η αγοραία αξία των ακινήτων που προσεφέρθησαν για ανταλλαγή, ιδίως μετά τις αλλαγές των χρήσεων γης, στις οποίες συστηματικά προέβη η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, είναι πολλαπλάσια της αντικειμενικής, ιδίως κατά τη μεταπώλησή της από τη Μονή Βατοπεδίου.

Οι καταθέσεις των ορκωτών εκτιμητών

Καταθέτοντας ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής ο καθηγητής κ. Μουμούρας, πρόεδρος του Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών, αποκάλυψε τη μεθόδευση από πλευράς της Κτηματικής Εταιρίας του Δημοσίου σε σχέση με τις οδηγίες με βάση τις οποίες οι εκτιμητές οδηγήθηκαν στις ιδιαίτερα χαμηλές εκτιμήσεις των προς ανταλλαγή προσφερομένων ακινήτων:

- Χαρακτήρισε άκυρα τα συμβόλαια ανταλλαγής των ακινήτων της Μίκρας, της Θέρμης, της Νέας Ραιδεστού, της Βεγορίτιδας, της Ουρανούπολης, του Λαυρίου και του Γραμματικού λόγω των παράνομων «αποχαρακτηρισμών», που έγιναν μεταγενέστερα των εκτιμήσεων, με τη σύμπραξη μεταξύ του Διευθύνοντος Συμβούλου της ΚΕΔ κ. Γκράτζιου, του ηγουμένου της Μονής Βατοπεδίου κ. Εφραίμ και της συμβολαιογράφου κας Πελέκη - Βουλγαράκη. Εννοείται ότι οι ουσιαστικοί αποχαρακτηρισμοί των εκτάσεων, οι οποίοι προσέδωσαν σ' αυτές χαρακτήρα οικονομικώς αξιοποιήσιμο και ανέβασαν κατακόρυφα την αγοραία αξία τους δεν θα ήσαν εφικτοί χωρίς την εμπλοκή και την κάλυψη των κάθε φορά αρμόδιων κρατικών οργάνων και των εποπτευόμενων πολιτικών προϊσταμένων τους.

- Χαρακτήρισε όργιο τις ανταλλαγές.

- Απέδωσε ευθύνη στην ΚΕΔ που, ως αιτία εκτίμησης των περιών ο λόγος δημοσίων κτημάτων δεν έθετε την ανταλλαγή τους, αλλά την «αξιοποίηση ακινήτου», αποκρύπτοντας την αλήθεια!

- Δασικές εκτάσεις που εκτιμήθηκαν ως τέτοιες με χαμηλή τιμή ανταλλάχθηκαν τελικά ως άρτιας και οικοδομήσιμες, ερήμην του ΣΟΕ, αλλά με συνυπογραφή της ΚΕΔ, προς όφελος της Μονής.

Η κατάθεση του εκ των εμπλεκέντων ορκωτών εκτιμητών κ. Κανελλάκη είναι αποκαλυπτική του κλίματος και του ήθους με βάση το οποίο έγιναν οι ανταλλαγές. Ο εκτιμητής κατήγγειλε ότι η ΚΕΔ αποπειράθηκε να τον εξαπατήσει με ανακριβές τοπογραφικό για τον αποχαρακτηρισμό 290 στρεμμάτων δάσους στην περιοχή Ακροπόταμου Καβάλας!

Η μεθόδευσή στον Ακροπόταμο Καβάλας

Η υπόθεση αυτή έχει ως ακολούθως: Η κατάθεση του μάρτυρα αφορά σε έκταση 518 στρεμμάτων στον Ακροπόταμο Καβάλας. Η εκτίμηση του μάρτυρος στηρίχθηκε σε τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου κ. Κιάκα, το οποίο του διαβιβάστηκε από την Κτηματική Εταιρία του Δημοσίου. **Τα 518 στρέμματα παρυσιάζονταν στο τοπογραφικό ως άρτια και οικοδομήσιμα. Κατόπιν έρευνας, ο κ. Κανελλάκης διαπίστωσε ότι τουλάχιστον 290 στρέμματα ήταν δασική έκταση!**

Κατόπιν αυτού ο εκτιμητής ζήτησε από την ΚΕΔ άλλο τοπογραφικό, το οποίο να απεικονίζει την πραγματική κατάσταση και να περιλαμβάνει τις δασικές εκτάσεις. Πράγματι η ΚΕΔ έστειλε στον κ. Κανελλάκη άλλο τοπογραφικό, το οποίο παραδόξως έφερε την αυτή ημερομηνία με το πρώτο. Στο δεύτερο αυτό τοπογραφικό είχε επισυναφθεί με συρραπτικό βεβαίωση του κ. Κιάκα ότι η έκταση των 518 στρεμμάτων περιγράφεται ως 220 στρέμματα άρτια και οικοδομήσιμα και 296 στρέμματα δασική έκταση, ενώ στην βεβαίωση επί του σώματος του τοπογραφικού ο τοπογράφος κ. Κιάκας βεβαιώνει ότι το σύνολο της έκτασης είναι ...άρτια και οικοδομήσιμη! Αξίζει να σημειωθεί ότι τον βασικό ρόλο για τη σύνταξη των συμβολαίων διαδραματίζουν οι βεβαιώσεις και όχι τα τοπογραφικά διαγράμματα, τα οποία υπομνηματίζουν! Προφανώς η σκοπιμότητα εν προκειμένω ήταν να χρησιμοποιηθεί κατά την εκτίμηση η επικοληθείσα βεβαίωση και κατά τη σύνταξη του συμβολαίου η ευρισκόμενη στο σώμα του τοπογραφικού.

Ο κ. Κανελλάκης στην Έκθεση Εκτίμησης που συνέταξε επισημαίνει τις δασικές εκτάσεις που εντόπισε στα 518 στρέμματα, καθώς και το γεγονός ότι δεν του προσκομίσθηκε έγγραφο του αρμοδίου δασαρχείου περί αποχαρακτηρισμού και συνεπώς το αγροτεμάχιο εξακολουθούσε να είναι εν μέρει δασική έκταση!

Η υπόθεση περιπλέκεται ακόμη περισσότερο αν κάποιος ανα-

τρέξει στο συμβόλαιο που συνέταξε για τα 518 στρέμματα στον Ακροπόταμο Καβάλας η κ. Πελέκη – Βουλγαράκη: Πρόκειται για το συμβόλαιο με αρ. 2825 της 22/05/2007, στο οποίο αποκαλύπτεται ότι το τοπογραφικό διάγραμμα του κ. Κιάκα για τη λίμνη Βιστωνίδα για την οριοθέτηση της λίμνης Βιστωνίδας «ελήφθη από το από 12/12/2001 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Δημητρίου Βασιλειάδη». Δηλαδή ο τοπογράφος, το τοπογραφικό του οποίου αποδέχθηκε η ΚΕΔ, κ. Κιάκας δεν προέβη σε αυτοδύναμη τοπογράφηση, αλλά βασίστηκε στο τοπογραφικό του ιερέως τοπογράφου της αντισυμβαλλομένης του Δημοσίου Μονής Βατοπεδίου!

Πολλά ακίνητα, μεταξύ των οποίων αυτά στον Ξηροπόταμο Χαλκιδικής, στο δάσος της Ουρανούπολης, στον Ακροπόταμο Ορφανού στην Καβάλα, στο δάσος του Γραμματικού κλπ, όπου επρόκειτο για παραλιακές εκτάσεις και δάση, αυθαιρέτως και παρά το ότι οι εκτιμήσεις των εκτιμητών του ΣΟΕ αναφέρονταν στο δασικό ή παραλιακό χαρακτήρα τους, στα συμβόλαια, τα οποία συνετάγησαν με σύμπραξη του Προέδρου της ΚΕΔ, του ηγουμένου Εφραίμ και της συμβολαιογράφου κας Πελέκη – Βουλγαράκη, αυτά μεταβιβάστηκαν ως άρτια και οικοδομήσιμα. Ήταν ευδιάκριτο ότι οι εκτιμήσεις αφορούσαν άλλη χρήση γης από αυτήν που τελικά μεταβιβάστηκε, αλλά αυτό δεν εμπόδισε τη σύνταξη των συμβολαίων ούτε προβλημάτισε την έχουσα την εποπτεία αρμόδια πολιτική ηγεσία, η οποία, βάσει της ΚΥΑ 16651/06, ενισχύεται για τις ανταλλαγές!!!

Το ακίνητο της Ουρανούπολης

Ένας ακόμη μάρτυρας, ο πρόεδρος του Τοπικού Συμβουλίου Ουρανούπολης κ. Τρύφωνας Μίνιτζης, καταθέτοντας ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής, περιγράφει γλαφυρά τη μεθόδευσή στην οποία αναφερθήκαμε, αναφερόμενος στη μεταβίβαση των 8.600 στρεμμάτων δάσους στην Ουρανούπολη: **«Η εν λόγω έκταση, που εμείς οι κάτοικοι της περιοχής τη γνωρίζαμε ως δάσος κοινόχρηστο, στη συμβολαιογραφική πράξη της κ. Πελέκη αναφέρεται ως άρτια και οικοδομήσιμη»** τόνισε και αποκάλυψε ότι τον Φεβρουάριο του 2008 της απέστειλε με δικαστικό επιμελητή επιστολή -με κοινοποίηση στον υπουργό Πολιτισμού κ. Λιάπη- με την οποία της ζητούσε να μην προχωρήσει στη συμβολαιογραφική πράξη, διότι μεταβιβάζονται δάσος και αρχαιολογική περιοχή. Ανάλογη επιστολή είχε στείλει και στον κ. Γ. Βουλγαράκη, όταν κυκλοφορούσαν φήμες στην περιοχή για ενδιαφέρον Ρώσων και Ελλήνων επιχειρηματιών για την αγορά της έκτασης. Αλλά περισσότερα για την ιδιαίτερη περίπτωση της Ουρανούπολης στο οικείο κεφάλαιο κατωτέρω.

Στην Ουρανούπολη, λοιπόν, οι εκτιμητές για 8.608 στρέμματα έδωσαν τιμή μόλις 1,1 εκατ. ευρώ ή 128 ευρώ το στρέμμα. Η Επιτροπή Απαλλοτριώσεων το 2000 είχε αποφανθεί ότι αξίζει από 7.000 έως 20.000 ευρώ το στρέμμα, δηλαδή 60 με 170 εκατ. ευρώ. Αν μπορούσε να οικοδομηθεί η έκταση, τότε η εμπορική αξία της θα ήταν πολλαπλάσια, ώστε κάποιοι ειδικοί να κάνουν λόγο για 800 εκατ. με 1 δισεκατομμύριο ευρώ!

Η εκτίμηση αυτή ως προς το ύψος της αξίας του ακινήτου της Ουρανούπολης (800 εκατομμύρια έως 1 δισεκατομμύριο ευρώ) ενισχύεται από τα παρακάτω στοιχεία:

1. Από την πρόταση του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου του Δήμου Σταγείρων – Ακάνθου που διαβιβάστηκε στην Επιτροπή με το έγγραφο 525/25-11-2008: Σύμφωνα με αυτήν η παράλια μη δασική ζώνη προτείνεται ως περιοχή ανάπτυξης – τουρισμού και αναψυχής. Τούτο ενισχύεται από την Έκθεση Εκτίμησης του ΣΟΕ για το συγκεκριμένο ακίνητο (σελ. 4). Το συγκεκριμένο ακίνητο έχει πρόσφατη στην παραλία συνολικού μήκους 1.146 μέτρων, όπως προκύπτει από το συμβόλαιο 2823/22-05-2007 της συμβολαιογράφου Α. Πελέκη – Βουλγαράκη (φύλλο 15). Είναι προφανές ότι μετά την αναμενόμενη έγκριση αυτού του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου η αξία του ακινήτου θα εκτοξευόταν στο ως άνω ποσό.

2. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται από την από 6-11-2007 επιστολή της Μονής προς τον Δήμαρχο Σταγείρων – Ακάνθου, στην οποία η Μονή αναφέρει ότι θα αξιοποιήσει την εν λόγω έκταση με υποδομές θρησκευτικού τουρισμού, με συνεδριακό κέντρο, κέντρο μεταπτυχιακών σπουδών Θεολογίας, Φιλοσοφίας και λοιπές επιχειρηματικές και πολιτιστικές επενδύσεις, με

συγκεκριμένο επιχειρηματικό σχέδιο (business plan). Για το σκοπό αυτόν στο ως άνω συμβόλαιο της κ. Πελέκη η Μονή δηλώνει (και το Δημόσιο αποδέχεται) ότι επιφυλάσσεται κάθε δικαιώματός της να ζητήσει αρμοδίως και νομίμως την αλλαγή χρήσης του ακινήτου της Ουρανούπολης!

3. Στο αντίγραφο μερίδας της Μονής στο Υποθηκοφυλακείο Ιερισσού, το περί ου ο λόγος ακίνητο της Ουρανούπολης αναφέρεται ως «αγρός».

Η περίπτωση της Καλαμαριάς

Έτερος μάρτυς, ο αντιδήμαρχος Καλαμαριάς, Δημοσθένης Σαρηγιάννης, διηγήθηκε ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής της Βουλής, το ιστορικό μιας έκτασης 19,5 στρεμμάτων στο κέντρο της συνοικίας, προοριζόμενης για τη δημιουργία σχολείων, δρόμων και χώρων πρασίνου και στάθμευσης - και παραχωρούμενης τελικά στη Μονή Βατοπεδίου, αισθητά υποτιμολογημένης, κατά την εκτίμησή του. Με απόφασή του το 2000, ο Εθνικός Οργανισμός Καπνού παραχωρούσε την έκταση στο δήμο Καλαμαριάς. «Όμως ο δήμος ολιγώρησε και δεν προχώρησε σε πράξεις παραχώρησης, είτε γιατί θεωρούσε ότι έχει μπροστά του ένα αξιόπιστο κράτος είτε γιατί θεωρούσαμε αυτό δικό μας και προσπαθούσαμε να σώσουμε άλλα οικοπέδα πολύ σημαντικά, που ήταν σε ιδιώτες». Η είδηση της μεταβίβασης της έκτασης, «έπεσε σαν κεραυνός τον Σεπτέμβριο του 2008». Προηγούμενα, το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών είχε ζητήσει στοιχεία για το ακίνητο, «χωρίς να διευκρινίσει την αιτία, η οποία δεν αναζητήθηκε. Κανείς δεν επικοινωνήσε με τον Δήμο, δεν ενημέρωσε». Κατά τον μάρτυρα, η έκταση υποτιμολογήθηκε από το ΣΟΕ. Δεδομένου ότι η περιοχή είναι από τις ακριβότερες της Θεσσαλονίκης, εντασσόμενη στο σχέδιο πόλεως και με μέσο όρο τις 4.000 ευρώ το μέτρο, η αντικειμενική της αξία ως αντιπαροχή φθάνει τα 13 εκ. ευρώ. Παραμένοντας εκτός σχεδίου, μπορεί να φιλοξενήσει ένα πολυκατάστημα 2.000 τετραγωνικών με 8 στρέμματα περιβάλλοντα χώρο. «Δηλώνω κατηγορηματικά ότι η εμπορική αξία αυτού του οικοπέδου δεν μπορεί να είναι κάτω από 10 εκ. Η εκτίμηση του ΣΟΕ στα 3 εκ. ευρώ, είναι χαριστική» ανέφερε ο κ. Σαρηγιάννης.

Τέλος, ο αντιδήμαρχος Καλαμαριάς, εντόπισε και μία παρανομία στην όλη διαδικασία: Βάσει του ν. 1018/1971, «για εκποίηση, δωρεά, παραχώρηση ή μίσθωση πέραν των 5 ετών εκτάσεων γης από ΝΠΔΔ, με κτίσματα ή χωρίς, απαιτείται η προηγούμενη γνώμη των πολεοδομικών υπηρεσιών των αρμοδίων για τη μελέτη ή επέκταση των σχεδίων πόλεων και οικισμών». Τέτοια γνώμη δεν ζητήθηκε, ούτε γι' αυτό ούτε για τα άλλα ακίνητα.

Τα οικοπέδα στη Νέα Ραιδεστό

Στην περίπτωση των οικοπέδων στη Νέα Ραιδεστό, η εκτίμηση έγινε στο διπλάσιο της αντικειμενικής αξίας τους, όπως αυτή είχε προσδιορισθεί το 1997, αλλά και πάλι υπολειπόταν της αγοραίας αξίας τους κατά πολύ. Για παράδειγμα, ένα οικόπεδο 700 περίπου τ. μ. της Ν. Ραιδεστό πωλείται περίπου 400.000 ευρώ (εκτιμήθηκε 150.000) και ένα οικόπεδο περίπου 1,5 στρέμμα στο Πανόραμα πωλείται πάνω από 1 εκατομμύριο ευρώ (εκτιμήθηκε 420.000 ευρώ).

Η ίδια μεθόδευση σε όλη την Ελλάδα

Ανάλογες είναι οι διαφορές που προκύπτουν μεταξύ εκτίμησης από το ΣΟΕ και αγοραίας τιμής σε όλες τις περιπτώσεις των οικοπέδων που προσεφέρθησαν από το Δημόσιο για ανταλλαγή με την Ιερά Μονή Βατοπεδίου.

Στην πλέον ακριβή περιοχή της Θεσσαλονίκης μετά την παλαιά, στο Πανόραμα, με υψηλότατη ζήτηση για οικόπεδα, προσεφέρθη στη Μονή Βατοπεδίου για ανταλλαγή έκταση 5 στρεμμάτων, η οποία εκτιμήθηκε προς 50.000 ευρώ ανά στρέμμα, δηλαδή συνολικά 250.000 ευρώ. Η αγοραία τιμή υπολογίζεται σε τουλάχιστον 6 εκατ. ευρώ ή 1,2 εκατ. ευρώ το στρέμμα. Δηλαδή το Δημόσιο απώλεσε περί τα 5,75 εκατ. ευρώ, ποσό το οποίο θα μπορούσε να εισπράξει αν πουλούσε τα οικόπεδα με διαγωνισμό.

Στον Άγιο Αθανάσιο Πέλλας, στο Καϊμακτσαλάν, με το περίφημο χιονοδρομικό κέντρο που θεωρείται περιοχή «διαμάντι», το Δημόσιο εκχώρησε στη Μονή 180 στρέμματα ως αντάλλαγμα για μέρος του νερού της λίμνης που εκτιμήθηκε 54.000 ευρώ. Οι

εκτιμητές έδωσαν τιμή 298 ευρώ ανά στρέμμα, όταν τα περισσότερα οικόπεδα στην περιοχή κοστίζουν πάνω από 250.000 ευρώ το στρέμμα. Αν πουλούσε, δηλαδή, το κράτος, θα εισέπραττε ακόμη και 36 εκατ. ευρώ.

Στο Πλαγιάρι, δήμου Μίκρας Θεσσαλονίκης, προσφέρθηκαν σε ανταλλαγή 629 στρέμματα, αφού εκτιμήθηκαν προς 10.000 ευρώ το στρέμμα, δηλαδή 6,2 εκατ. ευρώ. Η εμπορική αξία σ' αυτήν την εξαιρετικά αναπτυσσόμενη περιοχή υπολογίζεται σε 300.000 ευρώ το στρέμμα ή συνολικά σε 188 εκατ. ευρώ για ολόκληρη την έκταση!

Στο Λαύριο παραθαλάσσια έκταση 148 στρεμμάτων δόθηκε στην Ιερά Μονή Βατοπεδίου, αφού εκτιμήθηκε προς 5.000 ευρώ το στρέμμα, δηλαδή συνολικά 740.000 ευρώ. Η τεράστια οικιστική και εμπορική ανάπτυξη στην περιοχή κάνει τους κτηματομεσίτες να ανεβάζουν σήμερα την αξία της γης γύρω στις 200 έως 250 χιλ. ευρώ/στρέμμα, συνολικά δηλαδή 30 με 37 εκατ. ευρώ.

Στον Μαραθώνα, στο Γραμματικό και στο Κάτω Σούλι δόθηκε σε ανταλλαγή έκταση 3.331 στρεμμάτων, η οποία εκτιμήθηκε προς 600 ευρώ το στρέμμα, ενώ οι μεσίτες πωλούν στην περιοχή προς 50 έως 200 χιλ. ευρώ το στρέμμα.

Στην Ιερισσό, η Μονή απέκτησε παραθαλάσσιο οικόπεδο 217 στρεμμάτων, το οποίο είχε εκτιμηθεί προς 1.800 ευρώ το στρέμμα, τιμή η οποία αναλογεί στην αγορά ενός... τετραγωνικού μέτρου σπιτιού. Η πραγματική αξία του υπολογίζεται σε 200-250 χιλ. το στρέμμα.

Θ. Αποχαρκτηρισμός δάσους Ουρανούπολης: Διολίσθηση «δάσους» > «δασική έκταση» > «κληροτεμάχιο» > «οικόπεδα άρτια και οικοδομήσιμα»

Προκειμένου να καταστεί δυνατή η ανταλλαγή 8.608 στρεμμάτων στην Ουρανούπολη της Χαλκιδικής με νερό της λίμνης Βιστωνίδας και δεδομένου ότι η έκταση αυτή έχει χαρακτηριστεί από τις επιτροπές απαλλοτριώσεων και τις επιτροπές οριστικών διανομών ως «δάσος χθαμαλόν» και με τη μορφή αυτή ήταν αδύνατη η ανταλλαγή, οι συντονιστές και εμπνευστές του σχεδίου των ανταλλαγών ζητούν και πάλι γνωμοδοτήσεις για να καταστεί δυνατός ο αποχαρκτηρισμός που θα δώσει το πράσινο φως για την ανταλλαγή της έκτασης.

Η διαδικασία αυτή είναι επιβεβλημένη για την επίτευξη του σκοπού τους και χρειάζεται να γίνει μεθοδευμένα, συντονισμένα γιατί:

(α) Μόνος αρμόδιος, σύμφωνα με το νόμο, για το χαρακτηρισμό μιας περιοχής ως δάσους είναι ο δασάρχης της περιοχής. Κανένας άλλος, (κατάθεση κ. Σαγρή 17/11/08 στην Εξεταστική Επιτροπή)

(β) Όποιος διαφωνεί με την απόφαση του δασάρχη έχει τη δυνατότητα να την προσβάλει σε πρωτοβάθμιο και δευτεροβάθμιο όργανο και εν τέλει στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Αυτό σημαίνει, βέβαια, χρονοβόρες διαδικασίες, που σίγουρα δεν εξυπηρετούσαν τους ενδιαφερόμενους. Πολύ περισσότερο που η πράξη χαρακτηρισμού, όταν τελεσιδικούσε, θα αφορούσε το χαρακτήρα της έκτασης (δηλαδή αν ήταν δάσος ή δασική έκταση) και ασφαλώς δεν θα προχωρούσε στον χαρακτηρισμό της ως κληροτεμαχίου (κάτι που είναι παράνομο και έγινε με τη γνωμοδότηση).

Αυτό, όμως, από ό,τι φαίνεται, είναι το τελικό ζητούμενο. Για να απεμπλακεί η έκταση από τη δασική νομοθεσία και να χαρακτηριστεί στο συμβόλαιο άρτιο και οικοδομήσιμο, οικόπεδο επί λέγουσαν τη μέθοδο των γνωμοδοτήσεων.

Στην περίπτωση της Ουρανούπολης επιλέχθηκε η μέθοδος της αμφισβήτησης του χαρακτηρισμού των 8.600 στρ. δάσους με την υποβολή από την **αναρμόδια** Διεύθυνση Πολιτικής Γης του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, με εντολή του Γενικού Γραμματέα κ. Σκιαδά, **ερωτήματος στον Νομικό Συμβούλιο**, το οποίο, ενώ υπάρχει για να γνωμοδοτεί επί αμείνων νομικών θεμάτων, κλήθηκε να κρίνει επί πραγματικού ζητήματος αποκλειστικής αρμοδιότητας του δασαρχείου, αν δηλαδή η επίμαχη έκταση είναι δάσος ή δασική.

Το Νομικό Συμβούλιο με εισηγητή τον κ. Μπότσιο, ο οποίος είναι νομικός σύμβουλος του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης

και Τροφίμων, χαρακτήρισε με την αριθ.161/2008 γνωμοδότηση του την έκταση ως δασική.

Ο Νομικός Σύμβουλος και Αντιπρόεδρος του ΝΣΚ κ. Θ. Θεοφανόπουλος μειοψήφησε στην επίδικη γνωμοδότηση και εξέφρασε την άποψη ότι το ΝΣΚ γνωμοδοτεί επί της ερμηνείας συγκεκριμένων διατάξεων. Προς τούτο ο χαρακτηρισμός μιας έκτασης ως δασικής ή μη με τις συνέπειες που επάγεται κατά το Σύνταγμα και το νόμο, είναι θέμα διοικητικής φύσεως, η επίλυση του οποίου απόκειται, κατά το Σύνταγμα, στην ενεργό Διοίκηση και σε περίπτωση αμφισβήτησεων στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Συνεπώς, το ΝΣΚ δεν έχει αρμοδιότητα να γνωμοδοτήσει εάν η αναφερόμενη στο ανωτέρω ερώτημα έκταση είναι δασική ή δάσος.

Τη γνωμοδότηση αυτή **έκανε αποδεκτή αναρμοδίως ο υφυπουργός κ. Κιλτίδης** (παρά τη μειοψηφική γνώμη που διατυπώθηκε σε αυτήν και παρά τις επανειλημμένες αντιρρήσεις της αρμόδιας Δ/σης Δασών) και άναψε έτσι το «πράσινο φως» για την ανταλλαγή.

Δημιούργησε όμως, μ' αυτόν τον τρόπο, λόγω της υποχρεωτικής για τη διοίκηση εφαρμογής της, δικαιώματα υπέρ τρίτων, παράπλευρες απώλειες, δεδομένου ότι, από ό,τι φαίνεται, οι αρμόδιοι υπουργοί ενδιαφέρονταν για την εφαρμογή της γνωμοδότησης μόνο για την εν λόγω έκταση και οι διοικητικές συνέπειες και διεκδικήσεις που θα δημιουργούνταν δεν τους εζητιούνταν.

Ο κ. Κιλτίδης με διάφορες εγκυκλίους προσπαθεί να «μαζέψει» το θέμα, που «ξέφυγε» από **το προγραμματισμένο σχέδιο**.

Η εκτέλεση της γνωμοδότησης θέτει σε άμεσο κίνδυνο το δασικό χαρακτήρα και την προστασία της έκτασης.

Πέραν όλων αυτών, χρήζει ιδιαίτερης έρευνας το ότι το ΝΣΚ, πέραν του χαρακτηρισμού της έκτασης ως δασικής, προχωράει ακόμη περισσότερο και την αναφέρει ως «κληροτεμάχιο», αντί του αληθούς χαρακτηρισμού της ως «κοινόχρηστου δάσους», δρομολογώντας έτσι τον αποχαρακτηρισμό της και με πρόθεση να θέσει ουσιαστικά την έκταση εκτός συνταγματικής προστασίας, εξαιρώντας την από τις διατάξεις της δασικής νομοθεσίας, δεδομένου ότι τα κληροτεμάχια που έχουν τη μορφή δασικής έκτασης και δεν καλύπτονται από τα επτά δασικά είδη, που ορίζονται στο άρθρο 15 του Ν. 1734/87, δεν υπάγονται στη δασική νομοθεσία και θεωρούνται αγροτικές εκτάσεις.

Εδώ αξίζει να ειπωθεί ότι η υπόθεση του αποχαρακτηρισμού του δάσους της Ουρανούπολης απασχόλησε για καιρό το υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, γιατί η μεθόδευση, λόγω της δασικής νομοθεσίας, δεν ήταν εύκολη υπόθεση.

Επί υπουργίας του κ. Μπασιάκου εκδόθηκε ατομική γνωμοδότηση και πάλι του κ. Μπότσιοι, νομικού συμβούλου στο υπουργείο, η οποία εστάλη από τον Γ. Δ/ντή Δασών στις Περιφερειακές Δασικές Υπηρεσίες για εκτέλεση.

Οι Δασικές όμως Υπηρεσίες, δεδομένου ότι δεν είχε γίνει αποδεκτή η ατομική γνωμοδότηση από τον αρμόδιο υπουργό, διατύπωσαν ερωτήματα για τον εκτελεστό ή μη χαρακτήρα της.

Στα ερωτήματα δόθηκαν απαντήσεις από την αρμόδια Δ/ση Προστασίας Δασών, που παρέπεμπε αφενός στο ότι η ατομική γνωμοδότηση δεν είχε γίνει αποδεκτή, αφετέρου δε στο ότι ήδη ο χαρακτήρας της επίμαχης έκτασης ήταν καθορισμένος από τις επιτροπές απαλλοτριώσεων και τις επιτροπές οριστικών διανομών. «Χαρακτηρισμοί οι οποίοι είναι ισχυροί και δεν επανεξετάζονται».

Μετά από αυτά οι εμπνευστές του σκανδάλου παρακάμπτουν τις αρμόδιες Δασικές Δ/σεις του υπουργείου και μέσω της αναρμοδίας Δ/σης Πολιτικής Γης και της διευθύντριας αυτής κ. Μαντέλη (η οποία αναμφίβολα δεν ενήργησε αυτοβούλως, αλλά σε στενή συνεργασία με τον Υπουργό κ. Αλ. Κοντό, στο γραφείο του οποίου μάλιστα υπηρέτησε επί οκτάμηνο, γι' αυτό και η στάση του Υπουργού ως προς το ζήτημα αυτό θα πρέπει να διερευνηθεί περαιτέρω, ως έχοντας την αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Πολιτικής Γης) υποβάλλουν, με υπογραφή Γ. Γ. κ. Σκιαδά, το ερώτημα στο ΝΣΚ, τη γνωμοδότηση του οποίου κάνει αποδεκτή ο υφυπουργός κ. Κιλτίδης και ακολουθούν οι σχετικές ανταλλαγές.

Προκειμένου δε να παρακαμφθούν οι διατάξεις του Ν. 973/79

και να μπορέσουν να παραχωρήσουν και δασικές εκτάσεις στην ΚΕΔ για ανταλλαγή, είχαν ζητήσει, πριν ακόμη να επιτύχουν τον χαρακτηρισμό της έκτασης ως δασικής αντί δάσους (αυτό έτσι και αλλιώς μεθοδεύεται), τη γνώμη του κ. Μπότσιοι, ο οποίος απεφάνθη με το έγγραφο αριθμ. 2520/24/04/2007, ότι δύναται να παραχωρηθεί δασική έκταση στην ΚΕΔ για να την ανταλλάξει με νερό της λίμνης Βιστωνίδας.

Αν δεν είναι όλα αυτά μεθοδεύσεις και άνωθεν κατευθύνσεις, τότε τι είναι;

Χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι στο υπ' αριθ. 2823/22-5-2007 συμβόλαιο της Αικ. Πελέκη ανταλλαγής του δάσους της Ουρανούπολης με εκτάσεις της Λίμνης Βιστωνίδας αναγράφεται ρητά ότι «τα υπό του Δημοσίου δια της Κτηματικής Εταιρείας του Δημοσίου μεταβιβαζόμενα οικόπεδα εμπίπτουν στην αγροτική νομοθεσία, **η δε Ιερά Μονή επιφυλάσσεται κάθε δικαιωμάτος της να ζητήσει αρμοδίως και νομίμως τη μεταβολή της χρήσεως (!!!)**».

Η από 5-12-2008 εντολή της Διεύθυνσης Δασών Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας στη Διεύθυνση Δασών Ν. Χαλκιδικής και στο Δασαρχείο Αρναίας Ν. Χαλκιδικής σχετικά με την έκδοση υποχρεωτικής Πράξης Χαρακτηρισμού στην περιοχή της Ουρανούπολης του Δήμου Σταγείρων – Ακάνθου, ώστε ο δασικός χαρακτήρας να ορισθεί με την ενδικοφανή διαδικασία της Πράξης Χαρακτηρισμού (Ν.998/79), όπως προβλέπεται στα άρθρα 14 και 10, η οποία εντολή εδόθη προσφάτως κατόπιν παρεμβάσεως του κ. Κιλτίδη, αποτελεί ακριβώς αναγνώριση της παρανομίας των διαδικασιών που ακολουθήθηκαν. Έστω όμως και την ύστατη στιγμή, αποτελεί θετική πράξη.

Μαρτυρικές καταθέσεις

• Στην περίπτωση της Ουρανούπολης ήταν εμφανές ότι πρόκειται για δασική έκταση, αντί να ζητηθεί γνωμοδότηση του δασαρχείου και να ληφθεί υπ' όψιν, είχαν μια διαδικασία καθαρού αποχαρακτηρισμού, που διήρκεσε μερικές μέρες. Που περιείχε μάλιστα και αρχαιολογικό χώρο (Βαξεβάνης 278-279, 4/11).

• Ο κ. Δούκας απαντά στις 23.7.2007 «δεν έχει γίνει κανένας τέτοιος αποχαρακτηρισμός». Το συμβόλαιο έχει γίνει στις 22.5.2007 (Μίτιντζης 8, 11/11).

• Στις 13.8.2007 απαντά η Διεύθυνση Δασών Πολυγύρου Χαλκιδικής, ότι ο χαρακτηρισμός ως δάσος είναι έγκυρος και δεσμευτικός και δεν επανεξετάζεται από τα όργανα της διοίκησης. Η γνωμοδότηση Μπότσιοι είναι ιδιωτική. (Μίτιντζης 9, 11/11)

• Η γνωμοδότηση έγινε στις 6/02 και στις 8/02 έχουμε μία επιστολή του Εφραίμ στον δασάρχη Αρναίας, μετά από δύο ημέρες δηλαδή και του ζητά να τον πληροφορήσει τα δασοπονικά είδη μέσα σ' αυτή την έκταση, για να προχωρήσουν σε περαιτέρω ενέργειες (Μίτιντζης 16, 11/11)

• Στο συμβόλαιο η υπεύθυνη δήλωση ότι η έκταση δεν είναι δάσος, δεν είναι αρχαιολογικός χώρος, δεν είναι σε αιγιαλό, δεν είναι σε ζώνη παραλίας, είναι όλα ψέματα. Ο χάρτης εδώ αυτό δείχνει. Και θάλασσα έχει. (Μίτιντζης 58, 11/11)

• Την 23η Μαρτίου του 2007, στο χάρτη που συνοδεύει τη συμβολαιογραφική πράξη, στο τοπογραφικό διάγραμμα, λέει ο Κιάκας Νικόλαος με υπεύθυνη δήλωσή του, ότι το μεταβιβαζόμενο τμήμα είναι άρτιο και οικοδομήσιμο. Η γνωμοδότηση του Μπότσιοι είναι στις 18 Μαΐου. Μέχρι τότε η έκταση ήταν δάσος κοινόχρηστο. (Μίτιντζης 59, 11/11)

• Η συγκεκριμένη έκταση μετά το ν.3147/2007 δεν μπορεί να χαρακτηριστεί, γιατί έχει χαρακτηριστεί από τις Επιτροπές Απαλλοτριώσεων. Οπότε η διοίκηση δεν μπορεί να επανεξετάσει αυτόν τον χαρακτηρισμό (Φραντζεσκάκης 53, 12/11)

• Στην ουσία η γνωμοδότηση που έγινε αποδεκτή από τον Υπουργό δένει τα χέρια της δασικής υπηρεσίας. (Φραντζεσκάκης 55, 12/11)

• Αν παρέμενε ο χαρακτηρισμός «δάσος», δεν θα μπορούσε να αλλάξει χρήση, ενώ σήμερα ως δασική έκταση μπορεί να αλλάξει χρήση, σύμφωνα με τις διαδικασίες του κεφ. 6 του Ν.998/79. (Φραντζεσκάκης 70, 12/11) Το σημείο αυτό της κατάθεσης συναρτάται απολύτως με την επιφύλαξη που κράτησε υπέρ αυτής η Μονή στο υπ' αριθ. 2823/22-05-2007 συμβόλαιο ανταλλαγής του δάσους της Ουρανούπολης με εκτάσεις της Λίμνης Βιστωνίδας «να ζητήσει αρμοδίως και νομίμως τη μεταβολή της χρήσεως».

• Αυτό που θα μας ρωτήσουν μετά τον χαρακτηρισμό είναι, εάν συμφωνούμε ή διαφωνούμε στις παρεμβάσεις που θέλουν να κάνουν. Αμα αυτή η έκταση παραμένει η γνωμοδότηση με το κληροτεμάχιο, εγώ δεν ξέρω αν μας ρωτήσουν στο τέλος για το κληροτεμάχιο (Φραντζεσκάκης 83, 12/11)

• Σύμφωνα με τον νόμο, «κληροτεμάχιο με δασική έκταση» δεν ανήκει στη δασική νομοθεσία. Γι' αυτό προσφύγαμε το συνδικαλιστικό μας όργανο στο ΣτΕ για να εξαλειφθεί ο ορισμός «κληροτεμάχιο» με το «δασική έκταση» να το διαφυλάξουμε το δάσος. (Φραντζεσκάκης 84, 12/11)

• Υπήρχε μία οδηγία που έδινε γενικές κατευθύνσεις όσον αφορά τη διαδικασία χαρακτηρισμού εκτάσεων. Αν θυμάμαι καλά, αυτή η οδηγία είχε φύγει στις 27.2.2007. Πολύ αργότερα, όταν συνταξιοδοτήθηκε, έμαθα ότι ανεστάλη, δεν ανεκλήθη, από τον ίδιο τον Γ. Διευθυντή, με αιτιολογία που για εμένα, από ό,τι διάβασα, δεν έχει καθόλου ερείσματα. Συνδέοντας αυτό το γεγονός με το θέμα του Βατοπεδίου, οδηγούμαι στο συμπέρασμα που η αναστολή εκτέλεσης της Οδηγίας έδωσε ερείσματα να γίνει το ερώτημα στο ΝΣΚ πάνω στο θέμα του χαρακτήρα της έκτασης της Ουρανούπολης. Κατά την άποψή μου, όπως αναρμόδιως το ΝΣΚ υπεισέλησε στον χαρακτηρισμό αυτής της έκτασης με κρίσεις αντισυνταγματικές. (Φραγκιουδάκης 49-50, 25/11)

• Έγινε μία παρερμηνεία έντεχνα από τη Διεύθυνση Πολιτικής Γης, προκειμένου να διατυπωθεί το ερώτημα (Φραγκιουδάκης 52, 25/11)

• Για τον χαρακτηρισμό μιας έκτασης ως δασικής τον λόγο έχει σε πρώτη φάση ο δασάρχης, σε δεύτερη η Πρωτοβάθμια Επιτροπή Επιλύσεως Δασικών Αμφισβητήσεων, σε τρίτη φάση η δευτεροβάθμια επιτροπή. (Φραγκιουδάκης 56, 25/11) Κάτι το οποίο αποδέχθηκε εν τέλει και ο Υφυπουργός Κιλιδής.

• Δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να μπει το χθαμαλόν δάσος στην έννοια της δασικής εκτάσεως επιστημονικά και τεχνικά (Φραγκιουδάκης 66, 25/11)

• Ο δασάρχης κάνει πράξεις χαρακτηρισμού σύμφωνα με τον νόμο, όταν διαπιστώνονται αμφισβητήσεις περί τον χαρακτηρισμό. Ο Υπουργός έπρεπε να ενδιαφερθεί, ώστε τα 800.000 στρ. δάση και δασικές εκτάσεις, που έχουν μπει παράνομα στην αγροτική νομοθεσία, να φύγουν από εκεί άμεσα και να γυρίσουν στη δασική νομοθεσία (Φραγκιουδάκης 68-69, 25/11)

• Εκτιμώ ότι είναι ο Υπουργός αρμόδιος και υπεύθυνος να πιάνει αυτές τις αντιγνωμίες και να τις ρυθμίζει στη Βουλή, αλλά κάθε άλλο γίνεται από αυτό. Νομοθετική ρύθμιση άμεσα πρέπει να γίνει. (Φραγκιουδάκης 71, 25/11)

• Ο ιδρυτικός νόμος της ΚΕΔ προβλέπει, μεταξύ άλλων, να παίρνει εκτάσεις και από εποικισμό. Όχι όμως δάση και δασικές εκτάσεις. Εδώ παραβιάστηκε ο νόμος της ΚΕΔ. (Φραγκιουδάκης 73, 25/11)

• Η Ουρανούπολη δεν μπηκε στη διαδικασία επίλυσης δασικών αμφισβητήσεων του αρθρ. 14 του ν. 998. Δεν ήθελαν να την κάνουν, διότι θα έβγαине 100% ότι είναι δάσος. Όποιος έβγαζε ότι δεν είναι δάσος θα πήγαινε για απιστία σε βαθμό κακουργήματος. (Φραγκιουδάκης 77, 25/11)

• Εφόσον αμφισβήτησε η Διεύθυνση Πολιτικής Γης την ερμηνεία που έδωσαν οι περιφερειακές δασικές υπηρεσίες, έπρεπε να απευθυνθεί διά της προϊστάμενης γενικής διεύθυνσης ερώτημα στη Γενική Διεύθυνση Δασών, να πάρει απάντηση και, αν υπήρχε απάντηση πάλι που την αμφισβητούσε, τότε να βάλει τον υφυπουργό να κάνει το ερώτημα, αν ήθελε ο Υφυπουργός και έβλεπε ότι δεν ήταν ξεκαθαρισμένο το θέμα από πλευράς Γενικής Διεύθυνσης Δασών. (Φραγκιουδάκης 79, 25/11)

• **Ο Μπότσιος δεν ζήτησε γνώμη από κανέναν. Αυτές οι γνωμοδοτήσεις γίνονται κατά παραγγελία του υπουργού. «Θέλω αυτό το αποτέλεσμα» και το αποτέλεσμα οδηγείται στη γνωμοδότηση.** (Φραγκιουδάκης 79, 25/11)

• Η συγκεκριμένη οδηγία εξέφρασε 100% τα ιδιοτελή συμφέροντα σχετικά με τις δασικές εκτάσεις. (Φραγκιουδάκης 87, 25/11)

• Ο Σαγρής ανέστειλε την οδηγία. Εγώ θα τον ρωτούσα γιατί, την αιτιολογία. (Φραγκιουδάκης 92, 25/11)

• Η λέξη κληροτεμάχιο στο έγγραφο της Μαντέλης της 14.9.2007 είναι ύποπτη. Το κληροτεμάχιο είναι αυτό που διανέμε-

ται για αποκατάσταση δικαιούχου ακτήμονα για να αποκτήσει βιώσιμο κλήρο, ενώ το τεμάχιο είναι αυτό που διαχωρίζει η επιτροπή απαλλοτριώσεως είτε 10 στρ. είναι είτε 100 είτε 8.000 για να του δώσει μια ονομασία διαχειριστική μέσα από την αγροτική νομοθεσία. Και εδώ του έδωσε «δάσος χθαμαλόν» κοινό, κοινό-χρηστο, δηλαδή, στο Ν. 1913 διότι, όπως εξήγησα από την αρχή, δεν μπορούσε ο εποικισμός δάσος να το διανείμει. Κακώς η γνωμοδότηση αναφέρεται στο τέλος σε κληροτεμάχιο. Αυτό είναι τουλάχιστον ύποπτο. (Φραγκιουδάκης 97, 25/11)

• Η γνωμοδότηση 161/2008 δεσμεύει τη διοίκηση, λέει ούτε πράξη χαρακτηρισμού μπορείτε να κάνετε στην εν λόγω έκταση, γιατί η αρχή διαπίστωσε ότι η έκταση είναι δασική (Φραντζεσκάκης 29, 12/11)

• Εάν μας ρωτούσε η Μονή Βατοπεδίου τον Μάιο 2007, θα απαντούσαμε ότι αυτή η έκταση είναι δάσος. (Φραντζεσκάκης 44, 12/11)

• Αυτό που έκανε ο Κιλιδής δεν είναι μέσα στα πλαίσια του θεσμικού του πλαισίου (Φραντζεσκάκης 49, 12/11)

• Το ερώτημα έχει γίνει στον Μπότσιο από την Μαντέλη, που υπάγεται στον Κοντό. Τότε τη γνωμοδότηση έπρεπε να την αποδεχθεί ο Υπουργός Κοντός. Άρα η απόφαση Κιλιδής είναι στερημένη νομικών συνεπειών. Έχει εκδοθεί από αναρμόδιο όργανο. Γι' αυτό η Μαντέλη έβγαλε οδηγία προς τις περιφερειακές υπηρεσίες, ότι υποχρεωτικά πρέπει να την εφαρμόζουν (Φραγκιουδάκης 136-137, 25/11)

• Ο Κιλιδής παρανόμησε διότι απεδέχθη τη γνωμοδότηση αυτού. (Φραγκιουδάκης 140, 25/11)

• Ευθύνη έχει γιατί υποστηρίζει ότι η έκταση είναι δασική και όχι δάσος. (Φραγκιουδάκης 141, 25/11)

• Για τον αποχαρακτηρισμό βοηθά ο όρος κληροτεμάχιο. Θα πουν ότι, εάν δεν υπάρχουν 7 είδη φυτών, μελλοντικά αυτή η έκταση δεν προστατεύεται, άρα διέπεται από τις διατάξεις της αγροτικής νομοθεσίας. (Φραγκιουδάκης 147, 25/11)

• Η εκτίμηση περί δάσους ή δασικής έκτασης είναι πραγματική και όχι νομική εκτίμηση (Φραντζεσκάκης 52, 12/11)

• Τη γνωμοδότηση ο Μπότσιος την δούλεψε 20/25 μέρες, σε συνεργασία με τη Διεύθυνση Πολιτικής Γης. (Σκιαδάς, 52, 21/11)

1. Αρχαιολογικοί χώροι

Αρχαιολογικοί χώροι περίξ της Βιστωνίδας (παράλιμνιες περιοχές)

Εντός της περιοχής των παράλιμνιων εκτάσεων που διεκδικεί η Μονή περιλαμβάνονται δύο γνωστοί κηρυγμένοι αρχαιολογικοί χώροι, αρμοδιότητας της 12ης Εφορείας Βυζαντινών Αρχαιοτήτων.

Πρώτον, η υστερορρωμαϊκή και βυζαντινή τειχισμένη πόλη της Αναστασιούπολης και μετέπειτα Περιθεωρίου, που βρίσκεται στους πρόποδες της Ροδόπης στο νομό Ροδόπης, τα ερείπια των οποίων, μετά των εντός αυτών περιλαμβανομένων χώρων και κτισμάτων, έχουν κηρυχθεί ως αρχαιολογικοί χώροι με την υπ' αριθμ. 4499/12-6-2964 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 239/Β/30-6-1964).

Δεύτερον, ο Βυζαντινός οικισμός στη νησίδα Μπουρού στο νομό Ξάνθης, όπου βρίσκονται οι εγκαταστάσεις του αλιευτικού συνεταιρισμού και οποίος έχει κηρυχθεί ως αρχαιολογικός χώρος σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Β1/Φ37/59350/1355πε/9-1-1995 (ΦΕΚ 61/Β/31-1-1995) περί χαρακτηρισμού ως αρχαιολογικού χώρου της περιοχής του στομίου της Βιστωνίδας λίμνης, στα σύνορα των νομών Ξάνθης και Ροδόπης, από τη διασταύρωση του Πόρτο Λάγος προς δυσμάς έως τη διασταύρωση της οδού προς Κομοτηνή και Φανάρι προς ανατολάς, συμπεριλαμβανομένων των ερειπίων των Πόρων, της νησίδας Μπουρούς, του Αγ. Νικολάου με τα εκκλησιαστικά κτίσματα του αγιορείτικου μετοχίου.

Σύμφωνα με τον ΚΝ 5351/32 «περί αρχαιοτήτων», όλα τα αρχαία στην Ελλάδα είναι ιδιοκτησία του κράτους και σύμφωνα με τον Ν. 3028/02 «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής κληρονομιάς» τα αρχαία ακίνητα μνημεία ανήκουν στο Δημόσιο κατά κυριότητα και νομή και είναι πράγματα εκτός συναλλαγής και ανεπίδεκτα χρησιμεύσεως. Επομένως και οι αρχαιότητες των τριών χώρων: Αναστασιούπολη, Περιθεώριον,

Πόρτο Λάγος/ περιοχή ΚΥΔΕΠ, και νήσος Μπουρού. Ειδικά η βυζαντινή πόλη Αναστασιούπολη είναι χαρακτηρισμένος αρχαιολογικός χώρος μεγάλης σπουδαιότητας, ευρισκόμενος στον βόρειο μυλό της Βιστωνίδας. Μάλιστα σώζεται η οχύρωση της πόλης, πύργοι, τα τείχη και οι πύλες της, σε ύψος πέντε μέτρων!

Αρχαιολογικοί χώροι: τα ανταλλάγματα ακίνητα στην Ουρανούπολη και στο Ξηροποτάμι

Στην έκταση των 8.608,430 στρεμμάτων του δάσους της Ουρανούπολης, που μεταβιβάστηκε στην Ι. Μ. Βατοπεδίου από την ΚΕΔ λόγω ανταλλαγής με το υπ' αριθ. 2823/22-05-2007 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Αικ. Πελέκη, ο Υπουργός Προεδρίας με την από 6-10-1965 απόφασή του χαρακτήρισε ως ιστορικά διατηρητέα μνημεία, «τα εις την περιοχή της Χερσονήσου του Άθω, από την Διώρυγα του Ξέρξη και μέχρι των ακρωτηρίων Πίνες και Ακρωθόου», δηλ. τα στο κάτω μέρος της Χερσονήσου ευρισκόμενα βυζαντινά και μεταβυζαντινά κτίσματα, όπως μονές, σκήτες, κελιά, ναούς, μετόχια, εξωκλήσια, αγιάσματα κλπ, «είτε εν ερείπιοις, μετά του αμέσου περιβάλλοντος αυτών χώρου, καθοριζόμενου ως τοιούτου, άπαντος του χώρου του πέρι εις την περιοχή της Χερσονήσου του Άθω», λόγω της εξαιρετικής αρχαιολογικής του σημασίας.

Εντός του μεταβιβασθέντος χώρου στην Ουρανούπολη, όπως προκύπτει από το τοπογραφικό διάγραμμα που κατέθεσε στην Εξεταστική Επιτροπή ο Προϊστάμενος της 10ης Εφορείας Βυζαντινών Αρχαιοτήτων κ. Ταβλάκης, βρίσκονται και α) λείψανα εγκαταστάσεως ρωμαϊκών χρόνων, β) ερείπια μεσοβυζαντινού μονυδρίου, γ) λείψανα αρχαίου κυκλικού κτηρίου, δ) ερείπια του μεσοβυζαντινού οικισμού της Κομήτισας και ε) τμήμα του συγκροτήματος υδραγωγείου του μετοχίου Προσφορίου, ήτοι αρχαιολογικά μνημεία, σύμφωνα με τον ν.3028/2002 για την προστασία των αρχαιοτήτων και της εν γένει πολιτιστικής κληρονομιάς. Σύμφωνα με τον νόμο αυτόν τα αρχαία ακίνητα μνημεία ανήκουν στο Δημόσιο κατά κυριότητα και νομικά είναι πράγματα εκτός συναλλαγής και ανεπίδεκτα χρησιμεύσεως.

Εντός του μεταβιβασθέντος στην Ι. Μ. Βατοπεδίου ακινήτου στην περιοχή του Δήμου Σταγειρών-Ακάνθου της Χαλκιδικής, εκτάσεως 217 στρεμμάτων και συγκεκριμένα στην περιοχή «ΞΗΡΟΠΟΤΑΜΙ», βρίσκονται επίσης ερείπια μετοχιακού συγκροτήματος της Μονής Ξηροποτάμου, τα οποία απεικονίζονται στο παραπάνω αναφερόμενο τοπογραφικό διάγραμμα που κατέθεσε στην Εξεταστική Επιτροπή ο Έφορος της ως άνω Εφορείας Βυζαντινών Αρχαιοτήτων, Κ. Ταβλάκης.

Εντός του χώρου αυτού, που έχει χαρακτηριστεί ως αρχαιολογικός με την παραπάνω Υπουργική Απόφαση και συμπεριλαμβάνεται στην έκταση των 8.608 περίπου στρεμμάτων του δάσους της Ουρανούπολης, το Ελληνικό Δημόσιο τα τελευταία χρόνια έχει δαπανήσει 5 εκατομμύρια ευρώ για την εκπόνηση από την 10η Εφορεία Βυζαντινών Αρχαιοτήτων, στην αρμοδιότητα της οποίας υπάγεται η παραπάνω έκταση, έργου ανάδειξης, προστασίας και προβολής των μνημείων που υπάρχουν εντός αυτής και τον σχεδιασμό του μεγάλου και μικρού αρχαιολογικού περιπάτου της Ουρανούπολης.

ΙΑ. Νομιμότητα συμβολαίων ανταλλαγής μεταξύ Μονής και Δημοσίου

Η πρωτοφανής Κυβερνητική απόφαση, σε συνέχεια του ενταφιασμού της δικαστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης τον Ιούλιο του 2004, να προχωρήσει το Ελληνικό Δημόσιο με ταχύτατες διαδικασίες σε ανταλλαγές εκτάσεων της Βιστωνίδας, για τις οποίες δεν υπήρχε νόμιμος τίτλος ιδιοκτησίας της Ι. Μ. Βατοπεδίου ή για την ίδια τη λιμνοθάλασσα, η οποία αποτελεί κοινόχρηστο, εκτός συναλλαγής πράγμα, δηλαδή μη ανταλλάξιμη έκταση, με άλλα δημόσια ακίνητα αδιακρίτως και ανεξάρτητα από το καθεστώς προστασίας τους και χωρίς την τήρηση των νόμιμων διαδικασιών εκποίησής τους δια ανταλλαγής από την Κτηματική Εταιρεία του Δημοσίου δημιουργεί σωρεία νομικών ελαττωμάτων στα μεταξύ της ΚΕΔ και της Ι. Μ. Βατοπεδίου υπογραφέντα συμβόλαια, επιφέροντας την ακυρότητά τους.

Αναλυτικότερα, σύμφωνα με το αρ. 1033 του Αστικού Κώδικα:

«για τη μεταβίβαση της κυριότητας ακινήτου απαιτείται συμφωνία μεταξύ του κυρίου και εκείνου που την αποκτά, ότι μετατίθεται σε αυτόν η κυριότητα για κάποια νόμιμη αιτία. Η συμφωνία γίνεται με συμβολαιογραφικό έγγραφο και υποβάλλεται σε μεταγραφή».

Κτήση από μη κύριο για ακίνητο μπορεί να νοηθεί μόνο με τις προϋποθέσεις της χρησιμεύσεως. (αρ. 1042 επ ΑΚ)

Ο κοινόχρηστος χαρακτήρας της Βιστωνίδας, αλλά και η έλλειψη νόμιμου τίτλου εκ μέρους της Ι. Μ. Βατοπεδίου καθιστά την τελευταία μη κυρία των εκτάσεων που εισέφερε κατά τη διαδικασία των ανταλλαγών, την δε αιτία της μεταβίβασης των περιοχών της Βιστωνίδας μη νόμιμη, συμπαρασύροντας κατά τον τρόπο αυτόν και την παράλληλη μεταβίβαση προς την Ι. Μ. Βατοπεδίου των ακινήτων του Δημοσίου στα πλαίσια της ανταλλαγής. Άλλωστε, η αιτία των αμοιβαίων μεταβιβάσεων που συνιστούν την ανταλλαγή πάσχει ως προς τη νομιμότητά της και από το γεγονός της μη τηρήσεως των νόμιμων διατυπώσεων δημοσιότητας για τις υπουργικές αποφάσεις ανάθεσης των ανταλλαγών στην ΚΕΔ και επιπλέον σε κάποιες περιπτώσεις από τη διάθεση εκ μέρους της ΚΕΔ ακινήτων, τα οποία, όπως στην περίπτωση της Ραιδεστού, δεν είχαν ακόμα εγγραφεί σε αυτήν από τα αρμόδια όργανα της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης.

Η έλλειψη νόμιμων τίτλων εκ μέρους της Μονής

«Για τις ανταλλαγές το Δημόσιο θα έπρεπε να απαιτήσει τίτλους κυριότητας, τους οποίους η Μονή δεν βλέπω να έχει.... Θεωρώ ότι η απόφαση για την ανταλλαγή ελήφθη κατά μία υπέρβαση.... Για όλους τους πολίτες το Δημόσιο απαιτεί τίτλους...» (Γιοβαννόπουλος, 118-119, 5/11)

Κατά τις διαδικασίες της Εξεταστικής Επιτροπής επιβεβαιώθηκε αυτό που είναι πασιδύο στη νομική θεωρία και νομολογία, ότι δηλαδή νόμιμο τίτλο κτήσης ακινήτου αποτελούν μόνο οι δικαστικές αποφάσεις και η ιδιωτική βούληση που περιβάλλεται συμβολαιογραφικό τύπο, καθώς και σε εξαιρετικές περιπτώσεις ο νόμος. Οι υπουργικές αποφάσεις δεν αποτελούν σε καμία περίπτωση νόμιμο τίτλο και για το λόγο αυτό δεν μεταγράφονται. Άλλωστε, οι εξεταζόμενες υπουργικές αποφάσεις αφορούν την αποδοχή Γνωμοδοτήσεων περί μη προβολής δικαιωμάτων κυριότητας και σε καμία περίπτωση δεν αφορούν την ίδια την ιδιοκτησία, αλλά μπορούν να παράγουν αποτελέσματα μόνο ως ενοχική δέσμευση, εξώδικη ομολογία ότι συγκεκριμένο νομικό πρόσωπο, το Δημόσιο δηλαδή, δεν θα εγείρει στο εφεξής ζήτημα διεκδίκησης των συγκεκριμένων εκτάσεων από τη Μονή.

Κατά συνέπεια, με πασιφανή την έλλειψη οποιουδήποτε νόμιμου τίτλου, έλλειψη που επικύρωσε και το αρμόδιο Δικαστήριο Ροδόπης, η Κυβέρνηση δια των αρμοδίων Υπουργών της προχώρησε στις ανταλλαγές, θεωρώντας εντελώς αυθαίρετα και χωρίς νομικό έρεισμα τις περιοχές της Βιστωνίδας ως δήθεν ιδιοκτησία της Ι. Μ. Βατοπεδίου.

Με δεδομένο ότι είναι αδιανόητο οι αρμόδιες κρατικές υπηρεσίες να μην ενημέρωσαν την πολιτική τους ηγεσία για το μείζον ζήτημα της έλλειψης νόμιμων τίτλων ιδιοκτησίας εκ μέρους της Ι. Μ. Βατοπεδίου, προκύπτουν σοβαρότατες ενδείξεις

- για μεθοδευμένη απειμπόληση των δικαιωμάτων του Ελληνικού Δημοσίου στις επίμαχες εκτάσεις, και

- για επίσης μεθοδευμένη αποσίωψη σε όλο το φάσμα των επιμέρους διαδικασιών του γεγονότος ότι η Ι. Μ. Βατοπεδίου ΔΕΝ ήταν κυρία των εκτάσεων που ανταλλάχθηκαν, με τελικό στόχο την ολοκλήρωση των χαριστικών ανταλλαγών που δημιούργησαν αδήλωτες χρηματικές ροές υπεραξιών εντός και εκτός Ελλάδας προς άγνωστους τελικούς δικαιούχους.

Κοινόχρηστο και εκτός συναλλαγής πράγμα η λιμνοθάλασσα της Βιστωνίδας και τα ακίνητα και κινητά αρχαία μνημεία

Σύμφωνα με το αρ. 966 του Αστικού Κώδικα:

«Πράγματα εκτός συναλλαγής είναι τα κοινά σε όλους, τα κοινόχρηστα και τα προορισμένα για την εξυπηρέτηση δημοσίων, δημοτικών, κοινοτικών ή θρησκευτικών αναγκών»

Σύμφωνα με το αρ. 967 του Αστικού Κώδικα:

«Πράγματα κοινής χρήσης είναι ιδίως τα νερά με ελεύθερη και άνετη ροή, οι δρόμοι, οι πλατείες, οι αιγιαλοί, τα λιμάνια και οι

όρμοι, οι όχθες πλεύσιμων ποταμών, οι μεγάλες λίμνες και οι όχθες τους»

Επίσης, σύμφωνα με το άρ. 7 του ν. 3028/00:

«Τα αρχαία ακίνητα μνημεία που χρονολογούνται έως και το 1453 ανήκουν στο Δημόσιο κατά κυριότητα και νομή και είναι πράγματα εκτός συναλλαγής και ανεπίδεκτα χρησιμεύσεως».

Ο νόμος είναι σαφής, επιπλέον, δε, το ίδιο το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους σε ολομέλεια απεφάνθη με την 111/2000 Γνωμοδότησή του περί του κοινόχρηστου χαρακτήρα της συγκεκριμένης λίμνης, ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία για το ότι στην περίπτωση της Βιστωνίδας εφαρμόζονται οι παραπάνω διατάξεις του Αστικού Κώδικα.

Η μεταβίβαση της Βιστωνίδας είναι πράξη που αντίκειται στο νόμο, ενώ το αίτημα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης για την έκδοση της υπ' αριθμ. 15/2004 Γνωμοδότησης του Δ' Τμήματος του ΝΣΚ εντελώς αδικαιολόγητο και αντίθετο στην ήδη εκδοθείσα Γνωμοδότηση 111/2000 του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Εξίσου αδικαιολόγητο ήταν και η θετική γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία χαρακτηρίστηκε από τους ίδιους τους συντελεστές της ως λανθασμένη. Η έκδοση, δε, γνωμοδότησης από Τμήμα του Νομικού Συμβουλίου για θέμα που έχει κριθεί διαφορετικά από την Ολομέλεια, χωρίς να παραπεμφθεί εκ νέου το θέμα στην Ολομέλεια, είναι γεγονός ασυνήθιστο και ασύμβατο με την πρακτική του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και ενισχύει τις ενδείξεις για άνωθεν πιέσεις προκειμένου να ανατραπεί από το Δ' Τμήμα η προηγούμενη απόφαση της Ολομελείας που απαγόρευε τη μεταβίβαση της Βιστωνίδας.

Από την εξέλιξη των πραγμάτων υπήρξε λανθασμένη εκτίμηση του ΝΣΚ (Κρόμπας 202, 511)

Η μη δημοσίευση των υπουργικών αποφάσεων ανάθεσης στην ΚΕΔ της διαδικασίας των ανταλλαγών

Μεθόδευση συγκάλυψης συνιστά και η μη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως αρχικά της υπ' αριθμ. 3822/25-1-2005 ΥΑ (Μπασιάκου) και στη συνέχεια της υπ' αριθμ. 16651/06 ΚΥΑ (Μπασιάκου – Δούκα) περί αναθέσεως στην ΚΕΔ της διαδικασίας των ανταλλαγών. Οι Κυβερνητικές αιτιάσεις περί δήθεν μη υποχρέωσης δημοσίευσης καταρρίπτονται από το ίδιο το γράμμα του νόμου, αλλά και τις θεμελιώδεις αρχές του διοικητικού δικαίου, ενώ το γνωμοδοτικό σημείωμα του Νομικού Συμβούλου κ. Μπότσιοι, που υπεβλήθη από τον τότε Υπουργό κ. Μπασιάκο στην Εξεταστική Επιτροπή, αναφέρει ως νομολογία, δήθεν επιτρέπουσα τη μη δημοσίευση, μία απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, που η ανάγνωσή της αποκαλύπτει πως έχει διαφορετικό περιεχόμενο από αυτό που της αποδίδεται από τον υπογράφοντα νομικό σύμβουλο, αλλά και από τον ίδιο τον κ. Μπασιάκο!

Συγκεκριμένα, ο κ. Μπασιάκος, για να δικαιολογήσει τη μη δημοσίευση της υπ' αριθμ. 3822/25-1-05 ΥΑ για τις οργάνωσεις ανταλλαγές, επικαλέστηκε και κατέθεσε στη Βουλή το Γνωμοδοτικό Σημείωμα με αρ. 374/25-1-05 που είχε ζητήσει ο ίδιος από τον κ. Μπότσιο, ότι η συγκεκριμένη απόφαση δεν χρήζει δημοσίευσεως, γιατί αυτή αφορά διαχείριση περιουσίας του Δημοσίου και αναφέρει ως νομολογία την υπ' αριθμ. 3634/2003 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. **Το Συμβούλιο της Επικρατείας ΟΜΩΣ στην απόφασή του αυτή αναφέρεται σε εσωτερικές αποφάσεις της ΚΕΔ, που είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και δεν κάνει καμία αναφορά σε υπουργικές αποφάσεις!** Μόνο για τις αποφάσεις της ΚΕΔ κρίνει ότι δεν είναι εκτελεστές διοικητικές πράξεις! **Επιπλέον, η σύνταξη του Γνωμοδοτικού Σημειώματος την 25-1-05, δηλαδή την ίδια μέρα με την έκδοση της μη δημοσιευθείσας απόφασης, καταδεικνύει ασυνήθιστη σπουδή για την εγχείριση ενός «κατά παραγγελία» γνωμοδοτικού σημειώματος και αποτελεί ένδειξη σκόπιμης επιδίωξης της μη δημοσίευσης.**

Η κατάθεση αυτού του εγγράφου στην Εξεταστική Επιτροπή απέτελεσε σκόπιμη και ευθεία απόπειρα παραπλάνησής της.

Σύμφωνα με την αρχή του διοικητικού δικαίου για τη φανερό δράση των οργάνων του Κράτους ΟΛΕΣ οι διοικητικές πράξεις οφείλουν να λαμβάνουν κάποιας μορφής δημοσιότητα:

- Οι κανονιστικές διοικητικές πράξεις δημοσιεύονται στα ΦΕΚ, εκτός των ρητών εξαιρέσεων του αρ. 8 του ν. 3469/06.

- Οι ατομικές διοικητικές πράξεις κοινοποιούνται.

Οι υπουργικές αποφάσεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση νόμου είναι κανονιστικές πράξεις (Σύνταγμα 43 παρ. 2). Για την υπ' αριθμ. 3822/05 απόφαση του κ. Μπασιάκου εξουσιοδότηση έχει δοθεί με το αρ. 2 παρ. 1β του ν. 973/79, νομοθετική διάταξη που αναφέρεται και στο ίδιο το προοίμιο της υπουργικής απόφασης.

Στον ν. 3469/06, που κωδικοποιεί προϊσχύουσες διατάξεις, ΠΟΥΘΕΝΑ δεν υπάρχει ρητή εξαίρεση για τη συγκεκριμένη κανονιστική πράξη, υπάρχει μόνο εξαίρεση για τις διακηρύξεις δημοπρασιών, οι οποίες και αυτές υπόκεινται σε κάποια μορφή δημοσίευσης (τοιχοκόλληση, τύπος).

Άλλωστε, ακόμα και οι απλές διακηρύξεις δημοπρασιών για εκποιήσεις ακινήτων του Δημοσίου, σύμφωνα με το ν. 3469/06, οφείλουν να λαμβάνουν, ακριβώς χάριν της εφαρμογής της αρχής της φανερής δράσης του Δημοσίου, κάποιας μορφής δημοσιότητα, ως αντιστάθμισμα της μη υποχρεωτικής δημοσίευσής τους στα ΦΕΚ.

Σε κάθε περίπτωση, η υπ' αριθμ. 3822/05 υπουργική απόφαση ούτε δημοσιεύθηκε στα ΦΕΚ, ούτε σε κάποια εφημερίδα, ούτε τοιχοκολλήθηκε στις θιγόμενες περιοχές, ούτε κοινοποιήθηκε στους κατοίκους τους, ούτε δόθηκε στις Νομαρχίες εντολή να κοινοποιηθεί, ούτε καν επισυνάπτεται στα συμβόλαια τα οποία αναφέρεται, ούτε δόθηκε στους ενδιαφερόμενους πολίτες, ούτε δόθηκε στους δικηγόρους που τη ζήτησαν, ούτε την είχε η Νομαρχία Θεσσαλονίκης, ούτε καν ικανοποιήθηκε σχετική εισαγγελική παραγγελία για την υποβολή αντιγράφου της!

Δηλαδή, όπως και εάν θέλει να την ονομάσει η Κυβέρνηση Καραμανλή, έπρεπε να διασφαλίσει με τον αντίστοιχο τρόπο τη δημοσιοποίησή της, σύμφωνα με την αρχή της φανερής δράσης των οργάνων της Διοίκησης. **Πρόκειται για μια απόφαση που όχι μόνο δεν έλαβε καμία απολύτως δημοσιότητα, αλλά αντίθετα συστηματικά αποκρύφτηκε! Η μη δημοσίευσή της καθιστά μη νόμιμη την αιτία των μεταβιβάσεων, δηλαδή την ανταλλαγή και παράνομες τις ίδιες τις μεταβιβάσεις.**

Τα ίδια ισχύουν και για την ΚΥΑ 16651/06 που δεν δημοσιεύθηκε, ο δε ισχυρισμός της Κυβέρνησης ότι δήθεν μια τέτοια δημοσίευση δεν απαιτείται βάσει του ν. 3469/06 δεν ευσταθεί για τους παραπάνω λόγους.

Η πολιτική επιλογή της πλήρους απόκρυψης των παραπάνω υπουργικών αποφάσεων και μάλιστα σε αντίθεση με την πρακτική που ακολουθείται ακόμα και από την ίδια την Κυβέρνηση Καραμανλή για άλλες αναθέσεις εκποίησης στην ΚΕΔ (λχ. ΥΑ ΔΥ8/10-8-04 με υπογραφή των Υπουργών κ.κ. Δούκα και Κακλαμάνη για την ανάθεση στην ΚΕΔ εκποίησης οικοπέδου συνιδιοκτησίας του Υπουργείου Υγείας στη Ν. Φιλαδέλφεια Αττικής, η οποία και δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Β' 1506/2004), αποτελεί πλήρη επιβεβαίωση της πρόθεσης συγκάλυψης Κυβερνητικών μεθοδεύσεων που εν γνώσει των αρμοδίων Υπουργών γίνονταν με μη σύννομο τρόπο και για το λόγο αυτόν επιδιώκταν μυστικότητα.

Επιμέρους νομικά ελαττώματα

Οι μη σύννομες διαδικασίες εκτιμήσεων, αλλαγής του χαρακτήρα των εκτάσεων, απόκρυψης του καθεστώτος ιδιαίτερης προστασίας τους ή του αρχαιολογικού χαρακτήρα τους, που αναλύονται σε προηγούμενα κεφάλαια, στο βαθμό που αυτές αντίκεινται σε διάταξη νόμου, επιφέρουν σοβαρά νομικά ελαττώματα στα συμβόλαια των ανταλλαγών και τις μεταβιβάσεις κυριότητας που αποτυπώνονται σε αυτά, ενώ παράλληλα, όπου διαπιστώνεται ψευδής δήλωση των συμβαλλομένων μερών, τα πρόσωπα που παραστάθηκαν στα συμβόλαια πρέπει να ελεγχθούν και ποινικά.

Η ταχύτητα των ανταλλαγών

Στη θητεία μου στο ΝΣΚ έχω γνωρίσει μία ανταλλαγή. Έγινε για 600 μέτρα στο Πόρτο Ύδρα. 15 χρόνια παλεύουν οι άνθρωποι να κάνουν την ανταλλαγή. (Καρούμυλης 48, 11/11)

Η πανθομολογούμενη πρωτοφανής ταχύτητα στη διαδικασία των ανταλλαγών, ταχύτητα χάριν της οποίας ορισμένα συμβό-

λαιο συντάχθηκαν πριν ακόμα ολοκληρωθούν οι νόμιμες διατυπώσεις και η διαδικασία ανάθεσης στην ΚΕΔ, σε συνδυασμό με την προφανή επιμέλεια για την αποσιώπηση των μεθοδεύσεων και των πολιτικών αποφάσεων της Διοίκησης, αποτελεί **επιβεβαίωση κεντρικού σχεδιασμού, συγκεκριμένης στόχευσης και επίγνωσης του μη σύννομου των ενεργειών και για το λόγο αυτό της ανάγκης συγκάλυψής τους.**

Ενδεικτικό των βεβαιωμένων ενεργειών διεκπεραίωσης του σχεδίου ανταλλαγών είναι το γεγονός ότι χρειάστηκε να ακυρωθούν τρία συμβόλαια, τα υπ' αριθμ. 2816/2007, 2822/07 και 2824/07, γιατί τα ακίνητα στην Αμουλιανή και στο Γραμματικό, που με τα συμβόλαια αυτά το Δημόσιο εκχώρησε στην Ι. Μ. Βατοπεδίου, δεν του ανήκαν, ενώ σε αυτά περιλαμβάνονταν και ιδιοκτησίες πολιτών.

Το κύρος των συμβολαίων

Αν οι δηλώσεις αντίκεινται σε απαγορευτική διάταξη νόμου, για παράδειγμα αν έρχονταν να μεταβιβάσουν ένα δάσος και να το καταστήσουν, είναι υποχρεωμένος να απέχει, σύμφωνα με το αρθρ. 5 του Κώδικα Συμβολαιογράφων. (Στασινόπουλος, 26, 14/11)

Σύμφωνα με το άρ. 5 του Κώδικα Συμβολαιογράφων, **ο Συμβολαιογράφος οφείλει να απέχει από τη σύνταξη πράξης που αντίκειται στο νόμο ή στα χρηστά ήθη** (22, 342, 14/11/08).

Οι συγκεκριμένες συμβολαιογραφικές πράξεις αντίκεινται στο νόμο γιατί εν γνώσει τους τα συμβαλλόμενα μέρη, και εκ μέρους του Ελληνικού Δημοσίου η ΚΕΔ, με εντολή Υπουργών, προχωρούσαν σε ανταλλαγή εκτάσεων που δεν ανήκαν στην Ι. Μ. Βατοπεδίου, ωσάν να ανήκαν σε αυτήν, δηλαδή σε **μεταβιβάσεις χωρίς νόμιμη αιτία.**

Σε κάθε περίπτωση, τα συγκεκριμένα συμβόλαια της κας Πελέκη – Βουλγαράκη **οφείλουν να ελεγχθούν ως προς το κύρος τους**, τόσο για τη γενικότερη έλλειψη νόμιμων τίτλων, όσο και για επιμέρους λόγους, όπως λ.χ. για τα συμβόλαια που αφορούσαν εκτάσεις οι οποίες στις εκτιμήσεις του ΣΟΕ είχαν χαρακτηριστεί ως δασικές, η συμβολαιογράφος όφειλε να μην αποδεχθεί τις δηλώσεις των συμβαλλομένων μερών περί αρτίων και οικοδομήσιμων ακινήτων και να ζητήσει από τους συμβαλλόμενους πρώτα να αποταθούν στο αρμόδιο δασαρχείο, καθώς αυτό επιβάλλουν οι διατυπώσεις επιμέλειας στις συναλλαγές για την ιδιομορφία των συγκεκριμένων εκτάσεων (344, 14/11/08)

Είναι αξιοσημείωτο ότι η ίδια η κα Πελέκη αποδίδει το σύνολο των ευθυνών για την ακυρότητα των συμβολαίων στην πολιτική ηγεσία:

Για μένα ήταν πάρα πολύ σημαντικό ότι υπήρχαν οι υπουργικές αποφάσεις. Αν δεν υπήρχαν, το πλέον πιθανό είναι ότι θα ζητούσα

άδεια από το σύλλογό μου αν μπορώ να προβώ στην σύνταξη αυτών των συμβολαίων, βάσει των χρυσόβουλων ή όχι. (Πελέκη 219, 19/11)

Συμπερασματικά, επιβεβαιώνεται **ο κεντρικός συντονισμός και η ύπαρξη άνωθεν καθοδήγησης και διαβεβαιώσεων, προκειμένου μια ολόκληρη σειρά από έμπειρους υπαλλήλους και λειτουργούς να προχωρήσει με ενσυνείδητη προχειρότητα και σε αρκετές περιπτώσεις με συνειδητή καταστρατήγηση ρητών νομικών κανόνων, στις ανταλλαγές και στη σύνταξη των συμβολαίων αυτών.**

ΙΒ. Προσδιορισμός του ύψους της ζημίας που υπέστη το Ελληνικό Δημόσιο

Η ζημία του Ελληνικού Δημοσίου δεν μπορεί να είναι άλλη από την εμπορική αξία των τελικών ακινήτων που περιήλθαν στην ιδιοκτησία της Μονής και κατόπιν πουλήθηκαν.

Το εάν την αξία αυτή την καρπώθηκε η Μονή ή τη μοιράστηκε με τρίτους δεν μας ενδιαφέρει για τον υπολογισμό της ζημιάς του Ελληνικού Δημοσίου. Αυτό που ενδιαφέρει είναι η ζημία του Δημοσίου που προήλθε από το γεγονός ότι έχασε την ιδιοκτησία των συγκεκριμένων ακινήτων. Και η ζημία του θα είναι η εμπορική αξία αυτών που έχασε, αφού θα μπορούσε το ίδιο το Δημόσιο, εάν ήθελε και τα είχε ακόμη στην κατοχή του, να πουλήσει τα συγκεκριμένα ακίνητα στις αγοραίες τιμές τους. Αυτός είναι ο πλέον αντικειμενικός τρόπος υπολογισμού της ζημιάς του Δημοσίου, διότι τα τελικά ακίνητα περιέχουν όλη την προστιθέμενη αξία που ήταν το αποτέλεσμα των μεθοδεύσεων και των ενεργειών της Μονής και διαφόρων πολιτικών ή δημοσίων υπαλλήλων, και διαφόρων τρίτων και που σκοπό είχαν την αύξηση της τιμής τους έτσι ώστε αυτή να πλησιάσει την εμπορική αξία. Αλλά αυτή ακριβώς η αύξηση της εμπορικής αξίας ήταν ίση με την αύξηση της ζημιάς του Ελληνικού Δημοσίου.

Για τα ακίνητα που αναφέρονται στα συμβόλαια ανταλλαγής έχουν γίνει 4 εκτιμήσεις:

(1) Εκτίμηση της αξίας σύμφωνα με τη δηλωθείσα αντικειμενική αξία

(2) Η εκτίμηση του ΣΟΕ

(3) Η αξία που αναγράφεται στο συμβόλαιο

(4) Η αξία (την ονομάζουν «Ορθή αντικειμενική») βάσει του ελέγχου των δηλώσεων που υπάρχουν στο κάθε συμβόλαιο

Σε μερικά συμβόλαια η αξία #4 προσεγγίζει την αγοραία αξία του ακινήτου που υπάρχει στο συγκεκριμένο συμβόλαιο. Σε πολλά άλλα όμως, οι αντίστοιχες Δ.Ο.Υ. αδυνατούν ή αποφεύγουν τον υπολογισμό της αγοραίας αξίας.

ΟΜΑΔΑ Α

Οικόπεδα ευρισκόμενα στην ευρύτερη περιοχή της Βόρειας Ελλάδας (συμβόλαια 2195, 2196, 2335, 2800, 2801, 2803, 2814, 2815, 2824)

ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ	ΔΗΛΩΘΕΙΣΑ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ	ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΣΟΕ	ΑΞΙΑ ΔΗΛΩΣΗΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ	ΟΡΘΗ
<u>Θεσσαλονίκη</u>				
2195/21.12.2005	6.232.939	12.294.102	12.294.101	6.232.939
2196/21.12.2005	1.192.539	3.394.666	3.394.666	1.192.539
2335/12.04.2006	2.047.068	3.891.610	3.891.610	2.047.068
2800/26.04.2007	1.024.341	1.033.000	1.024.341	1.024.341
2801/26.04.2007	2.806.623	5.460.889	3.701.021	2.825.451
	13.303.509	26.074.267	24.305.739	13.322.337
<u>Νέα Κρήνη</u>				
3077/27.03.2008	552.255	3.000.000	3.000.000	3.000.000
<u>Μίκρα</u>				
2803/26.04.2007	9.626.638	4.404.344	9.626.638	13.703.802
<u>Θέρμη</u>				
2813/09.05.2007	1.192.800	1.400.000	1.400.000	1.400.000
<u>Πέλλα, Ιερισσός</u>				
2814/09.05.2007	63.000	360.000	360.000	118.800
2815/09.05.2007	786.917	265.000	786.917	3.022.574
	849.917	625.000	1.146.917	3.141.374
<u>Στάγειρα</u>				
2824/22.05.2007	774.935	635.769	774.935	774.935

ΟΜΑΔΑ Β

Εδώ ανήκουν οικόπεδα, τα οποία στη συνέχεια η Μονή τα αντάλλαξε για να πάρει τα Ολυμπιακά ακίνητα (π.χ., οικόπεδα των συμβολαίων 2802, 2804, 2817, 2819, 2820, 2883)

ΟΜΑΔΑ Γ

Τα ακίνητα της περιοχής Μαραθώνα – Γραμματικό, (συμβόλαιο 3191)

3191/17.07.2008	11.755.966	1.111.378	11.755.966	48.172.608
-----------------	------------	-----------	------------	------------

ΟΜΑΔΑ Δ

Τα ακίνητα στην Ουρανούπολη, (συμβόλαιο 2823)

2823/22.05.2007	8.470.695	1.107.044	8.470.695	180.334.149
-----------------	-----------	-----------	-----------	-------------

Για αυτά υπάρχουν οι εξής εκτιμήσεις της αξίας των, σύμφωνα με τους ορισμούς (1) – (4) που αναφέρουμε στην προηγούμενη παράγραφο:

- (1) €8.470.695
- (2) €1.107.044
- (3) €8.470.695
- (4) €180.334.149 (ή €207.480.380) της ΔΥΟ Αρναίας

ΟΜΑΔΑ Ε (Όλα τα υπόλοιπα)

Λαύριο

2821/22.05.2007	891.648	521.882	891.648	891.648
-----------------	---------	---------	---------	---------

ΟΜΑΔΑ ΣΤ (Ολυμπιακά Ακίνητα)

Τα οικόπεδα της ομάδας Β τα χρησιμοποίησε για να πάρει τα Ολυμπιακά ακίνητα (συμβόλαια 2875, 2883)

2875/13.07.2007	13.832.018	30.123.281	30.123.281	54.600.000
2883/20.07.2007	4.528.576	9.890.719		

Η ζημιά του Ελληνικού Δημοσίου είναι ίση με το κόστος κατασκευής του ακινήτου, δηλαδή με €54.600.000 (αφορά το σύνολο των Ολυμπιακών ακινήτων που αναφέρονται στα συμβόλαια 2875, 2883).

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΖΗΜΙΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ

ΑΚΙΝΗΤΑ	ΖΗΜΙΑ (€)	ΒΑΣΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ
ΟΜΑΔΑ Α (Θεσ/νίκη, Β. Ελλάδα	35.342.448	ΟΡΘΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ
ΟΜΑΔΑ Γ (Μαραθώνας, Γραμματικό)	48.172.608	ΟΡΘΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ
ΟΜΑΔΑ Δ (ΟΥΡΑΝΟΥΠΟΛΗ)	180.334.149	ΑΓΟΡΑΙΑ ΑΞΙΑ
ΟΜΑΔΑ ΣΤ (ΟΛΥΜΠΙΑΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ)	54.600.000	ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΖΗΜΙΑ	318.449.205	

Τα ακίνητα των ομάδων Α, Β έχουν εκτιμηθεί με τις αντικειμενικές τους αξίες, έστω έπειτα από παρεμβάσεις των αρμόδιων υπηρεσιών. Πιστεύουμε ότι η αγοραία αξία τους, πολύ πιθανώς, να υπερβαίνει την ορθή αντικειμενική τους. Μια τιμή διπλάσια της αντικειμενικής (π.χ., 167.030.112) δεν θα ήταν μακριά από την πραγματικότητα. Με αυτή την υπόθεση η ζημία του Δημοσίου φθάνει τα **401.964.261**.

Συμπέρασμα: Από τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα αναλυτικά στο κεφάλαιο Η' του παρόντος, προκύπτει ότι η συνολική ζημία του Δημοσίου από την υπερεκτίμηση και την υπερεκτίμηση των ανταλλαγόντων ακινήτων υπερβαίνει κατά πολύ το 1 δισεκατομμύριο ευρώ.

ΙΓ. Παραβάσεις του Ν. 1198/1981 για την εκτός Άθω περιουσία των Μονών του Αγίου Όρους

Οργανική συνέχεια του σκανδάλου της Μονής Βατοπεδίου είναι η περαιτέρω διαχείριση των ακινήτων τα οποία αυτή απέκτησε, ως αντάλλαγμα της Λιμνοθάλασσας Βιστωνίδας και των παραλιμνίων εκτάσεων της. Η Μονή δεν εφάρμοσε, αλλά συστηματικά παραβίασε ή περιέγραψε το σχετικό υφιστάμενο από το 1981 κανονιστικό πλαίσιο. Η μεθόδευση που ακολουθήθηκε αποδεικνύει τη διαπλοκή η οποία υπήρξε μεταξύ Κυβέρνησης, Μονής και αρεστών στην Κυβέρνηση επιχειρηματιών, ώστε η περαιτέρω διερεύνηση των σχέσεων αυτών, από τις οποίες ζημιώθηκε η περιουσία του Ελληνικού Δημοσίου, να είναι επιβεβλημένη.

Το θεσμικό πλαίσιο

Το θέμα της εκποίησης ή ανταλλαγής των εκτός της περιοχής του Αγίου Όρους ακινήτων ρυθμίζει ο **ν. 1198/1981 «περί ρυθμίσεως θεμάτων αναγομένων εις την εκτός του Άθω ακίνητων περιουσιών των Ι. Μονών του Αγίου Όρους και άλλων πινών διατάξεων»**. Ο νόμος αυτός στο άρθρο 1 επιτρέπει την εκποίηση ή την ανταλλαγή της ανωτέρω περιουσίας κάθε μορφής αδιακρίτως, ήτοι δασικής, αγροτικής, αστικής, ενώ στα άρθρα 2 και επόμενα τίθενται οι σχετικές με την εκποίηση θεσμικές εγγυήσεις:

Η εκποίηση πραγματοποιείται κατόπιν αποφάσεως της Γεροντικής Συνάξεως εκάστης Μονής, λαμβανομένης κατά πλειοψηφία των δύο τρίτων των μελών αυτής, μόνο για λόγους προφανούς ωφελείας τους, όπως επί ακινήτων άνευ προσόδου ή όταν δια του τιμήματος της πώλησεως αντιμετωπίζεται θεραπευτική σοβαρής ανάγκης της Ιεράς Μονής (άρθρο 1). Η εκποίηση των ακινήτων αυτών γίνεται δια δημοπρασίας (άρθρο 2). Ο νομοθέτης συνεκτιμώντας τους εθνικούς και θρησκευτικούς λόγους, οι οποίοι επέβαλαν το αναπαλλοτρίωτο των άνω ακινήτων, θέσπισε αυστηρές διατυπώσεις στην εκποίησή τους, όταν αγοραστές δεν είναι το Δημόσιο ή Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, η μη τήρηση των οποίων επάγεται ακυρότητα της εκποίησης, η οποία είναι σχετική, ταχθείσα υπέρ της Ιεράς Μονής και της Ιεράς Κοινότητας (άρθρο 3) (Γνωμοδότηση Εισαγγελέα Πρωτοδικών Χαλκίδης 846/1986, ΝοΒ 1986. 1261, Ι. Κονιδάρη, ΝοΒ 40.982 επ.), δηλαδή προβλέπεται χάριν της προστασίας των Μονών, ως Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου.

Έτσι, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, η οποία τέθηκε προκειμένου να προστατευθεί η περιουσία του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου που εν προκειμένω είναι οι αγιορείτικες Μονές, δηλαδή για την προστασία δημόσιας περιουσίας, είναι απολύτως απαγορευμένη η εκποίηση της εκτός του Αγίου Όρους περιουσίας τους χωρίς να συντρέχει μία τουλάχιστον από τις τιθέμενες προϋποθέσεις: Οι αγιορείτικες Μονές οφείλουν να αποδεικνύουν, σε περίπτωσης εκποίησης περιουσίας τους, την ωφέλειά τους. Μάλιστα η ακολουθούσα απarıθημηση στο άρθρο 1, όπως προκύπτει τόσο γραμματικά όσο και τελλολλογικά, δεν είναι ενδεικτική, αλλά αποκλειστική.

Η «προφανής ωφέλεια» καθορίζεται από τον νόμο και περιορίζεται α) στην περίπτωση που ένα ακίνητο δεν αποφέρει προσόδους, οπότε μόνη προσοδοφόρος λύση είναι η εκποίηση και β) στην περίπτωση κατά την οποία το προϊόν της εκποίησης διατίθεται για την αντιμετώπιση σοβαρής ανάγκης της Μονής. Στην δεύτερη αυτή περίπτωση είναι απαραίτητος ο ακριβής προσδιορισμός της ανάγκης αυτής και η αποτύπωσή της σε όλα τα σχετικά διακηρυκτικά και συμβατικά κείμενα. Για παράδειγμα, η

ανοικοδόμηση των κελιών μετά από καταστροφή τους, η αγιογράφηση, η δημιουργία νέων εγκαταστάσεων κλπ.

Επισημαίνουμε ότι με βάση τη διάταξη του άρθρου 181 του Καταστατικού Χάρτη του Αγίου Όρους θεσπίζεται το αναπαλλοτρίωτο της ακίνητης περιουσίας των Ιερών Μονών του Αγίου Όρους, το οποίο κάμπτεται εφόσον τηρηθεί γι' αυτό ο απαιτούμενος τύπος. Ο τύπος αυτός επιτρέπει την κατ' εξαίρεση εκποίηση της εκτός Αγίου Όρους ακίνητης περιουσίας των Ιερών Μονών, δυνάμει ειδικής πληρεξουσιότητας («πρατηρίου γράμματος»), η οποία να βεβαιώνει α) ότι πραγματοποιήθηκε έρευνα η οποία εγγυάται το αζήμιο της εκποίησης, β) ότι συντρέχει εύλογη αιτία, γ) ότι το εκποιούμενο κτήμα είναι απρόσοδο, δ) ότι η εκποίηση είναι επωφελής για την Ιερά Μονή και ε) τη σοβαρή ανάγκη της Μονής.

Σε κάθε περίπτωση ο νομοθέτης, πέρα από τη διαφάνεια και την προστασία της περιουσίας των μονών ως δημόσιας περιουσίας, προνοεί και για τη διαφύλαξη του μοναστικού ήθους, μέσα από την αποθάρρυνση πρακτικών που θα μετέτρεπαν τους μοναχούς και τις μονές σε επιχειρήσεις κτηματομεσιτικών συναλλαγών. Με την έννοια αυτή ως ένα βαθμό το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο θα πρέπει να ερμηνεύεται με τον στενότερο δυνατό τρόπο, λόγω του ότι πρόκειται περί εκκλησιαστικής περιουσίας, υπό το φως των σχετικών Κανόνων της Εκκλησίας, ιδίως του 12ου Κανόνα της Ζ' Οικουμενικής Συνόδου. Ο Κανόνας αυτός, κάνοντας αναγωγή και στον ΛΗ' Κανόνα των Αγίων Αποστόλων, απαγορεύει, με την απειλή βαρύτατων εκκλησιαστικών ποινών, την εκποίηση εκκλησιαστικής περιουσίας σε ισχυρούς οικονομικούς παράγοντες, θεωρώντας ότι αυτή θα πρέπει να διατίθεται με κριτήρια κοινωνικά, για την ενίσχυση των οικονομικά ασθενέστερων.

Οι παραβάσεις του νόμου

Η Μονή Βατοπεδίου, λοιπόν, αφού ολοκληρώθηκαν οι ανταλλαγές ακινήτων με το Δημόσιο, προχώρησε τουλάχιστον τρεις φορές σε εκποίηση ακινήτων περιουσιακών στοιχείων της, ευρισκόμενων εκτός Αγίου Όρους.

Στο πρώτο στάδιο εκποιήθηκαν ακίνητα με τη μέθοδο της αντιπαροχής και με «πρόχειρο» πλειστηριασμό, διαδικασία καταφανέστατα ένομη, διότι παραβιάσθηκαν οι διατάξεις του Ν. 1198/1981, και τα ακίνητα αυτά περιήλθαν στην κατασκευαστική εταιρία ΔΟΥΡΟΣ Ο. Ε. και άλλες εταιρίες. Όχι μόνο δεν αποδεικνύεται το όφελος της Μονής, όπως επιτάσσει ο νόμος, αλλά είναι προφανές ότι απωλέσθηκε το τεράστιο ποσόν που θα συνεπαγόταν η πώληση των καθ' έκαστο οικοπέδων σε ενδιαφερόμενους κατασκευαστές ή ιδιώτες με δημόσιο πλειοδοτικό διαγωνισμό. Πέραν τούτου, αυτή καθ' αυτή η αντιπαροχή συνεπάγεται μεταβίβαση οριζοντίων ιδιοκτησιών στον κατασκευαστή, εν προκειμένω στην ΔΟΥΡΟΣ Ο. Ε., μεταβίβαση για την οποία απαιτείται η τήρηση των διαδικασιών εκπλειστηρίασης που προβλέπονται από τον Ν. 1198/1981.

Όμως και οι πλειοδοτικοί διαγωνισμοί, στους οποίους ακολουθώς προήλθε η Μονή προκειμένου να καλύψει τυπικά τις υποχρεώσεις της έναντι της κείμενης νομοθεσίας, ήταν από την αρχή φαλκιδευμένοι, διότι η Μονή, μέσα από παρένθετα πρόσωπα, όπως ο επενδυτικός της σύμβουλος κ. Άθως Κοιρανίδης και ο νομικός της σύμβουλος κ. Χατζηαλεξάνδρου, προέβαινε συστηματικά σε επιλεκτική ενημέρωση επιχειρηματικών ομίλων, οι οποίοι, εν τέλει, εμφανίζονται να επωφελούνται από την προνομιακή τους πληροφόρηση και αποκτούν τα προσφερόμενα προς εκποίηση ακίνητα.

Η συναλλαγή με τον Όμιλο Πάπιστας

Ο κ. Αθανάσιος Πάπιστας, ο όμιλος του οποίου απέκτησε τελικά τη μερίδα του λέοντος από τα εκποιηθέντα ακίνητα στην περιοχή της Θεσσαλονίκης, κατέθεσε στην Εξεταστική Επιτροπή: «Τον Οκτώβριο του 2006 ο κ. Κοιρανίδης με ενημέρωσε ότι στην περιοχή της Θεσσαλονίκης θα βγουν κάποια ακίνητα σε δημοπρασία από το Άγιο Όρος.» (σελ. 75 Πρακτικών της 17ης Νοεμβρίου 2008). Σύμφωνα με την ίδια κατάθεση, προκειμένου να αισθάνεται διασφαλισμένη η Μονή Βατοπεδίου, στις 5 Νοεμβρίου 2006 αποφασίσθηκε να ιδρυθεί η εταιρία «Ανθεμιάς», στη διοίκηση της οποίας μετείχε ο κ. Χατζηαλεξάνδρου, ενώ η Μονή μετείχε στο μετοχικό κεφάλαιο με 30%.

Ακολούθησε η εκπαιδευτική 64 ακινήτων, στο γραφείο του κ. Χατζηαλεξάνδρου, με προφανέστατα ελάχιστες εγγυήσεις διαφάνειας και αξιοπιστίας, καθώς, ενώ εκποίτο δημόσια περιουσία, οι εγγυήσεις δημοσιότητας και διαφάνειας που παρασχέθηκαν ήσαν οι ελάχιστες δυνατές και πάντως προφανέστατα αναντίστοιχες με την τεράστια οικονομική αξία των εκποιούμενων. Είναι χαρακτηριστικό ότι το πρόγραμμα πλειστηριασμού δημοσιοποιήθηκε σε εφημερίδες περιορισμένης κυκλοφορίας, την «Αυριανή» και την «Εγνατία», προφανώς με το σκοπό να ελεγχθεί η διάχυση της σχετικής πληροφορίας. Ως αποτέλεσμα της μεθόδου αυτής στον πλειστηριασμό παρουσιάστηκε μόνον η εταιρία ΔΟΥΡΟΣ Ο. Ε., εταιρία η οποία είχε ήδη συναλλαγή με τη Μονή, αναλαμβάνοντας ανοικοδομήσεις σε οικόπεδα εξ ανταλλαγής με τη μέθοδο της αντιπαροχής, και η οποία προσέφερε το ποσό των 10 εκατομμυρίων ευρώ. Η Μονή θεώρησε ασύμφορη την προσφορά και ο διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος. Επιπλέον σοβαρότατα ερωτηματικά προκαλεί το γεγονός ότι προκηρύχθηκε πλειοδοτικός διαγωνισμός για το σύνολο των 64 οικοπέδων, ενώ κάτι τέτοιο δεν ήταν επιβεβλημένο ούτε από τη γεωγραφική τους ενότητα, η οποία δεν υφίσταται, ούτε από την επιδίωξη υψηλότερου τιμήματος, αφού είναι γνωστό ότι η μαζική πώληση μειώνει το τίμημα. Υπενθυμίζουμε ότι τα προς εκποίηση ακίνητα ευρίσκονται σε τέσσερις διαφορετικούς Δήμους του πολεοδομικού συγκροτήματος Θεσσαλονίκης και μάλιστα σε Δήμους όπου η αξία της γης είναι εκ των υψηλότερων της περιοχής. Συνάγεται, λοιπόν, ευθέως ότι η εξαγομειμένη εκποίηση θα απέφερε τουλάχιστον τετραπλάσιο τίμημα στην Μονή, κατά τις εκτιμήσεις κτηματομεσιτών της περιοχής. Η ζημία της περιουσίας της Μονής είναι πρόδηλη, σε όφελος τρίτων και με δική της επιλογή.

Ακολουθώντας, στις 15 Νοεμβρίου 2006 λαμβάνει νομική υπόσταση η «Ανθεμιάς».

Ο κ. Πάπιτσας παραδέχθηκε ότι είχε ευθεία επικοινωνία και με την ίδια τη Μονή, μέσω του μοναχού Ευδόκιμου, προς την οποία εκδήλωσε την επιθυμία να προσφέρει υψηλότερη προσφορά.

Βέβαια, είναι εντελώς υποκριτικό και προσχηματικό να μιλούμε για σημαντικά υψηλότερη προσφορά, διότι, αν υπολογισθεί ότι σε αυτήν συμμετέχει κατά 30% η εκποιούσα Μονή, το ποσό που τελικά εισπράττει από τα 16.700.000 ευρώ είναι 11.690.000 ευρώ, ήτοι κατά 15% περίπου μεγαλύτερο τίμημα, ενώ υπήρχε η ευχέρεια τμηματικής εκποίησης, η οποία θα απέφερε κατά την κοινή πείρα πολύ μεγαλύτερο τίμημα εις όφελος της Μονής.

Σοβαρά ερωτηματικά εγείρονται σε σχέση με την τήρηση των λοιπών όρων διαφάνειας της πλειοδοτικής διαδικασίας, καθώς στο σχετικό συμβόλαιο με αρ. 22.006 της 15ης Φεβρουαρίου 2007 της συμβολαιογράφου Δήμητρας Τσατσάρελη – Θεοδώρου, περιέχονται ψευδή στοιχεία, ενώ δεν αναφέρονται τα στοιχεία που προβλέπονται από το νόμο, και συγκεκριμένα:

Α. Δεν αιτιολογείται επαρκώς η ανάγκη για εκποίηση του ακινήτου εκ μέρους της Μονής.

Β. Δεν αναφέρονται τα ονοματεπωνυμικά στοιχεία της κατά νόμο αρμόδιας για τη διενέργεια του πλειοδοτικού διαγωνισμού τριμελούς επιτροπής, από δύο εκπροσώπους της Ιεράς Κοινότητας Αγίου Όρους και έναν εκπρόσωπο της ενδιαφερομένης Μονής.

Γ. Αναφέρεται ψευδώς ότι «τελευταίος πλειοδότης ήταν η εταιρία «Θ. και Α. Δούρος Ο. Ε.», ενώ το αληθές, όπως προέκυψε από τις μαρτυρίες των κ. Πάπισα, Χατζηαλεξάνδρου και Κοιρανίδη, ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής, η εν λόγω εταιρία ήταν η μόνη η οποία κατέθεσε προσφορές.

Περαιτέρω κατέστη προφανές, από το σύνολο των εγγράφων και των καταθέσεων ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής, ότι ο πλειοδοτικός διαγωνισμός ήταν προσχηματικός, καθώς η Μονή, τόσο απ' ευθείας, δια του μοναχού Ευδόκιμου, όσο και μέσω των κ. Κοιρανίδη και Χατζηαλεξάνδρου, είχε ήδη προέλθει σε συμφωνία με τον κ. Πάπισα, ώστε τα 64 συγκεκριμένα ακίνητα να περιέλθουν σε εταιρία συμφερόντων του, πολύ πριν την διενέργεια του διαγωνισμού. Μάλιστα ο κ. Πάπισας είχε ήδη απευθυνθεί σε εξειδικευμένο διεθνή οίκο για την εκτίμηση των ακινήτων, ενώ η Μονή μαζί με τον επιχειρηματία προέβη στη σύσταση της εταιρίας η οποία εν τέλει απέκτησε τα ακίνητα. Στο

διοικητικό συμβούλιο της εταιρίας αυτής (ΑΝΘΕΜΙΑΣ) μετείχε ο εκ των νομικών παραστατών της κ. Χατζηαλεξάνδρου. Η δημοσίευση του προγράμματος πλειστηριασμού επελέγη να γίνει στις εφημερίδες «Αυριανή» και «Εγνατία», μικρής κυκλοφορίας, προφανώς σε μια προσπάθεια παράκαμψης της σχετικής νομοθετικής πρόνοιας, ώστε να μην ενημερωθούν άλλοι ισχυροί οικονομικοί παράγοντες, που θα μπορούσαν να μετάσχουν στον πλειστηριασμό.

Ανάλογη τακτική ακολούθησε η Μονή και στην περίπτωση της εκποίησης του Ολυμπιακού Ακινήτου, για την απόκτηση του οποίου είχε προβάλει την πρόθεσή της να δημιουργήσει δήθεν και να στεγάσει ένα πολιτιστικό ίδρυμα και ένα ινστιτούτο. Και πάλι επελέγησαν για τη δημοσίευση του προγράμματος πλειστηριασμού εφημερίδες χαμηλής κυκλοφορίας και συγκεκριμένα οι εφημερίδες «Αυριανή», «Αυριανή Μακεδονίας – Θράκης» και «Αυριανή της Κυριακής». Και πάλι οι δύο διενεργηθέντες διαγωνισμοί δεν ευδοκίμησαν, καθώς στην πρώτη διεξαγωγή στις 5 Δεκεμβρίου 2007 δεν υπήρξε καμία προσφορά, ενώ στην επανάληψη παρουσιάστηκε μόνον η εταιρία «GDS SA», με προσφορά ύψους 35 εκατομμυρίων ευρώ. Η εταιρία «GDS SA» είναι συμφερόντων Σαχπαζίδη, δηλαδή ενός προσώπου με το οποίο η Μονή έχει εξαιρετικά σημαντικές οικονομικές συναλλαγές, οι οποίες μάλιστα δεν έχουν δικαιολογηθεί, ενώ έχει τεκμηριωθεί ότι είχε εξαιρετικά μικρό εταιρικό κεφάλαιο για να συμμετέχει σε αγορά ακινήτου τόσο μεγάλης αξίας. Έτσι το ακίνητο κατέληξε στην εταιρία «NOLIDEN LIMITED», η οποία προσέφερε 41 εκατομμύρια ευρώ. Ίσως στην επιλογή να βοηθήσε η παράλληλη προσφορά των επί πλέον 9 εκατομμυρίων ευρώ, τα οποία δεν καλύπτονται από κανένα συμβατικό κείμενο.

Και στην περίπτωση αυτή ουδεμία αναφορά γίνεται στην κατά νόμο απαραίτητη για το κύρος της εκποίησης αναφορά σε ανάγκη της Μονής ή στο μη προσοδοφόρο του ακινήτου.

Μάλιστα ο εξαιρετικά περίεργος τρόπος μεταβίβασης του Ολυμπιακού ακινήτου αποτέλεσε την πρώτη αφορμή για την ενασχόληση του Τύπου, ηλεκτρονικού και έντυπου, με το σκάνδαλο της Μονής Βατοπεδίου, καθώς οι εκπρόσωποί του δεν έβρισκαν ικανοποιητικές τις απαντήσεις της Μονής για την υπόθεση αυτή. Ένα χαρακτηριστικό σημείο είναι ότι στα συμβόλαια, τόσο σ' αυτό με το οποίο αποκτά η Μονή το ακίνητο, όσο και σε εκείνο με το οποίο το ακίνητο εκποιείται, δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στην αιτία κτήσης του, δηλαδή στην υποτιθέμενη στέγαση Ιδρύματος και Ινστιτούτου.

ΙΔ. Περίπτωση κτιρίου κεντρικής υπηρεσίας Υπουργείου Απασχόλησης (Ολυμπιακό Ακίνητο Θρακομακεδόνων)

Το λεγόμενο «Ολυμπιακό Ακίνητο» είναι ένα συγκρότημα κτιρίων στα Οικοδομικά Τετράγωνα 1 και 2 του Ολυμπιακού Χωριού, το οποίο εξ αρχής προοριζότο για κτίριο του τότε Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (σήμερα Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας). Το γεγονός αυτό προκύπτει από την με αρ. πρωτ. 4877/312/17-6-2003 οικοδομική άδεια κατασκευής των κτιρίων, στην οποία αναγράφεται «Οικοδομική άδεια κατασκευής συγκροτήματος κτιρίων Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων στα Οικοδομικά Τετράγωνα 1 και 2 του Ολυμπιακού Χωριού, στη θέση Λεκάδες του Δήμου Αχαρνών». Δηλαδή, το συγκεκριμένο συγκρότημα θα είχε προσωρινή χρήση για την περίοδο των Ολυμπιακών Αγώνων, **αλλά ο εξ αρχής σκοπός, προορισμός και σχεδιασμός ήταν αυτός της χρήσης του ως κτιρίου του Υπουργείου Απασχόλησης.** Γι' αυτόν το λόγο άλλωστε, μετά τους Ολυμπιακούς Αγώνες εκτελέστηκαν και συγκεκριμένες εργασίες προσαρμογής του στη μεταολυμπιακή χρήση.

Σχετικά με τη μετεγκατάσταση στο κτίριο αυτό του Υπουργείου Απασχόλησης, συγκροτήθηκαν πέντε (5) Επιτροπές από τους τότε Υπουργούς Απασχόλησης κ.κ. Πάνο Παναγιωτόπουλο και Σάββα Τσιτουρίδη με ισάριθμες αποφάσεις τους, οι τέσσερις (4) πρώτες των οποίων του κ. Παναγιωτόπουλου: 94291/28-7-2004, 165147/26-9-2005, 165148/26-9-2005, 165149/26-9-2005 και 91801/27-3-2006. Εκτός αυτών, ήταν έτοιμη και η διακήρυξη ανοιχτού διαγωνισμού για την προμήθεια επίπλων γραφείου για το νέο κτίριο του Υπουργείου Απασχόλησης.

Όπως κατέθεσε στην Επιτροπή ο πρώην Υπουργός κ. Σάββας Τσιτουρίδης, η μετεγκατάσταση του Υπουργείου Απασχόλησης στο Ολυμπιακό Ακίνητο ήταν σε εξέλιξη και οπωσδήποτε δεν είχε απορριφθεί μέχρι τότε που ο ίδιος ήταν Υπουργός Απασχόλησης (1-5-2007).

Παρότι, κατά τα ανωτέρω, ήταν σε εξέλιξη η διαδικασία μετεγκατάστασης, παράλληλα συνέβαιναν, εν αγνοία του Υπουργού, τα επόμενα:

α. Η ΚΕΔ, με το με αρ. πρωτ. 7526/13-2-2007 έγγραφό της προς το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών, ζήτησε να εκτιμηθεί η αξία του ακινήτου.

β. Το Δ.Σ. της ΚΕΔ, με απόφασή του της 27-3-2007, αποφάσισε τη μεταβίβαση του Ολυμπιακού Ακινήτου στη Μονή Βατοπεδίου.

Όπως κατέθεσε ο κ. Τσιτουρίδης, τα ανωτέρω τα πληροφωρήθηκε από τις εφημερίδες, εκ των υστέρων.

Ως αφετηρία των ανωτέρω ενεργειών της ΚΕΔ, που εγίνοντο ερήμην του Υπουργού Απασχόλησης, προβάλλεται η από 7-12-2006 επιστολή της Μονής Βατοπεδίου προς την ΚΕΔ, δια της οποίας η Μονή γνωστοποίησε το ενδιαφέρον της για την εξεύρεση γραφειακών χώρων 20.000 τ.μ. στο Νομό Αττικής, προκειμένου να στεγάσει τις ανάγκες ενός υπό σύσταση (υποτίθεται) κοινωφελούς ιδρύματος με την επωνυμία «ΑΓΙΟΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ Ο ΠΑΛΑΜΑΣ», καθώς και ενός ινστιτούτου με την επωνυμία «ΑΓΙΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ Ο ΓΡΑΙΚΟΣ». Αυτή ήταν η φαιδρή δικαιολογία για την όλη μεθόδευση της μεταβίβασης του Ολυμπιακού Ακινήτου στη Μονή και εν συνεχεία σε τρίτους, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από την κατάθεση του μοναχού Ευδόκιμου, ο οποίος είπε ότι η ΚΕΔ πρότεινε το Ολυμπιακό Ακίνητο στη Μονή.

Στο σημείο αυτό πρέπει να επισημανθεί ότι τα περί εγκατάστασης στο Ολυμπιακό Ακίνητο ιδρύματος και ινστιτούτου ουδόλως αναφέρονται στο συμβόλαιο μεταβίβασης του ακινήτου προς τη Μονή Βατοπεδίου. Πέραν αυτού, η υπόψη μεταβίβαση χωρίς διαγωνιστική διαδικασία και χωρίς όρο στο συμβόλαιο ότι το ακίνητο θα χρησιμοποιηθεί για σκοπούς κοινής ωφέλειας ελέγχεται ως αμφίβολης νομιμότητας εν όψει του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν. 973/1974, όπως ισχύει.

Μετά την αλλαγή Υπουργού στο Υπουργείο Απασχόλησης και συγκεκριμένα επί Υπουργίας του κ. Βασίλη Μαγγίνα, απεστάλη από τον Γενικό Γραμματέα κ. Δημήτρη Κοντό η με αρ. πρωτ. 716/28-6-2007 επιστολή του προς την ΚΕΔ, δια της οποίας ανακοινώθηκε ότι το Υπουργείο δεν θα μεταφερθεί στο Ολυμπιακό Ακίνητο. Η ως άνω επιστολή εστάλη στην ΚΕΔ 4 μήνες μετά την αίτηση της ΚΕΔ προς το ΣΟΕ για την εκτίμηση της αξίας του ακινήτου και 3 μήνες μετά την απόφαση του Δ.Σ. της ΚΕΔ περί μεταβίβασης του Ολυμπιακού Ακινήτου στη Μονή Βατοπεδίου! **Σημειώνεται ότι ο κ. Δημήτρης Κοντός τυγχάνει εκλεγμένο μέλος του Πολιτικού Συμβουλίου της Ν.Δ. από τον Ιούλιο του 2001.**

Είναι προφανές από τα ανωτέρω ότι είχε δρομολογηθεί, με την πολιτική έγκριση και κάλυψη άλλου κυβερνητικού κέντρου, η παραχώρηση του Ολυμπιακού Ακινήτου στη Μονή Βατοπεδίου, ερήμην του αρμόδιου Υπουργού κ. Σάββα Τσιτουρίδη. Αξίζει να τονιστεί ότι το Ολυμπιακό Ακίνητο είναι το μοναδικό από τα 260 ανταλλαγόντα ακίνητα που ανήκει στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών.

Δεκαπέντε (15) μέρες μετά το ως άνω έγγραφο του κ. Κοντού, συντάσσεται το συμβόλαιο μεταβίβασης (ανταλλαγής) του Ολυμπιακού Ακινήτου στη Μονή Βατοπεδίου (συμβόλαιο με αρ. 2875/13-7-2007 της συμβολαιογράφου Αθηνών Αικατερίνης Πελέκη – Βουλγαράκη). Με το συμβόλαιο αυτό μεταβιβάζεται το 74,95% εξ αδιαιρέτου των κτιρίων του Ολυμπιακού Ακινήτου, μετά δε από μία εβδομάδα μεταβιβάζεται και το υπόλοιπο 25,05% εξ αδιαιρέτου (συμβόλαιο με αρ. 2883/20-7-2007 της ίδιας συμβολαιογράφου). Προκειμένου να επιτευχθούν αυτές οι ανταλλαγές, η Μονή Βατοπεδίου επιστρέφει στο Ελληνικό Δημόσιο 95 ακίνητα που της είχαν μεταβιβαστεί με προγενέστερα συμβόλαια της κας Πελέκη, στο πλαίσιο των ανταλλαγών.

Από την ανωτέρω αλληλουχία των ημερομηνιών, προκύπτει ότι ήταν όλα έτοιμα για τη μεταβίβαση του Ολυμπιακού Ακινήτου στη Μονή Βατοπεδίου, η οποία ολοκληρώθηκε αμέσως μόλις

εστάλη η ως άνω επιστολή του Γενικού Γραμματέα κ. Δημητρίου Κοντού.

Το προαναφερθέν περί έγκρισης της μεταβίβασης του Ολυμπιακού Ακινήτου από άλλο κυβερνητικό κέντρο και συγκεκριμένα τουλάχιστον από τον εποπτεύοντα την ΚΕΔ Υφυπουργό κ. Πέτρο Δούκα, ενισχύεται από το γεγονός ότι αυτή η μεταβίβαση (ανταλλαγή) του Ολυμπιακού Ακινήτου υπερβαίνει τα όρια της Υπουργικής Απόφασης Μπασιάκου (3822/25-1-05) και της κοινής Υπουργικής Απόφασης Δούκα – Μπασιάκου (16651/26-7-2006). Οι αποφάσεις αυτές, με τις οποίες εγκρίνεται η διαδικασία των ανταλλαγών, αναφέρονται σε ακίνητα αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Δεδομένου ότι το Ολυμπιακό Ακίνητο δεν ανήκει στην αρμοδιότητα αυτού του Υπουργείου, αλλά του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, είναι προφανές ότι δεν υπήρχε τυπική, αλλά υπήρχε ουσιαστική πολιτική έγκριση και κάλυψη για τη μεταβίβαση του Ολυμπιακού Ακινήτου στη Μονή Βατοπεδίου.

Ο κ. Κ. Γκράτζιος (Διευθύνων Σύμβουλος της ΚΕΔ) και ο κ. Πέτρος Δούκας αρνούνται στις καταθέσεις τους ότι υπήρχε έγκριση για τη μεταβίβαση του συγκεκριμένου ακινήτου, όμως οι ισχυρισμοί αυτοί δεν μπορούν να γίνουν πιστευτοί, δεδομένου ότι:

α. Για ένα ακίνητο τόσο μεγάλης αξίας, όσο το ως άνω Ολυμπιακό Ακίνητο, κανένας Διευθύνων Σύμβουλος της ΚΕΔ δεν θα έπαιρνε την ευθύνη της μεταβίβασής του χωρίς την έγκριση της πολιτικής ηγεσίας.

β. Όπως προκύπτει από τις καταθέσεις του κ. Γεωργίου Ξηραδάκη, πρώην Προέδρου της ΚΕΔ και του κ. Πέτρου Δούκα, ο κ. Δούκας είχε ορίσει τον Διευθυντή του κ. Γιάννη Τσούτσο ως αρμόδιο έναντι της ΚΕΔ για τις ανταλλαγές των ακινήτων. Αρα ο κ. Δούκας είχε γνώση της παραχώρησης του Ολυμπιακού Ακινήτου, τουλάχιστον μέσω του Διευθυντή του.

γ. Όπως προκύπτει από το με αρ. πρωτ. 9026/4654/1-8-2007 έγγραφο της ΚΕΔ προς το γραφείο του κ. Δούκα, τα ως άνω συμβόλαια μεταβίβασης του Ολυμπιακού Ακινήτου προς τη Μονή Βατοπεδίου (συμβόλαια της 13-7-07 και της 20-7-07) γνωστοποιήθηκαν αμέσως στο γραφείο του Υφυπουργού κ. Δούκα και μάλιστα του διαβιβάστηκαν και αντίγραφα αυτών.

Οι ισχυρισμοί των κ.κ. Δ. Κοντού, Κ. Γκράτζιου και Β. Μαγγίνα ότι το ως άνω Ολυμπιακό Ακίνητο δεν ανταποκρινόταν στην κάλυψη των στεγαστικών αναγκών του Υπουργείου Απασχόλησης και στην εξυπηρέτηση των υπαλλήλων και των πολιτών, ελέγχονται ως προς την σοβαρότητά τους και δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτοί, δεδομένου ότι:

α. Το Ολυμπιακό Ακίνητο εξαρχής προοριζότο για κτίριο του Υπουργείου Απασχόλησης.

β. Εξαρχής ήταν γνωστές οι δυνατότητες του κτιρίου.

γ. Οι δύο προηγούμενοι Υπουργοί (Παναγιωτόπουλος και Τσιτουρίδης) είχαν δρομολογήσει τη μετεγκατάσταση στο Ολυμπιακό Ακίνητο του Υπουργείου Απασχόλησης.

δ. Ουδείς μπορεί να ισχυριστεί με σοβαρότητα ότι αντελήφθη ότι το κτίριο δεν είναι κατάλληλο για το Υπουργείο Απασχόλησης, τρία χρόνια μετά τους Ολυμπιακούς Αγώνες του 2004 και συγκεκριμένα τον Ιούνιο του 2007. Αυτό ισχύει ιδιαίτερα και κυρίως για τον Γενικό Γραμματέα κ. Δημήτρη Κοντό, ο οποίος ορίστηκε Πρόεδρος της Επιτροπής μεταφοράς του Υπουργείου Απασχόλησης στο Ολυμπιακό Ακίνητο ήδη από τις 28 Ιουλίου 2004, βάσει της απόφασης 94291 του τότε Υπουργού Πάνου Παναγιωτόπουλου.

Λίγους μήνες μετά την ανταλλαγή, η Μονή Βατοπεδίου μεταβίβασε το Ολυμπιακό Ακίνητο στην Κυπριακή εταιρεία NOLIDEN LIMITED, αποκομίζοντας μεγάλα κέρδη, γεγονός που ενισχύει ιδιαίτερα τα προαναφερθέντα περί μεθόδευσης παραχώρησης του Ολυμπιακού Ακινήτου στη Μονή Βατοπεδίου με κίνητρα που δεν είχαν καμία σχέση με το δημόσιο συμφέρον.

Της μεταβίβασης του Ολυμπιακού Ακινήτου στη NOLIDEN προηγήθηκε προσημαστική διαδικασία εκποίησης του με διακήρυξη και ανοιχτό διαγωνισμό από τη Μονή Βατοπεδίου, με αποτέλεσμα στον διαγωνισμό να κατατεθεί μόνο μία προσφορά, να κριθεί αυτή ως μη συμφέρουσα και εν συνεχεία να εμφανιστεί η εταιρεία NOLIDEN, η οποία και το αγόρασε.

Στο σημείο αυτό πρέπει να επισημανθεί ότι η αγοράστρια εταιρεία NOLIDEN ζήτησε να επιτραπεί για το Ολυμπιακό Ακίνητο η δυνατότητα χρήσης του για στέγαση ιδιωτικής κλινικής (έγγραφο της NOLIDEN με ημερομηνία 7-7-2008 και 25-7-2008 προς τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ανατολικής Αττικής και προς τη Διεύθυνση Πολεοδομίας Αχαρνών). Χαρακτηριστικό είναι ότι, όπως κατέθεσε στην Εξεταστική Επιτροπή ο εκ των μετόχων της NOLIDEN κ. Τζανής, αγόρασαν το ακίνητο παρότι γνώριζαν ότι βάσει της οικοδομικής άδειας δεν μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ως ιδιωτική κλινική – θεραπευτήριο. Δηλαδή η NOLIDEN αγόρασε ένα ακίνητο, στο οποίο ήθελε να ιδρύσει ιδιωτική κλινική – θεραπευτήριο, παρότι η οικοδομική άδεια του συγκεκριμένου ακινήτου δεν το επέτρεπε. Προφανώς απέβλεπαν στην έκδοση των αναγκών πράξεων και αποφάσεων που θα τους επέτρεπαν την αλλαγή χρήσης. Όταν θα επετυγχάνετο η αλλαγή χρήσης, η αξία του ακινήτου θα πολλαπλασιαζόταν.

Η δυνατότητα που υπήρχε να πολλαπλασιαστεί η αξία του ακινήτου απειμπολήθηκε από την ΚΕΔ και το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, που θα μπορούσαν, αντί να ανταλλάξουν το ακίνητο με τη Μονή, να φροντίσουν και να επιτύχουν περισσότερες χρήσεις για το συγκεκριμένο ακίνητο και εν συνεχεία να το πουλήσουν με διαγωνιστική διαδικασία σε πολλαπλάσια τιμή, εάν υποθέσουμε ότι δεν ήταν κατάλληλο για τη στέγαση του Υπουργείου Απασχόλησης. Με τις μεθοδεύσεις αυτές, αφενός το Υπουργείο Απασχόλησης στερήθηκε ενός νέου κτίριου και αφετέρου το Ελληνικό Δημόσιο απώλεσε σημαντικά έσοδα, που θα μπορούσε να αποκομίσει από την πώληση του ακινήτου με ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία.

Τα αναφερόμενα από τον κ. Γκράτζιο περί επιβάρυνσης της ΚΕΔ από τις δόσεις δανείου που αφορούσε το εν λόγω ακίνητο, και αληθή υποτιθέμενα, ουδεμία επιρροή ασκούν στα πιο πάνω συμπεράσματα, δεδομένου ότι ουδόλως η Μονή ανέλαβε το βάρος αυτού του δανείου. Άρα και το Ολυμπιακό Ακίνητο «έφυγε» και το δάνειο έμεινε στην ΚΕΔ.

Το προβαλλόμενο από τον κ. Δημήτρη Κοντό επιχείρημα περί αντιδράσεων των εργαζομένων για τη μεταφορά του Υπουργείου στο Ολυμπιακό Ακίνητο ουσιαστικά διαψεύδεται από τον κ. Β. Μαγγίνα, ο οποίος κατέθεσε ότι οι αντιρρήσεις των εργαζομένων δεν έπαιξαν πρωτεύοντα και κρίσιμο ρόλο για τη ματαίωση της μετεγκατάστασης του Υπουργείου. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός ότι το Ολυμπιακό Ακίνητο δεν επαρκούσε για τη στέγαση του συνόλου των υπαλλήλων του Υπουργείου Απασχόλησης, και αληθής υποτιθέμενος, δεν αποτελεί λόγο για τη ματαίωση της μετεγκατάστασης, δεδομένου ότι μπορούσε να μεταφερθεί στο Ολυμπιακό Ακίνητο το μεγαλύτερο μέρος των υπηρεσιών και των υπαλλήλων, που στεγάζονταν (και εξακολουθούν να στεγάζονται) σε έξι διαφορετικά και διάσπαρτα κτίρια, ενδοχόμενως δε να έμεινε και ένα κτίριο στο κέντρο της Αθήνας για την εξυπηρέτηση των πολιτών. Χαρακτηριστικό είναι ότι, σύμφωνα με την κατάσταση του κ. Κοντού, δεν υπήρξε υπηρεσιακή εισήγηση για τη ματαίωση της μετεγκατάστασης, αλλά μόνο πολιτική απόφαση.

Προξενεί εντύπωση η επιμονή του κ. Γκράτζιο σχετικά με την παραχώρηση του Ολυμπιακού Ακινήτου στη Μονή Βατοπεδίου, δεδομένου ότι, εκτός των ως άνω ενεργειών στις οποίες προέβη ερήμην του Υπουργού Απασχόλησης, με προσωπικές του επιστολές προς τον κ. Τσιτουρίδη και τον κ. Μαγγίνα, αλλά και με προσωπική του επίσκεψη στον κ. Τσιτουρίδη, συνοδευόμενος από τους Εφραίμ και Αρσένιο, τον Μάρτιο του 2007, προωθούσε την «απεμπόληση» του Υπουργείου Απασχόλησης από το Ολυμπιακό Ακίνητο, με σκοπό τη μεταβίβαση αυτού στη Μονή Βατοπεδίου. Είναι λογικό ότι ο κ. Γκράτζιος προέβαινε σε αυτές τις ενέργειες έχοντας την έγκριση και κάλυψη τουλάχιστον του προϊσταμένου του Υφυπουργού κ. Δούκα. Εν τέλει ο σχεδιασμός ολοκληρώθηκε με την πολιτική έγκριση του κ. Μαγγίνα, επί των ημερών του οποίου εγκαταλείφθηκε η μετεγκατάσταση του Υπουργείου Απασχόλησης στο Ολυμπιακό Ακίνητο.

Συμπερασματικά, η μεθόδευση της παραχώρησης του Ολυμπιακού Ακινήτου στη Μονή Βατοπεδίου και εν συνεχεία σε τρίτους ιδιώτες ήταν αφενός αδικαιολόγητη και αφετέρου ζημιολογική για το Ελληνικό Δημόσιο. Η μεθόδευση αυτή προκύπτει λογικά ότι έγινε με πολιτική απόφαση του Υπουργού Απα-

σχόλησης Β. Μαγγίνα, με την έγκριση και πολιτική κάλυψη του αρμόδιου για το ακίνητο αυτού Υφυπουργού κ. Πέτρου Δούκα και με την άμεση συνδρομή προσώπων του σκληρού πυρήνα του κυβερνώντος κόμματος (κ.κ. Κ. Γκράτζιος και Δ. Κοντός), στο πλαίσιο πάντοτε του συνολικότερου και κεντρικά κατευθυνόμενου σχεδιασμού του όλου σκανδάλου της Μονής Βατοπεδίου.

Σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να θεωρηθεί αμέτοχος πολιτικών ευθυνών ο Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών κ. Γιώργος Αλογοσκούφης, ο οποίος και δεν είχε ο ίδιος την άμεση εποπτεία της ΚΕΔ, πλην όμως έχει τη γενική πολιτική ευθύνη και εποπτεία του Υπουργείου του και δεν δικαιολογείται να μην ενημερώνεται και να μην γνωρίζει θέματα τέτοιας σοβαρότητας και ιδιαιτερότητας, όπως είναι αυτό της μεθόδευσης της μεταβίβασης του Ολυμπιακού Ακινήτου και μάλιστα επί ζημιά του Ελληνικού Δημοσίου.

ΙΕ. Διακίνηση μεγάλων χρηματικών ποσών σε μετρητά με άγνωστους παραλήπτες μέσω λογαριασμών της Μονής. Λήψη δανείων για χρηματιστηριακά παιχνίδια – Σύστημα εξωχώριων εταιρειών που σχετίζονται με τη Μονή με κρυπτόμενους μετόχους σε περίεργες και αδιαφανείς οικονομικές σχέσεις.

Σύμφωνα με τις καταθέσεις των μαρτύρων και κυρίως αυτές του Μοναχού Ευδόκιμου και του κ. Άθωνος Κοιρανίδη, η Ιερά Μονή Βατοπεδίου, για οικονομικές δραστηριότητες και συναλλαγές της που σχετίζονται άμεσα με την αύξηση της περιουσίας της μέσω της παραίτησης του Δημοσίου από ήδη αναγνωρισθέντα δικαιώματά του στις περιοχές της Βιστωνίδας και στη συνέχεια μέσω των χαριστικών ανταλλαγών, χρησιμοποίησε τουλάχιστον δύο Κυπριακές εταιρείες, την Rassadel και Madeus.

Οι Κυπριακές εταιρείες και η σχέση τους με την Ιερά Μονή Βατοπεδίου

Και από άλλα έγγραφα προκύπτει ότι η Ρασσαντέλ ανήκει στη Μονή. Έχουμε έγγραφο που λέει ότι αυτή η εταιρεία ανήκει στην Μονή (Γκρόζος, 66, 25/11)

Δεν συμφωνώ με την ίδρυση από μοναστήρια off shore εταιριών (Γκρόζος, 75, 25/11)

Πρόκειται για εταιρείες περιορισμένης ευθύνης, κατά τις διατάξεις του κεφ. 113 του Περί Εταιρειών Νόμου της Κύπρου, με έδρα Κυπριακό δικηγορικό γραφείο, οι οποίες αγοράστηκαν από τον οικονομικό σύμβουλο της Μονής κ. Άθω Κοιρανίδη, ενώ σε έγγραφο της Marfin (αρ. πρωτ. 1205/2-10-08 και 1443/24-11-08) και της Επενδυτικής (αρ. πρωτ. 7895/22-9-08 και 8299/24-11-08) Τράπεζας (αρ. πρωτ.) εμφανίζεται η Μονή Βατοπεδίου ως τελικός δικαιούχος των τραπεζικών λογαριασμών τους. (σ. 185, πρ. 25.11)

Όπως καταλήγει και ο κ. Γκρόζος, οι Κυπριακές αυτές εταιρείες ταυτίζονται με την Ι. Μ. Βατοπεδίου. (σ.78, πρ.25/11)

Σύμφωνα με τα μέχρι τώρα στοιχεία που έχουν γνωστοποιηθεί στην Εξεταστική Επιτροπή, πρόκειται για εταιρείες γνωστές και ως εμπιστευματοδόχες, όπου οι εμφανιζόμενοι ως μέτοχοι ή «αξιωματούχοι» τους διαχειρίζονται χρήματα άλλων μη εμφανών μετόχων. Συνήθως, ιδρύονται από εταιρείες ή φυσικά πρόσωπα, που επιλέγουν την είσπραξη ποσών μέσω κυπριακών εταιρειών, προκειμένου βάσει του κυπριακού φορολογικού καθεστώτος και των μεταξύ Κύπρου και Ελλάδας συμβάσεων αποφυγής διπλής φορολογίας, να επωφεληθούν από τη χαμηλή φορολόγηση των ποσών αυτών σε σχέση με τη φορολόγησή τους στην Ελλάδα. Επίσης μέσω των συγκεκριμένων αυτών εταιρειών, εξασφαλίζεται η αποσιώπηση των ταυτοτήτων των φυσικών προσώπων που τελικά ελέγχουν οικονομικά την εταιρεία.

Η σχέση μιας Ιεράς Μονής με τέτοιου είδους εταιρείες προβληματίζει. Οι Ιερές Μονές της χώρας μας εντάσσονται στα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, δηλαδή εκείνα των οποίων ο σκοπός αφορά την εξυπηρέτηση και την επιτέλεση κάποιας δημόσιας - κρατικής λειτουργίας ή υπηρεσίας και κατά συνέπεια η λειτουργία μιας Μονής δεν μπορεί να έχει κερδοσκοπικό χαρακτήρα. Σε κάθε περίπτωση η σύσταση ή συμμετοχή Κυπριακής εταιρείας με σκοπό την φοροαποφυγή ή η πραγματοποίηση επενδύσεων κεφαλαίων μέσω τέτοιων εταιρειών δεν συνάδει με το σκοπό ενός Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου, και μάλιστα μιας Ιεράς Μονής, που προφανώς

σκοπός της είναι η επιτέλεση λειτουργίας σχετικής με την άσκηση των θρησκευτικών δικαιωμάτων των Ελλήνων πολιτών.

Τα δάνεια, οι χρηματοπιστωτικοί κωδικοί και η χρηματοδότηση των κυπριακών εταιρειών με κεφάλαια της Μονής Βατοπεδίου

Ο Μοναχός Ευδόκιμος απερίφραστα δήλωσε (146, 27.11.08) ότι μέσω αυτών των κυπριακών εταιρειών που εμφανίζονται να ανήκουν στον κ. Κοιρανίδη, ο τελευταίος διαχειρίζεται κεφάλαια της Μονής. Ο κ. Κοιρανίδης λειτουργεί ως οικονομικός σύμβουλος της Μονής (Αναστάσιος 71, 27/11/08). **Ως τέτοιος θα μπορούσε να διαχειρίζεται χρήματα της Μονής μόνο στο όνομά της και για λογαριασμό της, ενώ στη συγκεκριμένη περίπτωση αυτά τα χρήματα εμφανίζεται να τα διαχειρίζεται στο όνομα αλλοδαπών εταιρειών που του ανήκουν.**

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του κ. Α. Κοιρανίδη, του οικονομικού συμβούλου της Ι. Μ. Βατοπεδίου και εμφανιζόμενου ως ιδιοκτήτη των κυπριακών εταιρειών, τα χρήματα που διαχειρίζονται οι δύο κυπριακές εταιρείες είναι χρήματα που προέρχονται από δάνεια τραπεζών του ομίλου Marfin έναντι καταθέσεων που είχε η Ι. Μ. Βατοπεδίου. (28.29. 1/12) Η μη ικανοποίηση του αιτήματος των βουλευτών του ΠΑΣΟΚ για κατάθεση αντιγράφων των δανειακών συμβάσεων καθιστά **αδύνατη προς το παρόν τη διακρίβωση των όρων του δανεισμού και του τρόπου με τον οποίο τρίτο νομικό πρόσωπο (εταιρείες) λαμβάνουν δάνεια, παρά το ελάχιστο μετοχικό τους κεφάλαιο με καταθέσεις άλλου νομικού προσώπου, καθώς και του σκοπού του κάθε δανείου.** Σε κάθε περίπτωση, κάτι μη νόμιμο υποκρύπτεται όταν ένα νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, και μάλιστα Ιερά Μονή με προσδιορισμένο σκοπό λειτουργίας ως μη κερδοσκοπικό, χρησιμοποιεί κεφάλαιά του, προκειμένου, με δανεισμό από Τράπεζες για κερδοσκοπικές δραστηριότητες, να προχωρά σε χρηματοπιστωτικές και άλλες επενδύσεις, όχι στο όνομά του, αλλά μέσω κυπριακών εταιρειών.

Ιδιαίτερης προσοχής πρέπει να τύχει η ουσιαστική «παρέμβαση» της Ι. Μ. Βατοπεδίου στο Χρηματιστήριο, όταν αγοράζει μετοχές του ΟΤΕ αξίας 30.000.000 ευρώ την εβδομάδα πριν τις εκλογές του Σεπτεμβρίου 2007, τις οποίες πουλά ημέρα Δευτέρα 17/9/07 αμέσως μετά τις εκλογές (βλ. κατάθεση κ. Θεμιστοκλή Αντωνίου, 8/12/08). Ο ίδιος καταθέτει ότι δάνειο ύψους 50 εκατομμυρίων ευρώ από την Marfin προς τη Μονή διατίθεται αυθημερόν για τη συμμετοχή της Μονής στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της MIG.

Η διαχείριση των κεφαλαίων της Μονής δια του κ. Κοιρανίδη και των κυπριακών εταιρειών Rassadel και Madeus

Αναλυτικότερα, σύμφωνα και πάλι με τους ισχυρισμούς του κ. Κοιρανίδη, **ο ίδιος αμείβεται από την Ι. Μ. Βατοπεδίου μέσω συμβάσεων διαχείρισης που προβλέπουν απόδοση 5% των κερδών στον ίδιο και 95% των κερδών στην Ι. Μ. Βατοπεδίου** (σελ. 12, 1/12/08), ενώ οι δύο κυπριακές εταιρείες, των οποίων ο ίδιος εμφανίζεται ως ιδιοκτήτης, έχουν διαχειριστεί κεφάλαια για λογαριασμό της Ι. Μ. Βατοπεδίου (σελ. 28 -29, 1/12/08), ως εξής:

- Η εταιρεία Madeus διέθεσε τουλάχιστον 29.000.000 ευρώ (30.000.000 και 35.000.000 ευρώ σύμφωνα με άλλα σημεία της κατάθεσής του), τα οποία επενδύθηκαν για τη συμμετοχή κατά 30% στο μετοχικό κεφάλαιο του Ομίλου Πάπιστα.
- Η εταιρεία Rassadel διαχειρίστηκε 80.000.000 ευρώ (83.000.000 ευρώ σύμφωνα με άλλο σημείο της κατάθεσής του), τα οποία επενδύθηκαν εν μέρει για συμμετοχή κατά 30% στο μετοχικό κεφάλαιο της ΑΝΘΕΜΙΑΣ ΑΕ και εν μέρει χρηματοπιστωτικά μέσω χαρτοφυλακίου.

Πέρα από τη διακρίβωση του τρόπου με τον οποίο κεφάλαια της Ι. Μ. Βατοπεδίου χρησιμοποιήθηκαν ως βάση δανεισμού αλλοδαπών εταιρειών με εμφανιζόμενο ως ιδιοκτήτη τον κ. Κοιρανίδη και τελικό δικαιούχο την Ι. Μ. Βατοπεδίου, ο ισχυρισμός του κ. Κοιρανίδη ότι η Μονή **λόγω των χρηματοπιστωτικών εξελίξεων έχει απολέσει ποσό ύψους 20.000.000 ευρώ, δημιουργεί πρόσθετο θέμα ελέγχου από τις αρμόδιες αρχές της νομιμότητας, αλλά και των αποτελεσμάτων της διαχείρισης της Ι. Μ. Βατοπεδίου, που εν τέλει είναι ένα Νομικό Πρόσωπο**

Δημοσίου Δικαίου.

Τα μέχρι τώρα συμπεράσματα από τον μερικό έλεγχο των τραπεζικών λογαριασμών της Ι. Μ. Βατοπεδίου στην Ελλάδα σχετικά με τις επενδύσεις της τελευταίας μέσω των κυπριακών εταιρειών

Σύμφωνα με την έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος, αλλά και τις καταθέσεις των συντακτών της, η Ι. Μ. Βατοπεδίου, χρησιμοποιώντας ως εξασφαλίσεις έναν συνδυασμό χρηματοπιστωτικών τίτλων και ακινήτων, ανοίγει δανειακούς λογαριασμούς και, επειδή δεν επιθυμεί να εμφανίζεται ιδίω ονόματι ότι αγοράζει μετοχές με τα ποσά των δανείων ή προβαίνει σε άλλες επενδύσεις, δημιουργεί επενδυτικούς βραχίονες μέσω των κυπριακών εταιρειών. **Οι δανειακοί, λοιπόν, λογαριασμοί ανοίγονται έναντι των χρηματοπιστωτικών τίτλων που θα αγορασθούν με τις εκταμιεύσεις από τους ίδιους τους λογαριασμούς, αλλά και με επιπλέον εξασφαλίσεις ακίνητα της Ι. Μ. Βατοπεδίου. Οι κυπριακές εταιρείες (λχ. Rassadel), που προβαίνουν τελικά στην αγορά των μετοχών, για λογαριασμό της Μονής, συμβάλλοντας στις δανειακές συμβάσεις ως εγγυητές.** (σελ. 89, 112, 8/12/08)

Με δεδομένη, όμως, την αγορά μετοχών ή την υλοποίηση άλλων επενδυτικών κινήσεων από τις κυπριακές εταιρείες, που να μην εμφανίζονται να συμβάλλονται με εξασφαλίσεις της Μονής, αλλά δεν αποκλείεται να δρουν όχι μόνο για λογαριασμό της Ι. Μ. Βατοπεδίου αλλά και για λογαριασμό άλλων εμπλεκόμενων, είναι απαραίτητο να διακριβωθούν οι τελικοί αποδέκτες τόσο των χρηματικών ποσών που διακινούνται από την Ι. Μ. Βατοπεδίου εντός και εκτός Ελλάδας μέσω τραπεζικών λογαριασμών, εμβασμάτων, επιταγών, ακόμα και μετρητών, όσο και των αντίστοιχων ποσών με αντίστοιχες μεθόδους των κυπριακών εταιρειών και του συνόλου των εμπλεκόμενων φυσικών και νομικών προσώπων.

Σύμφωνα με τις καταθέσεις της 8/12/08 των τραπεζικών κ.κ. Ι. Γούσιου, Θ. Αντωνίου και Κ. Γεωργαρά, η Ι. Μ. Βατοπεδίου, μέσω των κυπριακών εταιρειών, πράγματι, όπως κατέθεσε και ο κ. Α. Κοιρανίδης, επέλεξε χρηματοπιστωτικές επενδύσεις, αλλά και επενδύσεις στις εταιρείες του Ομίλου Πάπιστα, αν και, σύμφωνα με αυτές τις καταθέσεις, οι επενδύσεις της Μονής στο Όμιλο ΠΑΠΙΣΤΑ εμφανίζονται της τάξης των 35.000.000 ευρώ, τόσο προς την ΠΑΠΙΣΤΑΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΙΚΗ ΑΕ, όσο και προς την ΠΑΠΙΣΤΑΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΑΕ. (σελ. 117, 8/12/08). Στο δε χρηματοπιστωτικό τομέα το χαρτοφυλάκιο της Rassadel εξαντλείται σχεδόν στο σύνολό του σε μετοχές του Ομίλου MIG. (σελ. 102, 8/12/08)

Ωστόσο, η Έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος δηλώνει άγνοια ή διατυπώνει αμφιβολία για τη σκοπιμότητα τραπεζικών συναλλαγών σημαντικών ποσών, αποκαλύπτοντας, βεβαίως, και την προχειρότητα του ίδιου του ελέγχου, τουλάχιστον μέχρι σήμερα. Ενδεικτικά αναφέρονται:

- κατάθεση από λογαριασμό της Madeus σε λογαριασμό της ΠΑΠΙΣΤΑΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΙΚΗ 900.000 ευρώ, χωρίς να είναι γνωστή η σκοπιμότητα της συναλλαγής. (σελ. 7 Έκθεσης)
 - έμβασμα 600.000 ευρώ στις 7/12/06 από την Rassadel προς την ΑΝΘΕΜΙΑΣ ΑΕ, χωρίς να προσδιορίζεται με βεβαιότητα η σκοπιμότητα της συναλλαγής (σελ. 10 Έκθεσης)
 - επιταγές συνολικού ύψους 500.000 ευρώ σε διαταγή της ΑΣΤΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΕ, του Ομίλου ΠΑΠΙΣΤΑ, με άγνωστα στοιχεία εξόφλησης. (σελ. 17 Έκθεσης)
 - ανάληψη 750.000 ευρώ σε δύο ημερομηνίες (15/5/07 και 12/6/07) από το Μοναχό Ευδόκιμο σε τραπεζική επιταγή της Ι. Μ. Βατοπεδίου με αδιευκρίνιστο δικαιούχο. (σελ. 20 Έκθεσης)
 - ανάληψη μετρητών 2.000.000 ευρώ από εκπρόσωπο της Ι. Μ. Βατοπεδίου, χωρίς να διευκρινίζεται που κατέληξαν (σε. 23, Έκθεσης)
 - είσπραξη από τον επιχειρηματία Σαχπατζίδη επιταγής της Μονής ύψους 1 εκατομμυρίου ευρώ σε μετρητά συναλλαγές και αγοραπωλησίες της Μονής με την κυπριακή εταιρεία TORCASO, που δεν έχουν διευκρινισθεί
- Από όλα τα παραπάνω καθίσταται προφανές ότι η σκόπιμη καθυστέρηση έγκυρης και επαρκούς διατύπωσης και ικανοποίησης αιτημάτων σχετικά με τον έλεγχο των μέσω τραπεζών, επιταγών

και χρηματοπιστηριακών συναλλαγών χρηματικών ροών της Ι. Μ. Βατοπεδίου και των εμπλεκόμενων κυπριακών εταιρειών στις επενδυτικές της κινήσεις είναι προφανές πως **αποστερεί την Εξεταστική Επιτροπή από στοιχεία αποδεικτικά για τη διακρίβωση των τελικών δικαιούχων των ποσών.**

Οι σκοπιμότητες της εμπλοκής κυπριακών εμπιστευματοδόχων εταιρειών με αφανείς μετόχους

Είναι γεγονός πως, λόγω της κείμενης εσωτερικής φορολογικής νομοθεσίας φοροαπαλλαγών της Εκκλησίας, η Ιερά Μονή Βατοπεδίου αντιμετώπιζε ευνοϊκό φορολογικό καθεστώς στην Ελλάδα για επενδυτικές κινήσεις σχετικά με την ακίνητη περιουσία της, αλλά και με τα εν γένει έσοδά της. Μόνο εφόσον αποφάσιζε να πωλήσει τα ακίνητά της, ο αγοραστής αυτών θα εφορολογείτο κανονικά, γεγονός που ούτως ή άλλως συνέβη σε όλες τις περιπτώσεις μεταβιβάσεων σε τρίτους των δημοσίων ακινήτων που είχαν εκχωρηθεί στη Μονή.

Κατά συνέπεια, πέρα από το ζήτημα του ελέγχου νομιμότητας εξαγωγής και διαχείρισης κεφαλαίων ΝΠΔΔ μέσω των κυπριακών εταιρειών της Rassadel Co Ltd και Madeus, έλεγχος που υπάγεται στην αρμοδιότητα εποπτικών και εισαγγελικών οργάνων, προκύπτει ένα πραγματικό ζήτημα που ενισχύει τις υπόνοιες παράνομης διακίνησης μαύρου χρήματος. **Διότι, εφόσον ζήτημα αποφυγής φορολογίας δεν προέκυψε στις συγκεκριμένες περιπτώσεις, καθώς η Ι. Μ. Βατοπεδίου απολαμβάνει στην Ελλάδα φοροαπαλλαγών ευνοϊκότερων του φορολογικού καθεστώτος των συγκεκριμένων κυπριακών εταιρειών, η μόνη εναπομείνουσα σκοπιμότητα ίδρυσής τους είναι η απόκρυψη των χρηματικών κινήσεων ποσών που σχετίζονται με ύποπτες ή παράνομες δραστηριότητες, όπως π.χ. από την αύξηση της περιουσίας της Μονής μέσω του Κυβερνητικού Σχεδίου ανταλλαγών των περιοχών της Βιστωνίδας, ωσάν να ανήκαν στη Μονή, ενώ ανήκαν πραγματικά στο Ελληνικό Δημόσιο, με άλλες δημόσιες εκτάσεις σε όλη την Ελλάδα και μάλιστα με αδιαφανείς διαδικασίες και σκόπιμες παραλείψεις που διόγκωσαν τη ζημία του Δημοσίου και αντιστοίχως το κέρδος των εμπλεκόμενων. Ουσιαστικά η απαλασσόμενη από φόρους στην Ελλάδα Ι. Μ. Βατοπεδίου επέλεξε να μεταφέρει εικονικά την οικονομική της διαχείριση στην Κύπρο και να φορολογηθεί, προκειμένου να αποσιωπηθούν οι διαδρομές των χρηματικών ροών.**

Για το λόγο αυτό, μέλη της Εξεταστικής Επιτροπής επέμεναν, από την πρώτη στιγμή της αποκάλυψης της ύπαρξης των συγκεκριμένων κυπριακών εταιρειών και της άμεσης διασύνδεσής τους με την Ι. Μ. Βατοπεδίου, να αιτηθεί από το Προεδρείο της Επιτροπής το άνοιγμα όλων των σχετικών τραπεζικών και δανειακών λογαριασμών σε Ελλάδα και Κύπρο. Διότι είναι προφανές ότι **προκύπτουν ενδείξεις για επιχείρηση απόκρυψης των τελικών αποδεκτών χρηματικών ποσών και δυστυχώς η δυσανεξία του ίδιου του Προεδρείου της Επιτροπής να προχωρήσει ο έλεγχος εκεί ακριβώς ενισχύει αυτές τις ενδείξεις και καταδεικνύει έντονο Κυβερνητικό ενδιαφέρον για τη συγκάλυψη της ταυτότητας των τελικών αποδεκτών** (σελ. 63, 23/11/08)

ΙΣΤ. Δεν έχουν ικανοποιηθεί τα αιτήματα των Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ για άνοιγμα κινήσεων λογαριασμών, χρηματοπιστηριακών συναλλαγών, κλπ. Αδράνεια Ελεγκτικών Μηχανισμών Υπουργείου Οικονομικών (ΥΠΕΕ, Επιτροπή για το μαύρο χρήμα)

«Αυτό που ξενίζει σε τελική ανάλυση είναι το πού κατέληξαν τα μετρητά. Είναι τεράστιες οι κινήσεις των μετρητών.» (Ι. Γούσιος, τραπεζικός υπάλληλος, συντάκτης της Έκθεσης της Τράπεζας της Ελλάδος σχετικά με τις κινήσεις όσων λογαριασμών της Ι. Μ. Βατοπεδίου έχουν ήδη ανοιχθεί, σελ. 78, 8/12/08)

Είναι γεγονός, πως με ευθύνη του Προεδρείου και της Κυβερνητικής Πλειοψηφίας των μελών της Εξεταστικής Επιτροπής, δεν διαβιβάστηκαν στις αρμόδιες αρχές εγκαίρως και στο σύνολό τους ρητά διατυπωθέντα αιτήματα μελών της Επιτροπής σχετικά με την πλήρη διαλεύκανση των χρηματικών και επενδυτικών κινήσεων της Ι. Μ. Βατοπεδίου και των συνδεδεμένων με αυτήν φυσικών και νομικών προσώπων, καθώς και των τελικών αποδε-

κτών των χρηματικών ροών που προήλθαν απευθείας ή μέσω επενδύσεων από αδήλωτες υπεραξίες που παρήχθησαν δια των χαριστικών ανταλλαγών, αλλά και από τραπεζικό δανεισμό με εξασφάλιση ακίνητα. Ακόμη όμως και τα διαβιβασθέντα στις αρμόδιες αρχές αιτήματα απαντήθηκαν μερικώς ή καθόλου και πάντως με αδικαιολόγητη καθυστέρηση. Κατόπιν αυτών, **οι βουλευτές του ΠΑΣΟΚ, μέλη της Εξεταστικής Επιτροπής, επανέφεραν, με το παρακάτω έγγραφο, το σύνολο των μη ικανοποιηθέντων, παρά τη ρητή υποβολή τους κατά τις συνεδριάσεις της Επιτροπής, αιτημάτων τους.** Αυτό το έγγραφο, το οποίο κατετέθη στην Εξεταστική Επιτροπή την 8/12/08, ενσωματώνεται στο παρόν Πόρισμα, ως απόδειξη των σκόπιμων πλημμελειών και παραλείψεων εκ μέρους της Κυβερνητικής Πλειοψηφίας, αλλά και της αδικαιολόγητης αδράνειας των αρμοδίων ελεγκτικών μηχανισμών κατά κύριο λόγο του Υπουργείου Οικονομικών στη διαδικασία διαλεύκανσης της ταυτότητας των πραγματικών ωφελομένων από τη συνολική ζημία του Δημοσίου μέσω των παράνομων ανταλλαγών.

Το πλήρες κείμενο του εγγράφου έχει ως εξής:

«Στο σκάνδαλο του Βατοπεδίου η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, με κεντρικό συντονισμό, αφού αδικαιολόγητα παραιτήθηκε από την έκδοση απόφασης μιας ήδη κερδισμένης δίκης και χωρίς την ύπαρξη νόμιμων τίτλων εκ μέρους της Μονής, αντιμετώπισε τις περιοχές της Βιστωνίδας ως δήθεν ιδιοκτησία της Μονής και προχώρησε στην εκχώρηση τεράστιας δημόσιας ακίνητης περιουσίας στη Μονή Βατοπεδίου, με ανταλλαγές που χαρακτηρίζονται από επιλεκτικές υποεκτιμήσεις και υπερεκτιμήσεις, μέσω των οποίων διακινήθηκαν τεράστιες υπεραξίες, σε βάρος της περιουσίας του Ελληνικού Δημοσίου.

Τα κεντρικά ερωτήματα, που επιτείνονται από τα μέχρι τώρα ευρήματα της Εξεταστικής Επιτροπής, σε σχέση με το άνοιγμα των λογαριασμών, είναι δύο:

(α) Πού πήγαν τα λεφτά, στα οποία αντιστοιχούν αυτές οι υπεραξίες;

(β) Ποια ήταν τα πραγματικά κίνητρα, οι εμπλεκόμενοι και οι τελικοί ωφελοόμενοι όλης αυτής της επιχείρησης λεηλασίας του δημοσίου πλούτου;

Για να απαντηθούν αυτά τα ερωτήματα, η πολιτική ηγεσία έχει καθήκον να διασφαλίσει ότι οι αρμόδιες Υπηρεσίες του Ελληνικού Δημοσίου, με συνεργασία και με αλλοδαπές αρχές, θα προχωρήσουν στη συγκέντρωση συγκεκριμένων στοιχείων και στην υποβολή τους στη διάθεση της Εξεταστικής Επιτροπής της Βουλής.

Οι Βουλευτές του ΠΑΣΟΚ που είναι μέλη της Εξεταστικής Επιτροπής, κατά τη διάρκεια των συνεδριάσεών της, έχουν ζητήσει, από την αρχή, αλλά και στην πορεία εξέλιξης της έρευνας και των νέων στοιχείων που αυτή ανέδειξε, από το Προεδρείο, να κατατεθούν στην Επιτροπή κρίσιμα στοιχεία.

Δυστυχώς, η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών που εποπτεύει τις αρμόδιες ελεγκτικές αρχές, δηλαδή την Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων και την Επιτροπή Καταπολέμησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες του Ν. 3691/08, επιδεικνύει (η ίδια και οι εποπτευόμενες Αρχές) συμπεριφορές συγκάλυψης. Τα διατυπωθέντα κατά τις συνεδριάσεις της Εξεταστικής Επιτροπής αιτήματα διαλεύκανσης είτε έχουν αγνοηθεί είτε έχουν ικανοποιηθεί μερικώς και με καθυστέρηση, με αποτέλεσμα, στη διάθεση της Επιτροπής να βρίσκονται ελλιπή στοιχεία τραπεζικών λογαριασμών ορισμένων μόνο εμπλεκόμενων, που επιτείνουν τις ενδείξεις για διακίνηση μαύρου χρήματος, και ταυτόχρονα, διαπιστώνεται συστηματική άρνηση να παρασχεθούν άλλα κρίσιμα στοιχεία που έχουν ζητηθεί, αναγκαία για την ταυτοποίηση των τελικών αποδεκτών του μαύρου χρήματος.

Αυτές οι συμπεριφορές, σε συνδυασμό με τη βεβαιωμένη, εκ μέρους της Κυβερνώσας παράταξης, ολοκλήρωση των ερευνών της Εξεταστικής Επιτροπής, επιβεβαιώνουν ότι **αυτή η Κυβέρνηση, έχοντας αποτύχει στην αντιθεσμική εκστρατεία της για συγκάλυψη του σκανδάλου, επιδίδεται πλέον σε μια εναγώνια εκστρατεία διασφάλισης ατιμωρησίας για τους εμπλεκόμενους.**

Για το λόγο αυτόν και επειδή η ηθική και πολιτική επιταγή της πλήρους διαλεύκανσης, της απόδοσης ευθυνών στους

πραγματικούς ηθικούς και υλικούς αυτουργούς αυτού του σκανδάλου και της αποκατάστασης της ζημίας που υπέστη το Ελληνικό Δημόσιο, δεν μπορεί να περιοριστεί στα στενά όρια, που προσπαθεί να επιβάλει η Κυβέρνηση παράταξη, ούτε είναι νοητό να θυσιαστεί στο βωμό της «ατιμωρησίας» των εμπλεκόμενων - μέσα από την αποσιώπηση κρίσιμων αποδεικτικών στοιχείων - επαναφέρουμε λεπτομερώς στο σύνολό τους τα αιτήματά μας:

Α. Να υποβληθούν ΑΜΕΣΑ στην Εξεταστική Επιτροπή από τις εμπλεκόμενες Τράπεζες αντίγραφα των δανειακών συμβάσεων που υπέγραψαν με τη Μονή Βατοπεδίου και τα συνδεδεμένα με αυτήν νομικά ή φυσικά πρόσωπα, MADEUS, RASADEL, κλπ (το ύψος των οποίων, όπως κατέθεσε ο κ. Α. Κοιρανίδης, υπερβαίνουν τα 110 εκατ. ευρώ), καθώς και των εταιρειών που αξιοποίησαν εμπορικά τα εκχωρηθέντα ακίνητα (NOLIDEN LTD, ΑΝΘΕΜΙΑΣ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ Α.Ε., ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΦΑΚΑΛΗΣ – ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΦΑΚΑΛΗ Ο.Ε., Θ. & Δ. ΔΟΥΡΟΣ Ο.Ε., ΑΝΤΩΝΙΟΣ & ΟΥΜΒΕΡΤΟΣ ΙΩΑΚΕΙΜΙΔΗΣ Ο.Ε. ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ, ΔΟΜΟΣ 5 Ο.Ε. – Ν. ΠΑΝΑΠΙΩΤΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε.), αλλά και του συνόλου των εταιρειών του Ομίλου Πάπιστα, μαζί με την κίνηση των δανειακών λογαριασμών που αφορούν αυτές τις συμβάσεις και συγκεκριμένα με ανάλυση των ποσών εκταμιεύσεων και πού κατευθύνθηκαν.

Β. Να ανοιχθούν οι χρηματοστηριακοί λογαριασμοί από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς των συναλλαγών στο Χρηματιστήριο Αθηνών, αλλά και στο Χρηματιστήριο της Κύπρου, των εταιρειών RASADEL, MADEUS, BENSECRA, IVER MANAGEMENT, καθώς και των εταιρειών του Ομίλου Πάπιστα (ΠΑΠΙΣΤΑΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΙΚΗ Α.Ε., ΠΑΠΙΣΤΑΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ Α.Ε., VALUE SERVICES Α.Ε., ΠΑΠΙΣΤΑΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε., GSM Α.Ε., ΡΑΠΙΣΤΑΣ TRADING EUROPE LTD, ΕΛΕΑ Α.Ε., SP CAPITAL HOLDING REAL ESTATE LTD, ΑΣΤΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε., ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε., ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Β. ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε., ΑΝΘΕΜΙΑΣ Α.Ε.), καθώς και των νομίμων εκπροσώπων τους, ιδίως για τις εξωχώριες εταιρείες, και να προσκομιστούν αντίγραφα πινακίδων αγοραπωλησίας μετοχών και άλλων χρηματοστηριακών προϊόντων, καθώς και αναλυτικός κατάλογος των τραπεζικών λογαριασμών που χρεώνονταν και πιστώνονταν με τις αγορές και ρευστοποιήσεις μετοχών και άλλων χρηματοστηριακών προϊόντων αντίστοιχα, με στοιχεία από τις χρηματοστηριακές εταιρείες που διενεργούσαν τις συναλλαγές για τις ανωτέρω εταιρείες και πρόσωπα. Να διερευνηθεί και να απαντηθεί αν οι εταιρείες RASADEL και MADEUS είχαν πλήρη νομιμοποίηση, για να αποδειχθεί η ταυτότητα, η νομική οντότητα, η προέλευση των μετόχων τους, αλλά και αν υπήρχε μετοχολόγιο, μέχρι τελικού φυσικού προσώπου. Από και προς ποια κατεύθυνση διακινήθηκαν τα χρήματα από τις χρηματοστηριακές εταιρείες; Προς ποιες τράπεζες (κλπ.); Τι κινήσεις έγιναν στις μερίδες των παραπάνω φυσικών και νομικών προσώπων που τηρούνται στο Αποθετήριο Αξιών Αθηνών;

Γ. Να κατατεθούν εκ μέρους των αρμοδίων εθνικών και Κυπριακών Αρχών, η σύνθεση των μετόχων και η ταυτότητα των νομίμων εκπροσώπων, διαχειριστών και λοιπών «αξιωματούχων», κατά το Κυπριακό Δίκαιο, με ονομαστικοποίηση μέχρι φυσικού προσώπου για τις εταιρείες RASADEL, MADEUS, BENSECRA, IVER MANAGEMENT, καθώς και για όλες τις εταιρείες του Ομίλου Πάπιστα (ΠΑΠΙΣΤΑΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΙΚΗ Α.Ε., ΠΑΠΙΣΤΑΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ Α.Ε., VALUE SERVICES Α.Ε., ΠΑΠΙΣΤΑΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε., GSM Α.Ε., ΡΑΠΙΣΤΑΣ TRADING EUROPE LTD, ΕΛΕΑ Α.Ε., SP CAPITAL HOLDING REAL ESTATE LTD, ΑΣΤΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε., ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε., ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΚΙΝΗΤΩΝ Β. ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε., ΑΝΘΕΜΙΑΣ Α.Ε.).

Δ. Να ζητηθεί το άνοιγμα όλων των τραπεζικών λογαριασμών και η γνωστοποίηση ύπαρξης θυρίδων θησαυροφυλακίων της Ιεράς Μονής Βατοπεδίου, των άλλων δύο Νομικών Προσώπων της Μονής (που εμφανίζονται στα έγγραφα της Αγροτικής Τράπεζας, δηλαδή: **ΙΕΡΑ ΜΟΝΗ ΒΑΤΟΠΕΔΙΟΥ ΣΚΗΤΗ ΑΓ. ΑΝΔΡΕΑ, ΑΦΜ: 999736923, ΔΟΥ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ και ΙΕΡΑ ΒΑΤΟΠΕΔΙΝΗ ΚΟΙΝ. ΣΚΗΤΗ ΑΓ. ΑΝΔΡΕΟΥ, ΑΦΜ: 999736900, ΔΟΥ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ**), καθώς και των Μοναχών Εφραίμ, Αρσενίου, Ευδοκίμου, Αναστασίου, αλλά και των κ.κ. Κοιρανίδη και Πάπιστα, σε χρημα-

τοπιστωτικά ιδρύματα της Ελλάδας και άλλων κρατών, από το έτος 2005 έως σήμερα.

Ε. Επίσης, να ζητηθεί το άνοιγμα των τραπεζικών λογαριασμών και γνωστοποίησης ύπαρξης θυρίδων θησαυροφυλακίων των εταιρειών RASADEL, SP CAPITAL HOLDING REAL ESTATE LTD, MADEUS και των παραπάνω εταιρειών του Ομίλου Πάπιστα (βλ. σημείο Γ), καθώς και των νομίμων εκπροσώπων τους, ιδίως για τις εξωχώριες εταιρείες, σε όλα τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα της Ελλάδας και άλλων κρατών.

ΣΤ. Να κατατεθούν στην Επιτροπή, αντίγραφα διπλής όψεως των σωμάτων όλων των επιταγών, που εκδόθηκαν είτε από λογαριασμούς όψεως της Μονής και των οικονομικών διαχειριστών της, αλλά και των εταιρειών RASADEL και MADEUS, είτε τραπεζικών επιταγών που εκδόθηκαν με εντολή των παραπάνω, ποσού άνω των 50.000 ευρώ, κατά την ημερομηνία εξόφλησής τους, ώστε να είναι διακριτή η κίνησή τους βάσει των οπισθογραφησέων τους και του τελικού κομιστή τους, ανεξάρτητα από το αν έχουν εξοφληθεί στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή. Καθώς και οποιαδήποτε παραστατικά τρίτων που συσχετίζονται ή συμψηφίζονται με αντίστοιχα παραστατικά της Μονής.

Ζ. Να κατατεθούν στην Εξεταστική Επιτροπή, εκτός από τα συμβόλαια, και όλα τα προσύμφωνα αγοράς από τρίτους, απ' όλες τις εταιρείες που ανέλαβαν να ανεγείρουν ακίνητα στις εκτάσεις που ανταλλάχθηκαν με τη Μονή Βατοπεδίου.

Η. Από τα στοιχεία που μας έχουν παρασχεθεί (δεκάδες λογαριασμοί, χιλιάδες κινήσεων), καθίσταται προφανές ότι είναι αδύνατο η Ιερά Μονή Βατοπεδίου, με ίδια μέσα, να παρακολουθούσε λογιστικά και ελεγκτικά το σύνολο των λογαριασμών και κινήσεων στην ίδιας και των διαφόρων εταιρειών υπό τον έλεγχό της. Για το λόγο αυτό, ζητάμε:

(α) Να ερευνηθεί άμεσα και γνωστοποιηθεί στην Εξεταστική Επιτροπή πού βρίσκεται εγκατεστημένο το πραγματικό λογιστήριο της Μονής, που διεκπεραιώνει τις παραπάνω πράξεις.

(β) Να απαιτηθεί αμέσως έλεγχος και κατάθεση στην Επιτροπή μας των στοιχείων της τελευταίας δεκαετίας, όλων των κινήσεων του πραγματικού λογιστηρίου της Μονής.

Το γεγονός αυτό προϋποθέτει το σφράγισμα του πραγματικού λογιστηρίου της Μονής, από τις αρμόδιες ελεγκτικές υπηρεσίες της Πολιτείας. Η Κυβέρνηση, όταν εδώ και μήνες γνωρίζει το μέγεθος του προβλήματος, είναι απόλυτα εκτεθειμένη, γιατί δεν έχει διατάξει ακόμη έλεγχο από τις αρμόδιες ελεγκτικές αρχές.

Οι συμμετέχοντες στην Εξεταστική Επιτροπή
Βουλευτές του ΠΑΣΟΚ

Γιάννης Δριβελέγκας
Μιχάλης Καρχιμάκης
Μάρκος Μπόλαρης
Γρηγόρης Νιώτης
Γιώργος Παπαγεωργίου
Γιώργος Πεταλωτής
Ντίνος Ρόβλιας
Θεοδώρα Τζάκρη»

Μετρητά, βαλίτσες, ισχυρές ενδείξεις διακίνησης και ξεπλύματος μαύρου χρήματος... ενώ παραμένουν αδιευκρίνιστοι οι τελικοί αποδέκτες

Λίγο μετά την κατάθεση του παραπάνω εγγράφου, οι έντονοι προβληματισμοί των Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ επιβεβαιώθηκαν από τις καταθέσεις των τραπεζικών που συνέταξαν την υποβληθείσα στην Επιτροπή Έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος, οι οποίοι δήλωσαν και οι ίδιοι έκπληκτοι από τα τεράστια ποσά και την ευκολία με την οποία διακινήθηκαν, είτε ως μετρητά με επιταγές και εμβάσματα, είτε ακόμα και με «βαλίτσες», ενώ έγινε λόγος και για ενδείξεις κινήσεων «μαύρου χρήματος», ενώ οι τελικοί αποδέκτες των ποσών παραμένουν άγνωστοι, λόγω της περιορισμένης έρευνας σχετικά με τις κινήσεις των λογαριασμών.

Σύμφωνα με τις καταθέσεις των συντακτών της Έκθεσης της Τράπεζας της Ελλάδος, η Ι. Μ. Βατοπεδίου, βάσει των τραπεζικών λογαριασμών μόνο Ελληνικών Τραπεζών και βάσει του μέρους των στοιχείων που μέχρι σήμερα έχουν διερευνηθεί, είχε

δύο μεγάλους δανειακούς λογαριασμούς, και συγκεκριμένα έναν στην Marfin με πιστοδοτικό όριο 135.000.000 ευρώ και έναν στην Εμπορική Τράπεζα με πιστοδοτικό όριο 48.500.000 ευρώ. Η αιτιολογία για τη χορήγηση των δανείων στην Ι. Μ. Βατοπεδίου ήταν η χρηματοδότηση επενδύσεων είτε σε κινητές αξίες είτε σε ακίνητα, με αντίστοιχες εξασφαλίσεις των τραπεζών είτε με τη μορφή ακινήτων είτε με τη μορφή τίτλων. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρθηκε στην Επιτροπή από τον κ. Ι. Γούσιο, συντάκτη της Έκθεσης της Τράπεζας της Ελλάδος:

«Από κει ξεκινούν τα πιο πολλά ποσά, δηλαδή αντλείς από το δανειακό, πιστώνεις λογαριασμούς όψεως και από κει κυκλοφορεί το χρήμα δεξιά και αριστερά.» (σελ. 73, 8/12/08).

«... χιλιάδες οι κινήσεις. Δηλαδή καταθέτει, τα παίρνει ένας, μέχρι και βαλίτσες είδα που τα παίρνουν με βαλίτσα, τα πάνε σε ένα λογαριασμό, σε δεύτερο, σε τρίτο...» (σελ. 120, 8/12/08)

Οι καταθέσεις των συντακτών της Έκθεσης της Τράπεζας της Ελλάδος ουσιαστικά επιβεβαίωσαν ότι παραμένουν κρίσιμα αναπάντητα ερωτήματα για τον πυρήνα αυτού του σκανδάλου, τη διακρίβωση δηλαδή των μεθόδων και των προσώπων που προσορρίστηκαν χρηματικά και οικονομικά οφέλη που προέκυψαν από αδικαιολόγητη και με αντίστοιχη ζημία του Δημοσίου αύξηση της περιουσίας της Μονής.

Επισημαίνεται ότι από την ως άνω έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος, σε συνδυασμό με τις αναλυτικές κινήσεις των λογαριασμών της Μονής, προκύπτει, μεταξύ άλλων, ότι άνω των 27 εκατομμυρίων ευρώ κατευθύνονται σε άγνωστους προορισμούς, ποσό δε τουλάχιστον 8 εκατομμυρίων ευρώ έχουν αναληφθεί σε μετρητά (βαλίτσες).

ΙΖ. Παράπλευρες επιβαρυντικές περιπτώσεις: μισθώσεις ακινήτων συμφερόντων Πάπιστα από το Υπουργείο Οικονομικών

Εδώ και χρόνια η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων Θεσσαλονίκης ζητεί από την προϊστάμενη της αρχή, το Υπουργείο Οικονομικών, να εγκρίνει τη μετεγκατάστασή της από το κτίριο του Καλοχωρίου, όπου εδρεύει επί χρόνια, σε άλλο, στην ανατολική περιοχή της Θεσσαλονίκης. Το Υπουργείο εγκρίνει και αναθέτει στην Κτηματική Υπηρεσία να προκηρύξει διαγωνισμό για την εξεύρεση του κατάλληλου κτιρίου. Το τμήμα Θεσσαλονίκης της Κτηματικής Υπηρεσίας του Δημοσίου προκηρύσσει τον διαγωνισμό προσδιορίζοντας ότι ενδιαφέρεται για χώρους γραφείων έκτασης 3.070 τ.μ. καθαρά (4.700 μικτά) και χώρο στάθμευσης 2.300 τ.μ.. Στην προκήρυξη αναφέρεται ρητά ότι το μηνιαίο μίσθωμα δεν μπορεί να υπερβαίνει τα 50.000 ευρώ (περίπου 10 ευρώ το τετραγωνικό μέτρο), μίσθωμα που θεωρείται εξόχως υψηλό, αν αναλογιστεί κανείς ότι αυτή είναι η τιμή μίσθωσης για πολυτελή διαμερίσματα στις ακριβότερες περιοχές της Θεσσαλονίκης, ενώ ο διαγωνισμός αφορά κτίριο που θα μπορούσε να είναι εκτός οικισμών.

Ο διαγωνισμός γίνεται στις αρχές του 2006 και κηρύσσεται άγονος, αν και υπάρχουν προσφέροντες, οι οποίοι καλύπτουν τους όρους της προκήρυξης. Ο Όμιλος Πάπιστα δεν μετέχει στον διαγωνισμό. Στη συνέχεια, η εξέλιξη είναι τουλάχιστον περίεργη, με οσμή σκανδάλου. Η εξέλιξη αυτή περιγράφεται σε δημοσιεύματα των εφημερίδων «Το Παρόν» και «Έθνος» της 7/12/2008, ως εξής:

Το ως άνω στεγαστικό πρόγραμμα ανατέθηκε από τον Όμιλο Πάπιστα στον μηχανικό Βασίλη Βλασερό, συνεργάτη του κ. Κ. Γκράτζιου, διευθύνοντος συμβούλου της ΚΕΔ κατά την περίοδο κατά την οποία συνεργάζονταν στην κατασκευή του εμπορικού κέντρου Mediterranean Cosmos, στο οποίο ο δεύτερος ήταν επικεφαλής του έργου, ενώ ο πρώτος ήταν εποπτεύων, ως στέλεχος της διοίκησης μεγάλης αναπτυξιακής εταιρίας.

Με την ολοκλήρωση του έργου αυτού, ο κ. Γκράτζιος ανέλαβε τη θέση του διευθύνοντος συμβούλου στην ΚΕΔ, ενώ ο κ. Βλασερός συνεχίζει να ασχολείται με την αγορά ακινήτων.

Στη συνέχεια, εξευρίσκεται μια συμβατή με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού έκταση, της οποίας η ιδιοκτησία ανήκει στην εταιρία ΕΛΤΡΑΚ. Προσεγγίζεται η εταιρεία από τον Όμιλο Πάπιστα και της δηλώνεται ότι προτίθενται να αγοράσουν την έκταση, αντικειμενικής αξίας 3,5 εκατ. ευρώ, με 5,5 εκατομμύρια, εφόσον

όμως κερδίσουν τον διαγωνισμό για τη στέγασή της ΥΠΕΕ. Η εταιρία ΕΛΤΡΑΚ συμφωνεί και με απόφασή της ορίζει ως πληρεξούσιό της για να διαχειριστεί την υπόθεση της έκτασης τον ίδιο τον κ. Βλασερό, ο οποίος μία εβδομάδα μετά εμφανίζεται ως μέλος στα διοικητικά συμβούλια όλων των εταιρειών του ομίλου Πάπιστα, με αλλαγές στη σύνθεσή τους, που δημοσιεύεται στο ΦΕΚ υπ. αριθμ. 8814 της 30ής Ιουλίου του 2007.

Τον Αύγουστο του 2007 επαναλαμβάνεται ο διαγωνισμός της Κτηματικής Υπηρεσίας 20 ολόκληρους μήνες μετά από τον άγονο διαγωνισμό του Ιανουαρίου του 2006, τον Αύγουστο του 2007. Η προκήρυξη του επαναληπτικού διαγωνισμού έχει δύο διαφορές σε σχέση με την πρώτη: Ο χώρος στάθμευσης μειώνεται κατά μερικές εκατοντάδες μέτρα, ώστε να καλύπτεται το οικόπεδο της εταιρίας ΕΛΤΡΑΚ, και το προβλεπόμενο μηνιαίο μίσθωμα διπλασιάζεται από τα ήδη υπερβολικά 50.000 ευρώ στα 100.000! Στην προκήρυξη προβλέφθηκε διάταξη που επιτρέπει να γίνονται δεκτές προτάσεις όχι μόνο για μίσθωση συγκεκριμένου έτοιμου κτιρίου που καλύπτει τις προδιαγραφές, αλλά και αντίστοιχων προγραμμάτων ανοικοδόμησης, για τα οποία να έχει εκδοθεί οικοδομική άδεια.

Υπό την πίεση των επερχόμενων εκλογών του Σεπτεμβρίου 2007, ο πληρεξούσιος της ιδιοκτήτριας εταιρίας ΕΛΤΡΑΚ κ. Βλασερός πιέζεται να ετοιμάσει τα αρχιτεκτονικά σχέδια και να εξασφαλίσει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια από την Πολεοδομία Θεσσαλονίκης. Παράλληλα, συντάσσει και υπογράφει προσύμφωνο μεταξύ της ΕΛΤΡΑΚ και του ομίλου Πάπιστα, σύμφωνα με το οποίο η πρώτη, δια της υπογραφής του πληρεξουσίου της κ. Βλασερού, δεσμεύεται να πουλήσει στη δεύτερη, μέλος του ΔΣ της οποίας είναι ο κ. Βλασερός, το ακίνητο. Η έγκαιρη έκδοση της οικοδομικής άδειας από την Πολεοδομία Θεσσαλονίκης δεν φαίνεται να αποτελεί σημαντικό εμπόδιο. Στις 6 Ιουλίου του 2007 υποβάλλεται ο φάκελος στην Πολεοδομία και στις 25 του ίδιου μήνα η άδεια έχει εκδοθεί. Μία ημέρα πριν από την έκδοσή της συντάσσεται και υπογράφεται το προσύμφωνο μεταξύ ΕΛΤΡΑΚ και Πάπιστα για τη μεταβίβαση του ακινήτου, από τον κ. Βλασερό ως εκπρόσωπο της ΕΛΤΡΑΚ.

Στον διαγωνισμό προτείνονται έτοιμα κτίρια με μίσθωμα 10 ευρώ το τετραγωνικό και κάποια άλλα κτίρια –και εναλλακτικά σχέδιο οικοδόμησης– σε δική τους έκταση με 12 ευρώ το μέτρο. Η επιτροπή προκρίνει την πρόταση Πάπιστα, δηλαδή το σχέδιο της ΕΛΤΡΑΚ, συνοδευόμενο από προσύμφωνο πώλησης στην περίπτωση που επιλεγεί η πρόταση, προς 100.000 ευρώ μηνιαίο μίσθωμα, δηλαδή περισσότερο από 20 ευρώ το μέτρο, και ετήσια τιμαριθμική αναπροσαρμογή και με κλειστό συμβόλαιο δέκα ετών και δυνατότητα ανανέωσης.

Μετά την αναμενόμενη απόρριψη των ενστάσεων που υπέβαλαν οι μη επιλεγέντες του διαγωνισμού, ήρθε η ώρα να μεταβιβασθεί η έκταση από την ΕΛΤΡΑΚ στον Πάπιστα και να ξεκινήσει η ταχύτατη οικοδόμηση του κτιρίου. Στις 16 Οκτωβρίου του 2007 η ΕΛΤΡΑΚ μεταβιβάζει την έκταση στο συμφωνηθέν τίμημα των 5,5 εκατ. ευρώ, με μια σημαντικότερη διαφορά. Η μεταβίβαση δεν γίνεται στον όμιλο Πάπιστα –όπως ρητά προβλεπόταν στο προσύμφωνο που κατατέθηκε στην επιτροπή του διαγωνισμού με βάση το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά του Ομίλου– αλλά σε έναν ιδιώτη, ονόματι Ιορδάνη Παπαϊωάννου. Αυτός, σύμφωνα με το συμβόλαιο που συντάσσεται σε τραπεζικό κατάστημα στην Καλαμαριά, δίνει 5.460.000 ευρώ στην ΕΛΤΡΑΚ και γίνεται κάτοχος του ακινήτου. Λίγη ώρα μετά, ο Ιορδάνης Παπαϊωάννου μεταβιβάζει το ακίνητο που μόλις απέκτησε στον εκπροσωπούμενη εταιρία του ομίλου Πάπιστας, αυτήν τη φορά κ. Βασίλη Βλασερό, με 9.530.000 ευρώ. Με άλλα λόγια, ο κ. Παπαϊωάννου εμφανίζεται να κέρδισε μέσα σε μία ώρα 4.070.000 ευρώ.

Ερωτήματα προκύπτουν σχετικά με το αν είναι νόμιμη η μεταβίβαση του ακινήτου από την ΕΛΤΡΑΚ σε παρένθετο πρόσωπο και όχι στον Όμιλο Πάπιστας, με την οποία είχε συνάψει η ΕΛΤΡΑΚ το προσύμφωνο που υποβλήθηκε στην Κτηματική Υπηρεσία. Εννοείται επίσης πως είναι ακραία περιεργό και υποχρεωτικά ερευνητέο το γεγονός να υπογράφονται δύο συμβόλαια για το ίδιο ακίνητο στη διάρκεια της ίδιας ημέρας, καθώς δεν υπάρχει ο στοιχειώδης χρόνος για να γίνει η καταχώριση του ακινήτου σε κτηματολογικό γραφείο ή στο υποθηκοφυλακείο,

προϋπόθεση για να ολοκληρωθεί η πρώτη μεταβίβαση, ώστε να είναι σύννομη η δεύτερη.

Σημειωτέον ότι νευραλγική θέση στις εταιρείες του κ. Πάπιστα κατέχει ο πρόεδρος της ΝΟΔΕ Κοζάνης της Νέας Δημοκρατίας κ. Γιώργος Τοπαλίδης, ο οποίος επί χρόνια υπήρξε υπεύθυνος ανθρώπινου δυναμικού του Ομίλου. Τα τελευταία χρόνια ο κ. Τοπαλίδης φέρεται να έχει αποχωρήσει από την εταιρεία, καθώς διορίστηκε αναπληρωτής περιφερειάρχης του Εθνικού Συστήματος Υγείας.

Εμμέσως συνεργάτης του ομίλου Πάπιστα είναι και ο κ. Θανάσης Κουτλουμπάνης, ο οποίος τελευταία τοποθετήθηκε υπεύθυνος Οργανωτικού της Νέας Δημοκρατίας για τη Δυτική Μακεδονία από τον κ. Δημήτρη Τσάμη, οργανωτικό γραμματέα της ΝΔ για όλη τη Βόρεια Ελλάδα και σύζυγο της συμβολαιογράφου που συνέταξε τα συμβόλαια για τις παραχωρήσεις των οικοπέδων του Δημοσίου στο Πανόραμα και στη Νέα Ραιδεστό προς τη Μονή Βατοπεδίου.

Εκτός από το κτίριο της ΥΠΕΕ, ο κ. Πάπιστας εκμίσθωσε κτίρια και για τη στέγαση των ΔΟΥ της Νέας Ιωνίας Θεσσαλονίκης και της Καλαμαριάς.

Είναι απολύτως εμφανές ότι τα εμπλεκόμενα πρόσωπα των αντισυμβαλλομένων στις ανωτέρω σκανδαλώδεις εκμισθώσεις, δηλαδή αφ' ενός ο διευθύνων σύμβουλος της ΚΕΔ κ. Γκράτζιος και αφ' ετέρου ο εκμισθωτής των ακινήτων κ. Αθανάσιος Πάπιστας, βασικός μέτοχος του ομνύμου Ομίλου, συνδέονται μέσω του κ. Βλασερού. Ο κ. Βλασερός αφ' ενός υπήρξε επί έτη άμεσος συνεργάτης και μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ιδιωτικής εταιρίας όπου εργαζόταν ως διοικητικό στέλεχος ο κ. Γκράτζιος, αφ' ετέρου ο ίδιος (Βλασερός) είναι μέλος σε όλα τα διοικητικά συμβούλια του Ομίλου Πάπιστα. Μάλιστα, στη συγκεκριμένη εκμίσθωση του κτιρίου προς την Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων υπογράφει το μισθωτήριο εκ μέρους των εκμισθωτών. Παράλληλα, δεν είναι χωρίς σημασία το γεγονός ότι ο Όμιλος Πάπιστα αποτελεί εργοδότη σειράς βασικών στελεχών της Νέας Δημοκρατίας στην Βόρεια Ελλάδα.

Συνεπώς, γύρω από το σκάνδαλο της παράνομης μεταβίβασης δημόσιας περιουσίας από το Κράτος σε επιχειρηματίες αρεστούς στην Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, με ενδιάμεσο την Μονή Βατοπεδίου, είναι προφανές ότι έχει οργανωθεί ένα δίκτυο προσώπων και συμφερόντων, που λειτουργούν σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος, με ευθύνη του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών και του Μεγάρου Μαξίμου, του οποίου επιλογή ήταν ο διορισμός του κ. Γκράτζιου ως διευθύνοντος συμβούλου της ΚΕΔ.

Δεδομένου ότι η πλειοψηφία της Νέας Δημοκρατίας στην Εξεταστική Επιτροπή αρνήθηκε να δεχθεί την πρόταση του ΠΑΣΟΚ για την ανάγκη να κληθούν ή να επανακληθούν ως μάρτυρες, πρόσωπα όπως οι κ. κ. Βλασερός, Πάπιστας και Ευδόκιμος, προκειμένου να παράσχουν διευκρινήσεις, πλην των άλλων, και για τις πιθανές σχέσεις Γκράτζιου, Βλασερού, Πάπιστα και Μονής Βατοπεδίου, θεωρούμε ότι η διερεύνηση των σχέσεων αυτών θα μπορούσε να είναι αντικείμενο της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Προκαταρκτικής Εξέτασης και σε κάθε περίπτωση των αρμοδίων δικαστικών αρχών.

Ειδικότερα, προκύπτουν και τα επόμενα περίεργα στοιχεία για τις τρεις μισθώσεις ακινήτων του Ομίλου Πάπιστα στη Θεσσαλονίκη από το Υπουργείο Οικονομίας & Οικονομικών (βάσει των στοιχείων των φακέλων των διαγωνισμών που ζήτησαν οι Βουλευτές του ΠΑ.ΣΟ.Κ και εστάλησαν στην Εξεταστική Επιτροπή):

1. Μίσθωση για στέγαση της ΥΠΕΕ (πρώην ΣΔΟΕ).

α) Στον διαγωνισμό κατετέθησαν τέσσερις προσφορές. Οι τρεις εκρίθησαν άκυρες (εκτός των όρων της Διακήρυξης). Μόνη έγκυρη προσφορά κρίθηκε η προσφορά της εταιρείας «Επενδυτική Εταιρεία Ακινήτων Βορείου Ελλάδος Α.Ε.» του Ομίλου Πάπιστα.

β) Η Διακήρυξη ζητούσε ακίνητο «εντός του πολεοδομικού συγκροτήματος Θεσσαλονίκης ή στις παρυφές αυτού». Το ακίνητο του Ομίλου Πάπιστα βρίσκεται στη Θέρμη, πλησίον του κόμβου

Θέρμης της οδού Θεσσαλονίκης – Ν. Μουδανίων και της οδού Θεσσαλονίκης - Πολυγύρου.

γ) Το ακίνητο του Ομίλου Πάπιστα ήταν οικόπεδο με οικοδομική άδεια, η αίτηση για την έκδοση της οποίας υπεβλήθη την 6-7-2007, ήτοι τέσσερις μέρες μετά την έκδοση της Διακήρυξης του διαγωνισμού. Η σύμβαση της μίσθωσης υπεγράφη την 1-11-2007. Το κτήριο προβλέπεται να αποπερατωθεί το Νοέμβριο του 2009.

δ) Η μίσθωση είναι διάρκειας 12 ετών και το μηνιαίο μίσθωμα ύψους 100.000 ευρώ (το ανώτατο επιτρεπτό από την Διακήρυξη), με ετήσια αναπροσαρμογή σύμφωνα με τη μεταβολή του δείκτη τιμών καταναλωτή.

2. Μίσθωση για στέγαση της ΔΟΥ Καλαμαριάς.

α) Στον διαγωνισμό κατετέθησαν δύο προσφορές. Μόνη έγκυρη προσφορά κρίθηκε η προσφορά της εταιρείας «Αστική Ανάπτυξη Ακινήτων Α.Ε.» του Ομίλου Πάπιστα. Η άλλη προσφορά κρίθηκε εκτός των όρων της Διακήρυξης.

β) Το ακίνητο του Ομίλου Πάπιστα ήταν οικόπεδο με οικοδομική άδεια, η οποία αναθεωρήθηκε την 28-5-2008, δηλαδή 2,5 μήνες μετά την έκδοση της Διακήρυξης του διαγωνισμού. Η σύμβαση της μίσθωσης υπεγράφη την 16-9-2008. Το κτήριο προβλέπεται να αποπερατωθεί τον Μάρτιο του 2010.

γ) Η μίσθωση είναι διάρκειας 12 ετών και το μηνιαίο μίσθωμα ύψους 60.000 ευρώ (το ανώτατο επιτρεπτό από τη Διακήρυξη), με ετήσια αναπροσαρμογή σύμφωνα με τη μεταβολή του δείκτη τιμών καταναλωτή.

3. Μίσθωση για στέγαση της ΔΟΥ Ιονίας Θεσσαλονίκης.

α) Στον διαγωνισμό κατετέθησαν δύο προσφορές. Μόνη έγκυρη προσφορά κρίθηκε η προσφορά της εταιρείας «Αναπτυξιακή Εταιρεία Ακινήτων Α.Ε.» του Ομίλου Πάπιστα. Η άλλη προσφορά κρίθηκε εκτός των όρων της Διακήρυξης.

β) Το ακίνητο του Ομίλου Πάπιστα ήταν οικόπεδο με οικοδομική άδεια, η οποία εκδόθηκε την 14-4-2008, δηλαδή ένα μήνα περίπου μετά την έκδοση της Διακήρυξης του διαγωνισμού. Το κτήριο προβλέπεται να αποπερατωθεί σε ενάμιση χρόνο από την υπογραφή της σύμβασης μίσθωσης, η οποία δεν έχει υπογραφεί ακόμη, τουλάχιστον εξ όσων προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου που εστάλη στην Εξεταστική Επιτροπή. Το αποτέλεσμα του διαγωνισμού έχει εγκριθεί από 24-10-2008.

γ) Η μίσθωση είναι διάρκειας 12 ετών και το μηνιαίο μίσθωμα ύψους 30.000 ευρώ (το ανώτατο επιτρεπτό από την Διακήρυξη), με ετήσια αναπροσαρμογή σύμφωνα με τη μεταβολή του δείκτη τιμών καταναλωτή.

4. Ανακεφαλαίωση:

Στους τρεις διαγωνισμούς οι μόνες προσφορές που κρίθηκαν έγκυρες ήταν αυτές του Ομίλου Πάπιστα. Όλες οι άλλες προσφορές κρίθηκαν εκτός των όρων των Διακηρύξεων. Τα προσφερόμενα ακίνητα ήταν οικόπεδα επί των οποίων θα ανεγερθούν τα κτήρια. Τα μισθώματα όλων των μισθώσεων είναι τα ανώτατα επιτρεπτά από τις Διακηρύξεις: συνολικά 190.000 ευρώ το μήνα για 12 χρόνια τουλάχιστον, με ετήσια αναπροσαρμογή.

ΙΗ. Η Απόφαση Μπέζα: τα ακίνητα δεν έχουν επιστραφεί, το σκάνδαλο συνεχίζεται!

Μετά την αποκάλυψη του σκανδάλου και τρεις ημέρες μετά την κατάθεση Πρότασης Νόμου από το ΠΑΣΟΚ για τη ρύθμιση των θεμάτων που αφορούν, μεταξύ άλλων, την επαναφορά των ανταλλαγέντων ακινήτων στο Ελληνικό Δημόσιο, ο αρμόδιος για τη δημόσια περιουσία Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών κ. Αντώνιος Μπέζας εξέδωσε την με αρ. πρωτ. 1098315/6443/Α0010/3-10-2008 απόφασή του (στο εξής «απόφαση Μπέζα»), για τη διασφάλιση – υποτίθεται – των συμφερόντων του Δημοσίου επί των ακινήτων, τα οποία περιήλθαν στη Μονή Βατοπεδίου ή σε τρίτους.

Η απόφαση Μπέζα περιορίζεται στην ανάκληση των τριών υπουργικών αποφάσεων Δρυ και Φωτιάδη της εποχής της Κυβέρνησης του ΠΑΣΟΚ. Δεν υπάρχει καμία κυβερνητική πρωτοβουλία για την ακύρωση και ανάκληση μεταγενέστερων πολυάριθμων υπουργικών αποφάσεων, διοικητικών πράξεων,

συμβολαίων κλπ της εποχής της κυβέρνησης της Ν.Δ.. Η απόφαση Μπέζα είναι μια απόφαση κενή περιεχομένου, που εκδόθηκε μόνο για λόγους επικοινωνιακούς.

Ενδεικτικά, ο κ. Μπέζας και η Κυβέρνηση της Ν.Δ. άφησαν άθικτες, μεταξύ άλλων:

α. Την Υπουργική Απόφαση με αρ. πρωτ. 1046300/3944/Α0010/7-6-2004 του κ. Δούκα, με την οποία έγινε αποδεκτή η 26/2004 Γνωμοδότηση του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και απερρίφθη η αναπομπή για επανεξέταση, στην οποία είχε προβεί ο πρώην Υφυπουργός κ. Απόστολος Φωτιάδης.

β. Την Απόφαση της 22-6-2004 του κ. Πέτρου Δούκα, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό με αρ. 3058/2004 του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και το Δημόσιο συμφώνησε να μην εκδοθεί απόφαση του Δικαστηρίου (Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης) επί της αγωγής της Μονής σχετικά με την κυριότητα των παραλίμνιων εκτάσεων της λίμνης Βιστωνίδας.

γ. Την Υπουργική Απόφαση με αρ. πρωτ. 3822/25-1-2005 του κ. Ευάγγελου Μπασιάκου σχετικά με τις ανταλλαγές ακινήτων του Ελληνικού Δημοσίου υπέρ της Μονής.

δ. Την κοινή Υπουργική Απόφαση με αρ. πρωτ. 16651/26-7-2005 των κ.κ. Π. Δούκα και Ε. Μπασιάκου σχετικά με τις ανταλλαγές ακινήτων του Ελληνικού Δημοσίου υπέρ της Μονής.

ε. Την Απόφαση του Υφυπουργού κ. Κωνσταντίνου Κιλτίδη περί αποδοχής της 161/2008 Γνωμοδότησης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σχετικά με τον χαρακτηρισμό του αγροκτήματος της Ουρανούπολης ως δασικής έκτασης.

στ. Τις Διοικητικές Πράξεις αποδοχής των ατομικών Γνωμοδοτήσεων του Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων με αρ. πρωτ. 2520/24-4-2007 και 3225/18-5-2007 σχετικά με το χαρακτηρισμό του αγροκτήματος της Ουρανούπολης ως δασικής έκτασης.

ζ. Τις δεκάδες εγγραφές στα βιβλία των Υποθηκοφυλακείων και των Κτηματολογικών Γραφείων σχετικά με τα ακίνητα που μεταβιβάστηκαν στη Μονή Βατοπεδίου ή σε τρίτους.

η. Τις οικοδομικές άδειες που σχετίζονται με τα επίδικα ακίνητα.

θ. Τα δεκάδες συμβόλαια ανταλλαγών και αγοραπωλησιών όλων των ακινήτων του Ελληνικού Δημοσίου που εμπλέκονται στο σκάνδαλο της Μονής Βατοπεδίου.

Εν όψει αυτών, ουδόλως με την απόφαση Μπέζα επανέρχονται στο Ελληνικό Δημόσιο τα παραχωρηθέντα ακίνητα, ούτε δίδονται συγκεκριμένες και κατάλληλες οδηγίες στις αρμόδιες Υπηρεσίες και Αρχές, προκειμένου να ενεργήσουν προς την κατεύθυνση αυτή, δηλαδή, της ανάκτησης από το Ελληνικό Δημόσιο κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή των παρανόμως μεταβιβασθέντων ακινήτων.

Ο κ. Μπέζας παραλείπει να ενεργήσει σύμφωνα με τις υποχρεώσεις του για την προστασία της δημόσιας γης, έτσι ώστε ως προς όλα τα ακίνητα η κατάσταση να επανέλθει στο σημείο όπου βρίσκονταν πριν την έκδοση των επίμαχων πράξεων και αποφάσεων, τη σύναψη των συμβολαίων κλπ.

Χαρακτηριστικές είναι οι σχετικές καταθέσεις στην Εξεταστική Επιτροπή των εξής μαρτύρων:

α. Κωνσταντίνος Γκράτζιος, Διευθύνων Σύμβουλος της ΚΕΔ, κατάθεσής του της 21-11-2008, ήτοι μετά την έκδοση της απόφασης Μπέζα: Δεν μπορούμε να κάνουμε τίποτα με την απόφαση Μπέζα σε σχέση με τα μεταβιβασθέντα ακίνητα.

β. Γεώργιος Παπαϊωάννου, Διευθυντής Πολεοδομίας Θεσσαλονίκης, κατάθεσής του της 21-11-2008, ήτοι μετά την έκδοση της απόφασης Μπέζα: Δεν έχουμε καμία ενημέρωση ως Υπηρεσία για την απόφαση Μπέζα και δεν μπορούμε βάσει αυτής να ανακαλέσουμε τις οικοδομικές άδειες ή να διακόψουμε τις εργασίες στα επίδικα ακίνητα.

γ. Θεανώ Τσοπνίδου, Διευθύντρια Πολιτικής Γης Θεσσαλονίκης, κατάθεσής της, της 25-11-2008, ήτοι μετά την έκδοση της απόφασης Μπέζα: Η απόφαση Μπέζα δεν μας έχει κοινοποιηθεί και δεν έχουμε κάνει Πρωτόκολλα Διοικητικής Αποβολής για τα οικοπέδα που έχουν δοθεί στη Μονή.

Είναι προφανές ότι με την απόφαση Μπέζα τα παραχωρηθέντα δημόσια κτήματα δεν επανέρχονται στο Δημόσιο. Και όχι μόνο

αυτό, αλλά σε ορισμένα εξ αυτών συνεχίζονται και οικοδομικές εργασίες εκ μέρους τρίτων!... Ο κ. Μπέζας δεν έχει λάβει τα αναγκαία και ενδεικνυόμενα μέτρα για την προστασία της δημόσιας γης. Το σκάνδαλο της Μονής Βατοπεδίου συνεχίζεται, είναι σε εξέλιξη. Είναι σε εξέλιξη, διότι ο κ. Μπέζας, ο κ. Αλογοσκούφης και η Κυβέρνηση της Ν.Δ. δεν προβαίνουν στις επιβεβλημένες ενέργειες, προκειμένου να προστατευθούν τα συμφέροντα του Ελληνικού Δημοσίου.

Ο κ. Μπέζας, ο κ. Αλογοσκούφης και η Κυβέρνηση της Ν.Δ. όφειλαν να προβούν σε νομοθετική ρύθμιση για λόγους προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, με την οποία νομοθετική ρύθμιση να ανακαλούνται απευθείας εκ του νόμου όλες οι διοικητικές πράξεις που σχετίζονται άμεσα ή έμμεσα με την αναγνώριση εμπραγμάτων δικαιωμάτων της Μονής Βατοπεδίου στη λίμνη Βιστωνίδα και στις παραλίμνιες εκτάσεις, καθώς και όλες οι διοικητικές πράξεις που σχετίζονται άμεσα ή έμμεσα με την ανταλλαγή ακινήτων του Δημοσίου μέσω της ΚΕΔ. Επίσης, να θεωρούνται άκυρα όλα τα συμβόλαια ανταλλαγών και τα συμβόλαια της Μονής με τρίτους κλπ, με σαφή νομοθετική πρόβλεψη ότι όλα τα ακίνητα επανέρχονται στην κυριότητα του Ελληνικού Δημοσίου, στην κατάσταση όπου βρίσκονταν πριν την έκδοση των επίμαχων πράξεων και αποφάσεων και με ρητή αναφορά στο δικαίωμα των καλόπιστων τρίτων να αποζημιωθούν πλήρως από τη Μονή Βατοπεδίου για τις όποιες ζημιές υπέστησαν.

Συνυπεύθυνος πολιτικά για τις παραλείψεις του κ. Μπέζα είναι οπωσδήποτε ο Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών κ. Γιώργος Αλογοσκούφης, ο οποίος, ως εκ της θέσεώς του, έχοντας τη γενική πολιτική ευθύνη και εποπτεία του Υπουργείου του και με δεδομένη την πλήρη γνώση εκ μέρους αυτού του ήδη δημοσιοποιηθέντος εκτενώς σκανδάλου, δεν δικαιολογείται να μην επιβάλλει στον αρμόδιο Υφυπουργό του ή να μην αναλαμβάνει ο ίδιος τις ενδεδειγμένες πολιτικές και νομοθετικές πρωτοβουλίες για τη διασφάλιση της δημόσιας ακίνητης περιουσίας κατά τα ανωτέρω.

ΜΕΡΟΣ Γ' ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΑ ΣΗΜΕΙΑ ΠΟΥ ΠΡΟΕΚΥΨΑΝ ΑΠΟ ΤΙΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ 2010

1. Το ιδιοκτησιακό καθεστώς της Λίμνης Βιστωνίδας και των παραλίμνιων εκτάσεων.

2. Η προσημαστική πρόταση («αίτηση συμβιβασμού») της Ι.Μ. Βατοπεδίου. Οι περαιτέρω πολιτικές ευθύνες των Υπουργών της κυβέρνησης της Ν.Δ. και η ορθή απόφαση και ενέργειες του κ. Γ. Παπακωνσταντίνου.

3. Η άρνηση διενέργειας συντονισμένων και αποτελεσματικών φορολογικών ελέγχων στα εμπλεκόμενα στο σκάνδαλο φυσικά και νομικά πρόσωπα, από την κυβέρνηση της Ν.Δ.

4. Η παράκαμψη των αρμοδίων οργάνων της ΚΕΔ για την σύναξη των συμβολαίων ανταλλαγών.

5. Η ΚΕΔ πραγματοποίησε εννέα (9) ανταλλαγές δημοσίων ακινήτων σε 23 χρόνια (από το 1983 έως και το 2006). Για την υλοποίηση του σκανδάλου της Μονής Βατοπεδίου πραγματοποίησε τριάντα ένα (31) συμβόλαια ανταλλαγής διακοσίων εξήντα (260) συνολικά δημοσίων ακινήτων σε 2,5 χρόνια από τον Δεκέμβριο του 2005 έως τον Ιούλιο του 2008! Οι συνοπτικές διαδικασίες των ανταλλαγών και τα 16 προαπαιτούμενα έγγραφα.

6. Τα απολεσθέντα (...) 24.625 ευρώ του συμβολαίου ανταλλαγής με αρ. 2335/12-4-2006.

7. Η ειδική περίπτωση του αρχαιολογικού χώρου Ουρανούπολης και οι αβάσιμοι ισχυρισμοί του κ. Γ. Βουλγαράκη.

8. Η εμπλοκή του ονόματος του κ. Ι. Αγγέλου τέσσερις φορές, από τέσσερα διαφορετικά πρόσωπα.

9. Η παρεμπόδιση, τρεις (3) φορές, της διαβίβασης της ποινικής δικογραφίας στη Βουλή, με σκοπό την διερεύνηση τυχόν ποινικών ευθυνών Υπουργών.

10. Ο Όμιλος ΠΑΠΙΣΤΑ, η συμμετοχή της Μονής σ' αυτόν και τα δάνεια της Αγροτικής Τράπεζας προς εταιρείες του Ομίλου ΠΑΠΙΣΤΑ.

11. Ο ισχυρισμός των Μοναχών ότι «εσύρθησαν στις ανταλλαγές».

12. Η πρωτοβάθμια ποινική καταδίκη της Προέδρου του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης και των Μοναχών, η επιβεβαίωση της διαρροής του αποτελέσματος της δίκης επί της Αγωγής της Μονής κατά του Δημοσίου και η πλήρης αποκάλυψη των σκανδαλωδών μεθοδεύσεων για την «εξαφάνιση» της απόφασης του Δικαστηρίου.

13. Οι λογαριασμοί, η διακίνηση μετρητών, οι δανειακές συμβάσεις και οι χρηματιστηριακές συναλλαγές της Ιεράς Μονής Βατοπεδίου και των λοιπών συνδεδεμένων και εμπλεκόμενων φυσικών και νομικών προσώπων στην Ελλάδα και στο εξωτερικό.

14. Οι συμπώσεις (;) που σχετίζονται με τον πρώην Υπουργό κ. Σάββα Τσιτουρίδη.

15. Το δάσος Ουρανούπολης. Η οριστική πράξη χαρακτηρισμού της 12-2-2010.

16. Το κρίσιμο έγγραφο της κας Μαντέλη με αρ. 4731/3-11-2004.

17. Η απόπειρα εμπλοκής του κ. Σωκράτη Ξυνίδη από τη Ν.Δ..

1. Το ιδιοκτησιακό καθεστώς της Λίμνης Βιστωνίδας και των παραλίμνιων εκτάσεων.

Η Βιστωνίδα είναι λιμνοθάλασσα που βρίσκεται στη Θράκη, στα όρια των Νομών Ξάνθης και Ροδόπης. Έχει εμβαδόν επιφάνειας 45.030, μέγιστο μήκος 12.450 χιλιόμετρα και μέγιστο πλάτος 7.000 χιλιόμετρα και η συνεχόμενη λίμνη «Δαλιάνη» άλλα 3.000 με περίμετρο 30.000 περίπου μέτρα. Έχει πολλαπλή επικοινωνία με τον ιστορικό κόλπο και στα αβαθή ύδατα που βρίσκονται μεταξύ του κύριου όγκου της και της θάλασσας έχουμε ανέκαθεν, ιστορικά, ιχθυοτροφικές δραστηριότητες, με την εκμετάλλευση των μετακινήσεων των ψαριών από και προς την εσώτερη περιοχή της, κυρίως για λόγους πολλαπλασιασμού. Στο Βόρειο τμήμα της δέχεται την εισροή τριών ποταμών, ενώ στο νότιο τμήμα της επικοινωνεί με τη θάλασσα μέσω τριών καναλιών.

Η Βιστωνίδα είναι λιμνοθάλασσα, και αυτό αναγνωρίζεται και από τη Ι.Μ. Βατοπεδίου στην από έτος 1922 αγωγή της κατά του Ελληνικού Δημοσίου, αλλά και από την υπ' αριθμ. 41/1928 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Η υπ' αριθμ. 41/1928 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας έκρινε ότι η υποχρέωση που ανέλαβε το Ελληνικό Δημόσιο με το Ν.Δ. 8/10/4-1924 «δεν είναι η μεταβίβαση της κυριότητάς της παρά του Δημοσίου (Διοικήσεως) ως διαδόχου του Βουλγαρικού κατεχόμενης λιμνοθαλάσσης μπορούν εις την Μονή Βατοπεδίου... αλλ' ως επί περιουσίας δημοσίας αφού οι λιμνοθάλασσες ως τοιαύτη περιουσία θεωρούνται και δεν είναι δεκτικές αστικής κυριότητος και συνεπώς Δεν μεταγγίζει κυριότητα αστικού δικαίου, αλλά διοικητικού δικαίου, ούσα εκ της φύσεώς της ανακλητή, εφόσον το γενικό συμφέρον ή το συμφέρον της δημόσιας υπηρεσίας, προσηκόντως εκτιμώμενο, θα επέβαλεν την ανάκληση ταύτης...».

Με το Ν.Δ. της 8-4-1924 (ΦΕΚ Α 82/10-4-1924) «περί εξουσιοδότησεως του Υπουργού Γεωργίας να επιτρέψει δύο συμβάσεις μετά της Ιεράς Κοινότητος Αγίου Όρους και Ι.Μ. Βατοπεδίου περί παραχωρήσεως και εκμισθώσεως υπό του Δημοσίου διαφόρων αγροτεμαχίων» το οποίο στηρίζεται στο από 25-3-1924

Ψήφισμα της Δ' Συντακτικής Εθνοσυνέλευσης».

Το Συμβούλιο της Επικρατείας με την υπ' αριθμ. 41/1928 απόφαση της Ολομέλειας προσδιορίζει την κυριότητα του Δημοσίου επί της Λίμνης ως κυριότητα «Διοικητικού Δικαίου», θεωρώντας έτσι «δημόσια περιοχή του κράτους».

Σε συμμόρφωση προς την απόφαση 41/1928 του ΣτΕ, αλλά και προς το ν.δ. της 8-4-1924 υπογράφεται σύμφωνα με τις αποφάσεις 20364/12-2-1930 και 60650/3-3-1930 του Υπουργού Γεωργίας με τις οποίες προβλέπονται οι όροι, η υπ' αριθμ. 2343/4-5-1930 σύμβαση ενώπιον του Συμβολαιογράφου Αθηνών Δ. Ιατρίδου μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της Ι.Μ. Βατοπεδίου παραχωρείται από πλευράς Ελληνικού Δημοσίου **μόνο η ιχθυοτροφική καλλιέργεια, η εκμετάλλευση** και η πώληση των παραγομένων ιχθύων κ.λ.π., αφού τα υπόλοιπα επί της λιμνοθάλασσας δικαιώματα παραμένουν ακέραια στο Δημόσιο. Το ετήσιο μίσθωμα για αυτήν την παραχώρηση είχε συμφωνηθεί ως ίσο με το 10% της ετήσιας παραγωγής. Με την ανωτέρω σύμβαση, η Μονή Βατοπεδίου καταβάλλει ως μίσθωμα στο Ελληνικό Δημόσιο κατ' έτος το 60% από τα καθαρά έσοδα της λίμνης, τα οποία θα απομένουν μετά την αφαίρεση των γενικών εξόδων εκμεταλλεύσεως, των αποσβέσεων και των δαπανών για την Αθωνιάδα Σχολή. Σύμφωνα δε με την υπ' αριθμ. 111/2000 Γνωμοδότηση της Ολομέλειας Ν.Σ.Κ. το 40% των καθαρών προσόδων που καρπώνεται η Μονή αποτελεί την ουσιαστικότερη δέσμευση του Ελληνικού Δημοσίου προς την αντισυμβαλλόμενη Μονή, δεδομένου ότι με ρητούς όρους της ίδιας της σύμβασης «Η διοίκηση παρακολουθεί, την υπό της Μονής διαχείριση της εκμετάλλευσης της Λίμνης διά αντιπροσώπου διορισμένου υπό τον Υπουργό Γεωργίας, βοηθούμενο υπό λογιστή...».

Αλλά και ακόμη αποσαφηνίζεται ότι «η Μονή οφείλει να τηρεί για την εκμετάλλευση και εν γένει διαχείριση της Λίμνης ιδιαίτερα λογιστικά βιβλία και διπλογραφικό σύστημα...».

Η κυριότητα της λιμνοθάλασσας, έτσι όπως αναγνωρίζεται το 1930 δεν μεταβάλλεται, παραμένει στο Δημόσιο και η Ι. Μονή έχει δικαίωμα κατοχής και εκμετάλλευσης.

Με τον Α.Ν. 16/19-11-1935 (ΦΕΚ Α 568/ 19-11-1935) προβλέπεται νέος τρόπος ιχθυοτροφικής εκμετάλλευσης της λιμνοθάλασσας, με ενοικίαση βάση πλειοδοτικής δημοπρασίας.

Το «κατοχικό» Ν.Δ. 271/1941 (ΦΕΚ Α 234/14-7-1941) το οποίο αναγνωρίζει δικαιώματα της Ι.Μ. Βατοπεδίου, έχει τεθεί εκτός ισχύος από τα μεταπελευθερωτικά νομοθετήματα (Συντακτική <πράξη 58/26/27-6-1945> αλλά και το άρθρο 9 του Α.Ν. 476/1945) ΦΕΚ Α 192/19-7-45).

Αλλά και τα νεότερα νομοθετήματα, ο Α.Ν. 1924/1951, που κυρώθηκε με το ν. 2113/1952, τροποποιεί τον Α.Ν. 16/19-11-1935, το Ν.Δ. 420/1970 «αλιευτικού κώδικα», ο Ν. 1740/1987 «Αξιοποίηση και προστασία κοραλλιογενών σχηματισμών, ιχθυοτρόφων υδάτων, υδατοκαλλιεργειών και άλλες διατάξεις» αναφέρονται στη διαχείριση της λιμνοθάλασσας που θεωρούν δημόσια περιουσία.

Με την υπ' αριθμ. 111/2000 Γνωμοδότηση της Ολομέλειας Ν.Σ.Κ. αναγνωρίζεται ότι το κατοχικό Π.Δ. 271/1941 (ΦΕΚ Α 234) «περί αυθεντικής ερμηνείας του 8/10/4-1924 περί εξουσιοδότησεως του Υπουργείου Γεωργίας να υπογράψει δύο συμβάσεις μετά της Ιεράς Κοινοπραξίας Αγίου Όρους και Ι.Μ. Βατοπεδίου περί παραχωρήσεως κ.λ.π.» με το οποίο αναγνωρίστηκαν δικαιώματα κυριότητας της Ι.Μ. επί της Λίμνης «μπορού», ουδέποτε κυρώθηκε νομοτύπως και ως εκ τούτου δεν παράγει έννομα αποτελέσματα.

Με τον Α.Ν. 1924/27-8-51 ακόμη ορίζεται ότι η εισπραττόμενο από την ενοικίαση και την εκμετάλλευση της λιμνοθάλασσας μίσθωμα κατανέμεται ως εξής: ποσοστό 40% καταβάλλεται στη Μονή Βατοπεδίου σύμφωνα με την από 4/5/1930 σύμβαση μίσθωσης με το Ελληνικό Δημόσιο, και ποσοστό 20% καταβάλλεται στη Μονή για τη λειτουργία της Αθωνιάδος Σχολής. Η παραπάνω διάταξη επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 66 του Ν.Δ. 420/1970 και επιπροσθέτως η ανωτέρω διάταξη προβλέπει ότι το ποσοστό που απομένει ως υπόλοιπο μετά την καταβολή των δημοσίων εσόδων (μισθωμάτων) στη Μονή και την Αθωνιάδα Σχολή, εισάγεται ως έσοδο στον κρατικό προϋπολογισμό. Με το άρθρο 49 παρ. 1 του Ν.Δ. 420/1970 ορίζεται ότι η ιχθυοτροφική εκμε-

τάλλευση της λιμνοθάλασσας μπορούμε μετά των ιχθυοτροφείων της και των παραρτημάτων και εγκαταστάσεων της ενεργείται με εκμίσθωση επί τη βάση πλειοδοτικής δημοπρασίας. Η ως άνω ιχθυοτροφική εκμετάλλευση μπορεί να εκμισθώνεται και χωρίς δημοπρασία με απευθείας σύμβαση με αλιευτικούς συνεταιρισμούς.

Στις 3-9-1999 η Μονή Βατοπεδίου υπέβαλε προς τον τότε Υπουργό Γεωργίας το με αριθμ. 375 και αρ. πρωτ. 781/9.3.1/21.8/3-9-99 υπόμνημά της, με το οποίο ζήτησε να εκδοθεί απόφαση του Υπουργείου Γεωργίας, με την οποία να αποδίδεται στην Ιερά Μονή η διαχείριση της Λίμνης Πόρτο-Λάγος (Βιστωνίδας ή Μπουρού). Το Υπουργείο Γεωργίας απήντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 259677/10-12-1999 έγγραφό του ότι η αιτούσα Μονή **είχε υποβάλει και στο παρελθόν το ίδιο αίτημα, το οποίο και δεν έγινε δεκτό, και ότι το εν λόγω ιχθυοτροφείο είναι μισθωμένο στον Αλιευτικό Συνεταιρισμό Βιστωνίδας και Βιστωνικού κόλπου «Ο Άγιος Νικόλαος» με σύμβαση που διαρκεί μέχρι το έτος 2010 και ο οποίος εκμεταλλεύεται το υπόψη ιχθυοτροφείο για περισσότερα από 50 χρόνια.**

Με το άρθρο 18 παρ.2 του Συντάγματος ορίζεται ότι «Δια νόμου ρυθμίζονται τα της ιδιοκτησίας, εκμεταλλεύσεως και διαχείρισεως των λιμνοθαλασσών και μεγάλων λιμνών, ως και τα της εν γένει διαθέσεως των εξ αποξηράνσεως τούτων προκυπτουσών εκτάσεων». Ενώ, **από τα άρθρα 967 και 970 ΑΚ** προκύπτει αβίαστα ότι οι μεγάλες λίμνες συγκαταλέγονται μεταξύ των κοινόχρηστων πραγμάτων, επί των οποίων κοινόχρηστων πραγμάτων επιτρέπεται ταυτόχρονα η απόκτηση ιδιαίτερων δικαιωμάτων, υπό τον όρο ότι δεν αναιρείται η κοινή χρήση.

Αλλά και αν θεωρηθεί ότι η Βιστωνίδα δεν είναι λιμνοθάλασσα, γεγονός που προκύπτει άλλωστε από πλήθος επισήμων εγγράφων, κατατάσσεται στις μεγάλες λίμνες της χώρας μας. Μάλιστα, η λίμνη Βιστωνίδα είναι η τέταρτη (4η) μεγαλύτερη λίμνη της Ελλάδος. Συμπερασματικά, γίνεται δεκτό ότι η Βιστωνίδα είτε είναι μεγάλη λίμνη, οπότε ανήκει στη δημόσια κτήση και προορίζεται για την άμεση εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού, η διαχείρισή της δε αποτελεί άσκηση δημόσιας εξουσίας, είτε είναι λιμνοθάλασσα, οπότε και πάλι είναι πράγμα εκτός συναλλαγής. Άλλωστε τον κοινόχρηστο χαρακτήρα της λίμνης δέχεται και η υπ. αριθμ 41/1929 απόφαση του ΣτΕ.

Αλλά και ακόμα, **αξίζει να σημειωθεί, ότι εισηγητής των τριών αρνητικών γνωμοδοτήσεων του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμων Περιουσιών, κύριος Δέσσης, αναγνωρίζει, στην εισήγησή του, επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθμ.46/2002 Γνωμοδότηση, υπέρ της μη προσβολής δικαιωμάτων του Δημοσίου επί της λίμνης Βιστωνίδας, ότι η Βιστωνίδα είναι λιμνοθάλασσα και επ' αυτής εφαρμόζεται η διάταξη 18 παρ. 2 του Συντάγματος και τα άρθρα 967 και 968 του ΑΚ.**

Επιπρόσθετα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ο υγροβιότοπος της λίμνης Βιστωνίδας προστατεύεται και από την **διεθνή Συνθήκη Ραμσάρ**. Η Ελλάδα έχει υπογράψει τη συγκεκριμένη σύμβαση και την έχει επικυρώσει με το Ν.Δ. 191/74. Η λίμνη Βιστωνίδα ανήκει στο Δίκτυο NATURA (Επιστημονικός και Εθνικός κατάλογος) με τους χάρτες των προστατευόμενων οικοτόπων και υγροβιότοπων της χώρας μας μαζί με τα προστατευόμενα είδη χλωρίδας και πανίδας σε αυτά.

Αλλά ενώ με την από 1η Μαΐου 1922 αγωγή της Ι. Μ. Βατοπεδίου κατά του Ελληνικού Δημοσίου, η Μονή ζητά να αναγνωριστεί κυρία επί της λίμνης, του ιχθυοτροφείου (Βισβαρίου) και του Μονυδρίου του Αγ. Νικολάου, βάσει χρυσοβούλων και σγγυλίων συνδυαζόμενα με πράξεις νομής και κατοχής, με την υπ' αριθμ.2343/4-5-1930 σύμβαση ενώπιον του Συμβολαιογράφου Αθηνών Δ. Ιατρίδου μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της Ι. Μ. Βατοπεδίου, η Μονή Βατοπεδίου **παραπεύεται ρητά από το δικόγραφο της αγωγής του 1922, αλλά και από κάθε δικαίωμά της επί της λίμνης.**

Συγκεκριμένα στη μεταξύ Δημοσίου και Μονής ως άνω σύμβαση η Μονή συνομολογεί ότι «...η **παραχώρησις της κατοχής της λίμνης αναφέρεται εις μόνην την ιχθυοτροφικήν καλλιέργειαν και την εκμετάλλευσιν και πώλησιν της παραγωγής, του Δημοσίου διατηρούντος αμείωτα τα δημοσίου δικαίου δίκαια**

τα επί της λιμνοθάλασσας και των ιχθυοτροφείων αυτής εν σχέσει προς τα δικαιώματα και τας εξουσίας εν γένει του Κράτους και της Διοικήσεως επί των Λιμνών, Ιχθυοτροφείων και λοιπών, της παραχωρουμένης ιχθυοτροφικής εκμεταλλεύσεως ενεργηθησομένης δια τούτο κατά τους εκάστοτε ισχύοντες κανόνες Νόμων, Διαταγμάτων και εγκυκλίων οδηγιών...»

2. Η προσημαστική πρόταση («αίτηση συμβιβασμού») της Ι.Μ. Βατοπεδίου. Οι περαιτέρω πολιτικές ευθύνες των Υπουργών της κυβερνήσεως της Ν.Δ. και η ορθή απόφαση και ενέργειες του κ. Γ. Παπακωνσταντίνου.

Η Ι.Μ. Βατοπεδίου, με έγγραφο δικά της και των πληρεξουσίων Δικηγόρων της, πρότεινε στο Ελληνικό Δημόσιο νομικές διευθετήσεις για την επαναφορά των ανταλλαγόντων ακινήτων (στο Ελληνικό Δημόσιο). Σχετικά έγγραφα είναι η από 23-9-2008 επιστολή της Δικηγορικής Εταιρείας Φώτης Κρεμμύδας – Φίλιππος Δωρή και Συνεργάτες προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, η από 17-10-2008 επιστολή της ίδιας Δικηγορικής Εταιρείας προς τον ίδιο Υπουργό και προς τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, η με αρ. πρωτ. 1396/9.3.1/735, από 26-11/9-12-2008, επιστολή της Ι.Μ. προς τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, το από 23-1/5-2-2009 Πρακτικό Τακτικής Συνεδρίας της Γεροντίας της Ι.Μ., το με αρ. πρωτ. 112/9.3.1, από 1/14-2-2009 Ειδικό Πληρεξούσιο της Ι.Μ. προς την ΚΕΔ και η από 17-2-2009 Εξώδικη Γνωστοποίηση της Ι.Μ. προς την ΚΕΔ.

Σημειώνεται ότι στην προτεινόμενη διαδικασία η Ι.Μ. Βατοπεδίου επιφυλάσσεται ρητά των δικαιωμάτων της ιδιοκτησίας επί της λίμνης Βιστωνίδας και των παραλίμνιων εκτάσεων, επιφυλάσσεται δε εμμέσως και επί του κύρους των συμβολαίων ανταλλαγής, όπως προκύπτει ιδιαίτερα από τον όρο «γ» του ως Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίας της Γεροντίας, που περιλαμβάνεται αυτούσιος ως όρος «γ» του ως άνω Ειδικού Πληρεξουσίου, όπου αναγράφεται επί λέξει το εξής:

γ) Ότι εις άπαντα τα συμβόλαια, οριστικά ή προσύμφωνα προς επαναφοράν της κυριότητος των ανωτέρω ακινήτων εις το Ελληνικόν Δημόσιον, θα περιέχεται επιφύλαξις, ότι, το ιδιοκτησιακόν καθεστώς επί της λίμνης Βιστωνίδας και των παραλίμνιων αυτής εκτάσεων, θα κριθή παρά των αρμοδίων δικαστηρίων, ενώπιον των οποίων έχει αχθή ή θα αχθή το θέμα και ότι εις περίπτωσιν κατά την οποίαν δικαιωθή η Ιερά ημών Μονή, αυτή επιφυλάσσεται των δικαιωμάτων της κατά του Ελληνικού Δημοσίου, προς αναμεταβίβασιν εις αυτήν της κυριότητος της λίμνης Βιστωνίδας και των παραλίμνιων αυτής εκτάσεων, της περιελευθούσης εις το Ελληνικόν Δημόσιον, δυνάμει των ανωτέρω συμβολαίων ανταλλαγής, καθώς επίσης και ότι εις τυχόν αμφισβήτησιν του κύρους των συμβολαίων ανταλλαγής, τούτο θέλει κριθή παρά των αρμοδίων δικαστηρίων.

Με βάση τα ως άνω έγγραφα της Ι.Μ. και ειδικότερα αυτό της 26-11/9-12-2008, εκινήθη διαδικασία Γνωμοδότησης εκ μέρους του Ν.Σ.Κ., παράλληλα δε η ΚΕΔ προέβη σε σχετικές ενέργειες. Αναλυτικά τα σχετικά έγγραφα που ανταλλάγησαν και ελήφθησαν υπόψη αναφέρονται στο με αρ. πρωτ. 21767 π.ε./7-1-2010 έγγραφο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Επισημαίνονται εξ αυτών ιδιαίτερα:

α) Το έγγραφο της ΚΕΔ προς την Μονή της 6-3-2009 (αρ. πρωτ. 2597/198), στο οποίο αναφέρεται ότι η ενέργεια της Μονής «θα πρέπει να τύχει θετικής ανταπόκρισης και έθεσε υπόψη του αρμοδίου Υφυπουργού το θέμα, με την παράκληση όπως χορηγηθεί εντολή προς την ΚΕΔ ... για να προβεί ... στην επιστροφή των ανταλλαγόντων ακινήτων».

β) Η έκθεση εκτίμησης ακινήτων του Σ.Ο.Ε. της 26-3-2009.

γ) Σχέδιο συμβολαίου αναστροφής σύμβασης ανταλλαγής που διαβίβασε η ΚΕΔ την 11-3-2009 προς το Ν.Σ.Κ. και προς τον κ. Μπέζα, στο οποίο σχέδιο αναγράφεται επί λέξει:

Η Ιερά Μεγίστη Μονή Βατοπαιδίου, όπως παρίσταται δήλωσε ότι το ιδιοκτησιακό καθεστώς επί της Λίμνης Βιστωνίδας και των παραλίμνιων αυτής εκτάσεων, θα κριθεί τελικά από τα αρμόδια δικαστήρια, ενώπιον των οποίων έχει αχθεί ή θα αχθεί το θέμα και ότι σε κάθε περίπτωση επιφυλάσσεται παντός δικαιώματός της επί της κυριότητας της λίμνης και των παραλίμνιων αυτής εκτάσεων.

Η πρόταση αυτή («αίτηση συμβιβασμού») της Ι.Μ. τυγχάνει προσχηματική, αλλά και νομικά επικίνδυνη για το Ελληνικό Δημόσιο δεδομένου ότι, εκτός άλλων:

α) Μόλις 6 ή 7 από τα ανταλλαγένητα ακίνητα η Μονή δεν τα είχε μεταβιβάσει σε τρίτους. Για τα υπόλοιπα (άνω των 70) ακίνητα, η Μονή δεν έχει καμία δυνατότητα επιστροφής τους στο Δημόσιο.

β) Δια των τυχόν συμβολαίων αναστροφής των ανταλλαγών του ως άνω περιορισμένου αριθμού ακινήτων, το Ελληνικό Δημόσιο θα προσυπέγραφε τις επιφυλάξεις της Μονής για την κυριότητα της Λίμνης Βιστωνίδας και των παραλίμνιων εκτάσεων, καθώς και τις έμμεσες επιφυλάξεις της για τις ανταλλαγές. Δηλαδή θα υπήρχε αποδοχή επιφυλάξεων της Μονής, επί εξαιρετικά κρίσιμων θεμάτων, εκ μέρους του Ελληνικού Δημοσίου.

Με ασυνήθιστη διαδικασία που εξελίχθηκε ενώπιον του Ν.Σ.Κ. με ανταλλαγές Σημειωμάτων κλπ (βλ. καταθέσεις ενώπιον της Επιτροπής μας των κ.κ. Φ. Γεωργακόπουλου, Π. Κιούση και Διον. Χειμώνα) εξεδόθη τελικώς την 29-6-2009, ήτοι μετά επτά (7) περίπου μήνες, και εθεωρήθη την 3-9-2009, ήτοι μετά εννέα (9) περίπου μήνες από την υποβολή, την 9-12-2008, της αίτησης της Μονής, η με αρ. 312/2009 Γνωμοδότηση, της Ολομέλειας του Ν.Σ.Κ., την οποία απεδέχθη ο Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών κ. Γιάννης Παπαθανασίου την 4-9-2009.

Με την Γνωμοδότηση αυτή το Ν.Σ.Κ. ζήτησε (μεταξύ άλλων) όπως, στα συμβόλαια αναστροφής των ανταλλαγών, περιληφθεί δήλωση της Ι.Μ. ότι παραιτείται από κάθε δικαίωμα να ζητήσει ακύρωση των συμβολαίων αυτών για οποιαδήποτε αιτία, καθώς και δήλωση του Ελληνικού Δημοσίου ότι έχει την κυριότητα, νομή και κατοχή της Λίμνης και των παραλίμνιων εκτάσεων και ότι δεν αναγνωρίζει ότι η Ι.Μ. είχε ή απέκτησε ποτέ δικαιώματα επί αυτών. Οι όροι αυτοί, που ζήτησε το Ν.Σ.Κ., έρχονται σε αντίθεση με τους αντίστοιχους όρους της Μονής (βλ. ανωτέρω κυρίως Πρακτικό Γεροντίας και Ειδικό Πληρεξούσιο). Άρα η Γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. και η τυχόν πρόοδος του «συμβιβασμού» για τα 6 - 7 ακίνητα τελούσε υπό την αίρεση της αποδοχής των ως άνω όρων του Ν.Σ.Κ. εκ μέρους της Μονής (βλ. και σχετική επ' αυτού αναγνώριση εκ μέρους του Προέδρου του Ν.Σ.Κ. κ. Αλ. Τζεφεράκου στην κατάθεσή του της 23-2-2010 ενώπιον της Επιτροπής μας).

Τονίζεται ότι ουδέποτε η Μονή απεδέχθη τους όρους αυτούς του Ν.Σ.Κ.. Ακόμη όμως κι αν τους εδέχετο, θα ήταν ο συμβιβασμός θα ήταν νομικά επισφαλής και επικίνδυνος για το Δημόσιο, διότι, σε κάθε περίπτωση οι επιφυλάξεις της Μονής για το ιδιοκτησιακό καθεστώς της Λίμνης και των παραλίμνιων θα διατηρούνταν, αφού ούτε το Ν.Σ.Κ. εζήτησε την απαλοιφή τους, ούτε ήταν δυνατόν ο εξαναγκασμός της Μονής σε παράλειψη προσφυγής στα Δικαστήρια. Άρα, σε κάθε περίπτωση, το Ελληνικό Δημόσιο θα προσυπέγραφε επιφυλάξεις της Μονής για το ως άνω ιδιοκτησιακό, χωρίς η Μονή να αποδέχεται κάτι και χωρίς να υποχωρεί σε οτιδήποτε επί της ουσίας.

Η ως άνω Γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. εξεδόθη κατά πλειοψηφία. Κατά την άποψη της μειοψηφίας, μεταξύ άλλων, το Δημόσιο πρέπει να κινηθεί δικαστικά κατά της Μονής για την πλήρη εξασφάλιση των δικαιωμάτων του. Χαρακτηριστική είναι η κατάσταση ενώπιον της Επιτροπής, την 24-2-2010, του χειριστή της υπόθεσης ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόλης κ. Διον. Χειμώνα, Παρέδρου του Ν.Σ.Κ., ο οποίος εξέφρασε την εκτίμησή

του ότι η Μονή με την αίτηση συμβιβασμού «ήθελε να μας μπερδέψει».

Ο Υπουργός Οικονομικών της κυβέρνησης του ΠΑΣΟΚ κ. Γιώργος Παπακωνσταντίνου, την 12-2-2010 ανακάλεσε την αποδοχή της ως άνω Γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ., στην οποία είχε προβεί ο κ. Ι. Παπαθανασίου την 4-9-2009. Προηγουμένως και συγκεκριμένα την 9-12-2009 ο κ. Παπακωνσταντίνου, αμέσως μόλις πληροφορήθηκε την έναρξη της διαδικασίας εκτέλεσης της Γνωμοδότησης, είχε διατάξει την αναστολή κάθε σχετικής ενέργειας με το με αρ. πρωτ. 3005 έγγραφό του. Παράλληλα, την ίδια ημέρα (12-2-2010), ο κ. Παπακωνσταντίνου με το με αρ. πρωτ. 2429 έγγραφό του, έδωσε εντολή προς τον Πρόεδρο του Ν.Σ.Κ. για κατεπείγουσες ενέργειες προσφυγής στα Δικαστήρια κλπ, με σκοπό την επιστροφή όλων των ακινήτων στο Ελληνικό Δημόσιο.

Με τις ενέργειες του αυτές ο Υπουργός Οικονομικών κ. Γιώργος Παπακωνσταντίνου ενήργησε ορθά και με πληρότητα για την προσπάθεια των συμφερόντων και δικαιωμάτων του Ελληνικού Δημοσίου επί των ανταλλαγόντων ακινήτων, κατά τρόπο απόλυτο και νομικά ασφαλή, χωρίς περιθώρια παρερμηνειών και χωρίς κινδύνους έμμεσης αναγνώρισης δικαιωμάτων της Μονής. Με τις ενέργειες και αποφάσεις του ο κ. Παπακωνσταντίνου προώθησε την δημόσια ακίνητη περιουσία, που με μεθοδευμένες και συντονισμένες ενέργειες της προηγούμενης κυβέρνησης, είχε περιέλθει στην κατοχή της Μονής και τρίτων.

Πρέπει να επισημανθεί η αδικαιολόγητη καθυστέρηση στις σχετικές ενέργειες της προηγούμενης κυβέρνησης, η οποία, ένα περίπου και πλέον χρόνο, ακόμη και μετά την αποκάλυψη του σκανδάλου, είχε αρκестεί στην αποδοχή μιας έωλης Γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ., που τελούσε μάλιστα υπό την αίρεση της αποδοχής της από την Μονή!... Αντίθετα, η κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ, δια του κ. Παπακωνσταντίνου, ενήργησε αποτελεσματικά και εξαιρετικά σύντομα (Δεκέμβριο 2009 και Φεβρουάριο 2010), λαμβανομένων υπόψη των τεραστίων προβλημάτων της οικονομίας, που μονοπωλούσαν το ενδιαφέρον και τις προτεραιότητές της, από την ανάληψη των καθηκόντων και εξής.

Σχετικά με την ορθότητα των ενεργειών του κ. Παπακωνσταντίνου κατέθεσαν στην Επιτροπή μας οι κ.κ. Μιχ. Σταθόπουλος (17-2-2010), Φ. Γεωργακόπουλος (23-2-2010), Π. Κιούσης (17-2-2010) και Διον. Χειμώνας (24-2-2010).

Επιπλέον απόδειξη των πολιτικών ευθυνών των Υπουργών της Ν.Δ. σχετικά με το θέμα (των κ.κ. Γ. Αλογοσκούφη και Αντ. Μπέζα), πέραν των όσων αναφέρονται στο προηγούμενο Πόρισμα της Εξεταστικής του 2008, αποτελούν δύο έγγραφα της ΚΕΔ:

α) Το με αρ. πρωτ. 14203/1765/18-12-2008 προς τον κ. Μπέζα, στο οποίο εκφράζεται η αδυναμία υλοποίησης επί της ουσίας της απόφασης Μπέζα της 3-10-2008, σε σχέση με την επιστροφή των ανταλλαγόντων ακινήτων στο Ελληνικό Δημόσιο και για το λόγο αυτό ζητούνται οδηγίες και ζητείται «ο προσδιορισμός του νομικού πλαισίου των ενεργειών που απαιτούνται για την υλοποίηση της απόφασης».

β) Το με αρ. πρωτ. 1052/283/2-2-2009 πάλι προς τον κ. Μπέζα, στο οποίο αναφέρεται ότι η ΚΕΔ θα ενεργήσει για την επαναφορά των πραγμάτων, που εντέλλεται ο κ. Μπέζας, βάσει των εντολών που θα λάβει.

Δυστυχώς, μέχρι την αλλαγή της κυβέρνησης, ουδεμία σχετική οδηγία ή εντολή δόθηκε από την πολιτική ηγεσία προς την ΚΕΔ.

3. Η άρνηση διενέργειας συντονισμένων και αποτελεσματικών φορολογικών ελέγχων στα εμπλεκόμενα στο σκάνδαλο φυσικά και νομικά πρόσωπα, από την κυβέρνηση της Ν.Δ.

Μετά την αποκάλυψη του σκανδάλου, προέκυψε ανάγκη και υποχρέωση διενέργειας συντονισμένων και αποτελεσματικών φορολογικών ελέγχων στα εμπλεκόμενα στο σκάνδαλο φυσικά και νομικά πρόσωπα. Η ανάγκη και απαίτηση αυτή αποτυπώθηκε στο με αρ. πρωτ. 1396-Ε/08/23-1-09 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας, κ. Στ. Γκρόζου, προς το τότε Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών. Επίσης, η ανάγκη φορολογικών ελέγχων, αποτυπώθηκε στο από Απρίλιο 2009 κοινό Ενημερωτικό Σημείωμα της Γενικής Δ/σης Φορολογικών Ελέγχων, (Δ/ση Ελέγχου), της Γενικής Δ/σης Φορολογίας (Δ/ση Φορολογίας Κεφαλαίου) και της Γενικής Δ/σης Οικονομικής Επιθεώρησης (Δ/ση Επιθεώρησης Υπηρεσιών), που απευθύνονταν προς τον αρμόδιο Υφυπουργό κ. Μπέζα.

Με το ως άνω Ενημερωτικό Σημείωμα, οι αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες πρότειναν στην πολιτική ηγεσία, λόγω της ιδιαιτερότητας και πολυπλοκότητας της υπόθεσης, δηλ. του σκανδάλου της Μονής Βατοπεδίου, την συγκρότηση δύο Ειδικών Συνεργείων Ελέγχου, με προϊσταμένους Οικονομικούς Επιθεωρητές, για τη διενέργεια των ελέγχων.

Η ως άνω εισήγηση συγκέντρωσε τις υπογραφές όλης της διοικητικής ιεραρχίας (συνολικά 15), περιλαμβανομένης και αυτής του Γενικού Γραμματέα, ο οποίος υπέγραψε στις 23-4-2009. Έκτοτε η εισήγηση – πρόταση παρέμεινε σε εκκρεμότητα στα χέρια του κ. Μπέζα, ο οποίος την επέστρεψε ανυπόγραφη την 30-9-2009.

Με τον τρόπο αυτή, σκόπιμα η κυβέρνηση της Ν.Δ. απέφυγε να διενεργήσει τους αναγκαίους φορολογικούς ελέγχους στα εμπλεκόμενα στο σκάνδαλο πρόσωπα, επαυξάνοντας και επιβεβαιώνοντας τις ευθύνες της τόσο για το σκάνδαλο, όσο και για την συγκάλυψη αυτού.

Οι δοθείσες εξηγήσεις από τον κ. Μπέζα κατά την κατάθεση του ενώπιον της Επιτροπής μας (4-5-2010) κρίνονται επεικώς ως ανεπαρκείς, δεδομένου ότι υποστηρίχθηκε εκ μέρους του ότι η εισήγηση δεν ήταν τεκμηριωμένη, ότι έλεγχοι γίνοντο και ότι τυχόν αποδοχή της εισήγησης μπορεί να εκλαμβάνετο ως προσπάθεια παρέμβασής του στους διενεργούμενους ελέγχους!...

Χαρακτηριστική είναι στο σημείο αυτό η κατάθεση στην Επιτροπή μας την 3-3-2010 του, εκ των υπογραφόντων την εισήγηση – πρόταση, Γενικού Δ/ντή κ. Ευστ. Μιχαλοπούλου, σύμφωνα με τον οποίον, δεν υπάρχει άλλη ανάλογη περίπτωση, επί των ημερών του, που ο υπουργός να επέστρεψε πίσω ανυπόγραφη τέτοια εισήγηση – πρόταση.

Σε αντίθεση με την προηγούμενη πολιτική ηγεσία, ο Υπουργός Οικονομικών της κυβέρνησης του ΠΑΣΟΚ κ. Γιώργος Παπακωνσταντίνου, έδωσε εντολή για την συγκρότηση δεκατεσσάρων (14) Ειδικών Συνεργείων Ελέγχου σε φυσικά και νομικά πρόσωπα που εμπλέκονται στο σκάνδαλο (Υ.Α. 1046/103/ΔΕ-Β/12-4-2010). Ήδη οι έλεγχοι διενεργούνται.

4. Η παράκαμψη των αρμοδίων οργάνων της ΚΕΔ για την σύνταξη των συμβολαίων ανταλλαγών.

Μια επιπλέον απόδειξη της όλης μεθόδευσης και του άνωθεν συντονισμού για την υλοποίηση του σκανδάλου και ειδικότερα των ανταλλαγών, αποτελεί το γεγονός ότι τόσο η αρμόδια Διεύθυνση της ΚΕΔ, όσο και οι επικουρούντες αυτήν Δικηγόροι, αντικαταστάθηκαν χωρίς δικαιολογία στα συμβόλαια των ανταλλαγών.

Αρμόδια Δ/ση, ο Διευθυντής της οποίας υπογράφει τα συμβόλαια, είναι η Δ/ση Διαχείρισης, με Διευθυντή τον κ. Γ. Μητρόπουλο, όπως ο τελευταίος κατέθεσε ενώπιον της Επιτροπής μας την 5-3-2010. Στις συγκεκριμένες και μόνο περιπτώσεις των ανταλλαγών της Μονής Βατοπεδίου, ο αρμόδιος Δ/ντης υποκα-

ταστάθηκε από την Διοίκηση της ΚΕΔ, χωρίς καμία δικαιολογία.

Ομοίως αντικαταστάθηκε η Νομική Σύμβουλος της Δ/σης Διαχείρισης κα Έλσα Μαυραγκά από άλλον Δικηγόρο (τον κ. Σ. Ζερβουδάκη), παρότι παγίως οι Νομικοί Σύμβουλοι της Δ/σης Διαχείρισης επικουρούν αυτήν στη διαδικασία των συμβολαίων (βλ. σχετικά την κατάθεση στην Επιτροπή μας της Δικηγόρου κας Έλσας Μαυραγκά, την 10/3/2010, καθώς και την από 19/4/2010 επιστολή της προς την Επιτροπή μας).

5. Η ΚΕΔ πραγματοποίησε εννέα (9) ανταλλαγές δημοσίων ακινήτων σε 23 χρόνια (από το 1983 έως και το 2006). Για την υλοποίηση του σκανδάλου της Μονής Βατοπεδίου πραγματοποίησε τριάντα ένα (31) συμβόλαια ανταλλαγής διακοσίων εξήντα (260) συνολικά δημοσίων ακινήτων σε 2,5 χρόνια από τον Δεκέμβριο του 2005 έως τον Ιούλιο του 2008)! Οι συνοπτικές διαδικασίες των ανταλλαγών και τα 16 προσαπαιτούμενα έγγραφα.

Όπως προκύπτει από το από 19/4/2010 έγγραφο της Νομικής Συμβούλου της ΚΕΔ κας Έλσας Μαυραγκά προς την Επιτροπή μας, η ΚΕΔ πραγματοποίησε συνολικά μόνον εννέα (9) ανταλλαγές δημοσίων κτημάτων από το 1983 ως το 2006 δηλ. σε 23 χρόνια. Αρκεσαν όμως 2,5 χρόνια (Δεκέμβριος 2005 – Ιούλιος 2008) για να υπογραφούν τριάντα ένα (31) συμβόλαια που αφορούν ανταλλαγές διακοσίων εξήντα (260) συνολικά ακινήτων, προκειμένου να υλοποιηθεί το σκάνδαλο των ανταλλαγών υπέρ της Ι.Μ. Βατοπεδίου.

Έτσι αναδεικνύεται ξανά, πέραν πάσης αμφιβολίας ο συντονισμός και η μεθόδευση, ως προϊόν άνωθεν εντολών, χωρίς τις οποίες δεν θα μπορούσαν να υπογραφούν τόσες ανταλλαγές σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα.

Ενισχυτικό των ανωτέρω αποτελεί το γεγονός ότι ενώ παγίως για τα συμβόλαια της ΚΕΔ ζητούντο 16 «προσπαιτούμενα» έγγραφα, αναφερόμενα σε σχετικό κατάλογο, που κατετέθη στην Επιτροπή μας, ειδικά για τις ανταλλαγές της Ι.Μ. Βατοπεδίου, ο κατάλογος αυτός δεν ετηρείτο (βλ. καταθέσεις Γ. Μητρόπουλου της 5/3/2010, Ε. Μαυραγκά της 10/3/2010 και Σωτ. Γκασούκα, Νομικού Συμβούλου της ΚΕΔ, της 2/3/2010).

6. Τα απολεσθέντα (...) 24.625 ευρώ του συμβολαίου ανταλλαγής με αρ. 2335/12-4-2006.

Πρόβλημα προέκυψε και με την «εξαφάνιση» ποσού 24.625 ευρώ, που αναφέρεται στο πιο πάνω συμβόλαιο. Συγκεκριμένα, στο συμβόλαιο ανταλλαγής με αρ. 2335/12-4-2006 αναφέρεται ότι:

Επειδή η αξία των ανταλλασσόμενων ακινήτων εκτιμήθηκε από το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών (Σ.Ο.Ε.) για τα ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΛΦΑ 3.866.985,00 ευρώ και για τα ΑΚΙΝΗΤΑ ΒΗΤΑ σε 3.891.610,00 ευρώ, προς εξίσωση των μερίδων, η Ιερά Μεγίστη Μονή Βατοπαιδίου κατέβαλε στην Κτηματική Εταιρεία του Δημοσίου Α.Ε. (Κ.Ε.Δ. Α.Ε.) το ποσό των 24.625 ευρώ, σήμερα ενώπιόν μου, σε μετρητά, και έτσι επιήλθε εξίσωση της αξίας των ανταλλασσόμενων ακινήτων.

Για λογαριασμό της Ι.Μ. Βατοπεδίου υπογράφει το συμβόλαιο ο κ. Δημ. Πελέκης (που βεβαιώνεται στο συμβόλαιο ότι κατέβαλε τα μετρητά), για λογαριασμό δε της ΚΕΔ υπογράφει ο κ. Γ. Ξηραδάκης (που βεβαιώνεται στο συμβόλαιο ότι εισέπραξε τα μετρητά). Στο συμβόλαιο επίσης παρέστη, εκτός της συμβολαιογράφου κας Αικατερίνης Πελέκης – Βουλγαράκη, και ο Δικηγόρος της ΚΕΔ κ. Στ. Ζερβουδάκης.

Παρότι οι ανωτέρω εξετάστηκαν κατ' αντιπαράσταση στην Επιτροπή την 27/4/2010, δεν κατέστη δυνατόν να εξαχθεί συμπέρασμα για το εάν και ποιος κατέβαλε τα μετρητά των 24.625 ευρώ και για το εάν και ποιος τα εισέπραξε. Πάντως τα μετρητά αυτά δεν κατέληξαν στην ΚΕΔ, ως θα έπρεπε, όπως προκύπτει και από

το με αρ. πρωτ. 3221/655/19-4-2010 έγγραφο της ΚΕΔ προς την Επιτροπή μας, το οποίο αναφέρεται σε έξι (6) συνολικά συμβόλαια ανταλλαγών με αντίστοιχες προβληματικές οικονομικές διαφορές, μικροτέρων ποσών, και με συνολική διαφορά υπέρ της ΚΕΔ ύψους 23.582,46 ευρώ, ποσού που ουδέποτε καταβλήθηκε στην ΚΕΔ, παρά τα αναγραφόμενα στα συμβόλαια και το οποίο, μετά από απόφαση της Επιτροπής Ελέγχου, καταχωρήθηκε στα λογιστικά βιβλία της ΚΕΔ ως απαίτηση.

Παρότι το ως άνω ποσό δεν συγκρίνεται με το ύψος της συνολικής ζημίας του Ελληνικού Δημοσίου από το όλο σκάνδαλο, όμως η ύπαρξη και αυτού του ελλείμματος επιβεβαιώνει ότι τα πάντα εγίνοντο χωρίς σεβασμό στη δημόσια περιουσία, στη βάση μιας νοοτροπίας και λογικής, που εκπορεύονταν άνωθεν και οριοθετούσε το όλο σκάνδαλο. Με αυτή τη νοοτροπία και λογική ουδείς ησχολήθη με το ... μικροποσό των 24.625 ευρώ για να αναζητήσει την «τύχη» του.

7. Η ειδική περίπτωση του αρχαιολογικού χώρου Ουρανούπολης και οι αβάσιμοι ισχυρισμοί του κ. Γ. Βουλγαράκη.

Με την με αρ. 5980/16-10-1965 απόφασή του (ΦΕΚ Β' 714/29-10-1965) ο τότε Υπουργός Προεδρίας κήρυξε «ως ιστορικά διατηρητέα μνημεία τα εις την περιοχήν της χερσονήσου του Άθω, από «της διώρυγος του Ξέρου» και μέχρι των ακροτηρίων Πίννες και Ακροθώου, Βυζαντινά και μεταβυζαντινά κτίσματα, ήτοι Μονάς, σκήτας, κελλία, ναούς, μετόχια, εξωκκλήσιον, αγιάσματα, κλπ. είτε εν ερειπίοις ευρισκόμενα μετά του άμεσου περιβάλλοντος αυτών χώρου καθοριζόμενου ως τοιούτου άπαντος του χώρου τού περίξ εις την περιοχήν της χερσονήσου του Άθω, λόγω της εξαιρετικής αρχαιολογικής σημασίας και σπουδαιότητας αυτών».

Εντός της ως άνω ευρύτερης περιοχής βρίσκεται το δάσος Ουρανούπολης, επιφάνειας 8.608,430 στρεμμάτων, το οποίο αντηλλάγη (παραχωρήθηκε) με το 2823/22-5-2007 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου κας Αικατερίνης Πελέκη – Βουλγαράκη. Για την ανταλλαγή αυτή αρχαιολογικού χώρου, καταλογίζονται συγκεκριμένες ευθύνες στον κ. Βουλγαράκη (σελίδες 166 και 230 του Πορίσματος του 2008).

Κατά την κατάθεσή του στην Επιτροπή μας την 10-5-2010 ο πρώην Υπουργός Πολιτισμού κ. Γ. Βουλγαράκης, ενεφάνισε την από 17-3-2010 απόφαση του σημερινού Υπουργού Πολιτισμού κ. Παύλου Γερουλάνου (περί έγκρισης του Β2 σταδίου μελέτης Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου Δήμου Σταγείρων – Ακάνθου, Ν. Χαλκιδικής), ισχυριζόμενος ότι, δι' αυτής, ο χαρακτηρισμός του δάσους Ουρανούπολης ως αρχαιολογικού χώρου, περιορίζεται σ' ένα ασήμαντο μέρος αυτού, στον Αρχαιολογικό Περίπατο, ο οποίος είναι κατά τον κ. Βουλγαράκη, ούτως ή άλλως εκτός του συμβολαίου ανταλλαγής.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί του κ. Βουλγαράκη διαψεύδονται από τους κατ' εξοχήν αρμόδιους, που εκλήθησαν ως μάρτυρες για το θέμα αυτό και συγκεκριμένα από τον κ. Ι. Ταβλάκη (έφορο αρχαιοτήτων της 10ης Εφορείας Βυζαντινών Αρχαιοτήτων) και την κα Μαρία Ανδρεαδάκη – Βλαζάκη (Αναπληρώτρια Γεν. Δ/τρια Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς του Υπ. Πολιτισμού), οι οποίοι κατέθεσαν στην Επιτροπή μας την 13-5-2010. Σύμφωνα με τις καταθέσεις αμφοτέρων, η ως άνω έγκριση του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου δεν μεταβάλλει, ούτε αίρει τον χαρακτηρισμό του 1965 για την ευρύτερη περιοχή, στην οποία περιλαμβάνεται το ως άνω ανταλλαγέν δάσος Ουρανούπολης.

8. Η εμπλοκή του ονόματος του κ. Ι. Αγγέλου τέσσερις φορές, από τέσσερα διαφορετικά πρόσωπα.

Το όνομα του κ. Ι. Αγγέλου εμπλέκεται τέσσερις φορές στην διερεύνηση του σκανδάλου, από τέσσερα διαφορετικά πρόσωπα. Συγκεκριμένα:

α) Από τον κ. Χριστόδουλο Μπότσιο, Νομικό Σύμβουλο του

Κράτους, ο οποίος απολογούμενος ενώπιον της ανακρίτριας κας Καλού ανέφερε τα εξής:

Για την ταχύτητα διεκπεραίωσης θεμάτων που αφορούσαν τη Μονή με πίεζαν ο Υπουργός Γεωργίας κ. Μπασιάκος και οι μοναχοί Εφραίμ και Αροένιος, οι οποίοι συχνά άφηναν να εννοηθεί ότι για την επιτάχυνση της διαδικασίας, αν χρειαζόταν, μπορούσαν να βάλουν τον Ρουσόπουλο και τον Αγγέλου να τηλεφωνήσουν στον κ. Μπασιάκο, για να μου δώσει σχετική εντολή.

β) Από τον μάρτυρα – Νομικό Σύμβουλο της ΚΕΔ κ. Σωτ. Γκασούκα, ο οποίος κατά την κατάθεσή του ενώπιον της Επιτροπής μας, την 2/3/2010, ανέφερε τα εξής:

Τότε ήμουν στο γραφείο μου. Σε κάποια στιγμή βγάξει το τηλέφωνο από την τσέπη του (σημ.: αναφέρεται στον Μοναχό Αρσένιο) και βγαίνοντας από την πόρτα του γραφείου δεξιά λέει έλα Γιάννη. Έστριψε στο διπλανό γραφείο και δεν ξέρω τι ειπώθηκε και με ποιον Γιάννη μιλούσε. Όταν γυρνάει, από περιέργεια επειδή και εγώ είχα πονηρευτεί με αυτά τα πράγματα, είχα ψυλλιαστεί που λένε πιο λαϊκά, του λέω ποιος Γιάννης είναι και μου λέει ο Γιάννης ο Αγγέλου. Λέω του Πρωθυπουργού; Προσέξτε δεν είπα ο σύμβουλος του Πρωθυπουργού. Του Πρωθυπουργού; Λέει ναι. Δεν θα το πίστευα αλλά επειδή μεσολάβησαν τα προηγούμενα σχημάτισα την εντύπωση ότι πράγματι έτσι έγινε.

γ) Από τον μάρτυρα – Δικηγόρο της ΚΕΔ κ. Σταύρο Ζερβουδάκη, ο οποίος κατά την κατάθεσή του ενώπιον της Επιτροπής μας, την 27/4/2010, ανέφερε τα εξής:

Όσον αφορά τα εμπόδια, λοιπόν, που έφερα εγώ, κάποια στιγμή ο Αρσένιος μπροστά μου – όπως καθόμουν εγώ στο γραφείο μου, αριστερά καθόταν αυτός – λέει κάποια στιγμή εξαγριωμένος κατά κάποιον τρόπο «Α, δεν πάει άλλο! Άσε να πάρω τον Αγγέλου!». Έκανε ότι πήρε τηλέφωνο. Πήρε πράγματι τηλέφωνο και είπε «Ελα, Γιάννη, στην ΚΕΔ είμαι. Έχουμε κάποια θεματάκια, αλλά καλά πάμε, θα τα ξεπεράσουμε. Καλά πάμε. Εντάξει». Τίποτα άλλο. Εγώ ούτε έδωσα σημασία ούτε τίποτα. Τώρα, εκείνη τη στιγμή, αν με ρωτήσετε, θα πω, γνωρίζοντας τις διασυνδέσεις και ακούγοντας, ότι ήμουν σίγουρος ότι ήταν ο Αγγέλου. Σήμερα που με ρωτάτε και με την τροπή που έχουν πάρει τα πράγματα, εγώ αμφιβάλω. Δεν ξέρω. Τι να πω; Αποδεικνύεται τίποτα; Δεν αποδεικνύεται.

δ) Από τον πρώην Υπουργό κ. Πέτρο Δούκα, ο οποίος κατέθεσε στην Επιτροπή μας την 3/5/2010, εγχειρίζοντας ταυτόχρονα και γραπτό υπόμνημα, στη σελίδα 5 του οποίου αναφέρει τα εξής:

Το Μέγαρο Μαξίμου γνώριζε την πορεία της υπόθεσης αφού τον Ιούνιο του 2004 μου τηλεφώνησε ο κ. Γιάννης Αγγέλου, διευθυντής του γραφείου του Πρωθυπουργού και μου ζήτησε να εξετάσω κατά προτεραιότητα την Γνωμοδότηση του Γνωμοδοτικού Συμβουλείου Δημοσίων Κτημάτων. Ήταν η πρώτη φορά που άκουγα για την υπόθεση αυτή και την ύπαρξη της συγκεκριμένης Μονής. Εξέλαβα το τηλεφώνημα αυτό, όχι ως παρέμβαση, αλλά ως ενδιαφέρον για την μη καθυστέρηση του κυβερνητικού έργου. Το θεώρησα ως μια από τις συνηθισμένες επικοινωνίες του Πρωθυπουργικού γραφείου με τα γραφεία των Υπουργών.

Ο κ. Ι. Αγγέλου, καταθέτοντας στην Επιτροπή μας την 10-5-2010 ισχυρίστηκε κατ' αρχήν ότι ήταν απλός συνεργάτης του Πρωθυπουργού και όχι Διευθυντής, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται θέση Διευθυντή του γραφείου του Πρωθυπουργού. Επισημαίνεται όμως ότι ακόμη και ο κ. Δούκας (βλ. ανωτέρω) τον θεωρούσε Διευθυντή του Γραφείου του Πρωθυπουργού, εντύπωση που ήταν άλλωστε διάχυτη, καθ' όλον τον χρόνον της πρωθυπουργίας του κ. Καραμανλή. Επί της ουσίας προφανώς λειτουργούσε ως επικεφαλής του Γραφείου του τότε Πρωθυπουργού κ. Κων. Καραμανλή.

Ο κ. Αγγέλου κατέθεσε και αυτός γραπτό υπόμνημα στην Επιτροπή μας διαψεύδοντας τους ισχυρισμούς των κ.κ. Μπότσιο, Γκασούκα και Ζερβουδάκη. Ειδικά για τους ισχυρισμούς του κ. Δούκα, αναφέρει τα εξής:

Τον Ιούλιο του 2004, ο κ. Ξυνίδης, με την ιδιότητα του ως Προ-

έδρου του Δικηγορικού Συλλόγου της Ξάνθης, απέστειλε στο Γραφείο Πρωθυπουργού επιστολή, με ημερομηνία 15/7/2004, με την οποία κοινοποιούσε επιστολή φορέων της Ξάνθης, που απευθυνόταν προς τον κ. Δούκα, όπου περιέχονταν οι απόψεις τους για τα θέματα των γνωμοδοτήσεων.

Σε μια, λοιπόν, συνηθισμένη τηλεφωνική επικοινωνία μου με τον τότε υφυπουργό Οικονομικών κ. Δούκα, η οποία δεν θυμάμαι εάν προήλθε από μένα ή τον κ. Δούκα, μεταξύ άλλων που συζητήσαμε, του ανέφερα την ύπαρξη της επιστολής αυτής, η οποία είχε υποπέσει στην αντίληψή μου, με μια μόνο φράση: «Υπάρχει και μια επιστολή των φορέων της Ξάνθης. Εάν δεν την έχεις δει, δες την».

Αυτό και τίποτα άλλο. Και το λέω με τόση βεβαιότητα διότι ήταν η μόνη διατύπωση που χρησιμοποιούσα, απαρέγκλιτα, σε όσες περιπτώσεις έκανα ανάλογη αναφορά και είχε μοναδικό σκοπό την υπόμνηση στον εκάστοτε συνομιλητή μου να εξετάσει ένα θέμα που ενδεχομένως απασχολούσε το Υπουργείο του. Ούτε θα μπορούσε να είναι διαφορετικά, διότι ούτε αρμοδιότητα ούτε τέτοιο ρόλο είχα και δεν ήμουν σε θέση να γνωρίζω τις ειδικές παραμέτρους του όποιου θέματος, όπως τις γνωρίζουν ο Υπουργός και οι υπηρεσίες του Υπουργείου του. Άλλωστε, η συγκεκριμένη πρακτική είναι απόλυτα συνηθισμένη και γνωστή σε όλους αυτούς που ασχολούνται με τα πολιτικά πράγματα.

Η επιστολή αυτή, τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, ήταν προς διεκπεραίωση, που θα γινόταν όπως πάντα, με αποστολή σχετικής επιστολής διαβίβασής της στον κ. Δούκα. Έτσι λοιπόν, στην τηλεφωνική επικοινωνία, όπως σας είπα παραπάνω, του την ανέφερα, ώστε να αποφευχθεί μια ουσιαστικά περιττή, γραφειοκρατική διαδικασία, δεδομένου ότι η επιστολή των φορέων, που περιείχε την ανάπτυξη των θεμάτων, είχε αποδεχτεί τον ίδιο και φαινόταν ότι του είχε διαβιβαστεί, με ημερομηνία 14/7/2004. για τον λόγο δε αυτό, και μετά την τηλεφωνική ενημέρωσή του κ. Δούκα, η υπάλληλος που χειριζόταν την επιστολή, επισημείωσε ότι «διεκπεραιώθηκε τηλεφωνικά».

Άλλωστε, το ίδιο ακριβώς νόημα, δηλαδή την υπόμνηση του εκάστοτε Υπουργού να εξετάσει ένα θέμα που απασχολούσε το Υπουργείο του, είχε και η διαβίβαση στα αρμόδια Υπουργεία των χιλιάδων επιστολών, που δεχόταν το Γραφείο Πρωθυπουργού από πολίτες και φορείς για θέματα που τους απασχολούσαν, με την στερεότυπη διατύπωση «σας διαβιβάζουμε την από ... επιστολή του ...», που στάλθηκε στο γραφείο Πρωθυπουργού και παρακαλούμε, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων σας, να εξετάσετε το θέμα στο οποίο αναφέρεται».

Είναι προφανές ότι ο κ. Δούκας και ο κ. Αγγέλου αναφέρονται σε άλλη χρονική στιγμή και σε άλλο έγγραφο ο καθένας τους, αλλά πάντως σε έγγραφα που σχετίζονται με το σκάνδαλο. Ο κ. Δούκας αναφέρεται στις αρχές Ιουνίου του 2004, πριν υπογράψει την από 10-6-2004 απόφαση αποδοχής της Γνωμοδότησης του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων, για την οποία επέδειξε ενδιαφέρον ο κ. Αγγέλου (κατά τον κ. Δούκα) να εξεταστεί κατά προτεραιότητα. Ο κ. Αγγέλου από την πλευρά του αναφέρεται στον Ιούλιο του 2004 (και μάλιστα μετά τις 15-7-2004), ήτοι σε χρόνο κατά πολύ μεταγενέστερο της υπογραφής από τον κ. Δούκα τόσο της πιο πάνω απόφασης, όσο και αυτής της αποδοχής του αιτήματος της Μονής περί μη έκδοσης απόφασης από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ροδόπης επί της αγωγής της Μονής κατά του Ελληνικού Δημοσίου. Κατά τον ισχυρισμό του κ. Αγγέλου, αφορμή για το τηλεφώνημά του προς τον κ. Δούκα ήταν η από 15-7-2004 επιστολή του Προέδρου του Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης κ. Ξυνίδη, με την οποία κοινοποιούσε στο γραφείο του τότε Πρωθυπουργού επιστολή φορέων της Ξάνθης, που απευθυνόταν προς τον κ. Δούκα, σχετικά με τις γνωμοδοτήσεις για το ιδιοκτησιακό θέμα της λίμνης Βιστωνίδας.

Ακόμη κι αν γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του κ. Αγγέλου, είναι προφανές ότι για κάποιο λόγο ξεχώρισε την υπόψη επιστολή ο κ. Αγγέλου (από τις χιλιάδες που δεχόταν το Γραφείο του Πρωθυπουργού, όπως ο ίδιος αναφέρει στο πιο πάνω υπόμνημά του) και αντί να την διαβιβάσει στον κ. Δούκα με το τυποποιημένο έγγραφο (που πάλι ο ίδιος αναφέρει στο πιο πάνω υπόμνημά του),

επέλεξε να του την επισημάνει προφορικά, πιθανόν για να τονίσει το ενδιαφέρον του Μαξίμου ή το δικό του.

Σε κάθε περίπτωση (και δεδομένου ότι ο κ. Αγγέλου δεν διαψεύδει τον κ. Δούκα περί της προφορικής παρέμβασής του) είναι βέβαιο ότι είτε τον Ιούνιο, είτε τον Ιούλιο του 2004, ο κ. Αγγέλου προέβη σε προφορική παρέμβαση προς τον κ. Δούκα σε σχέση με το ιδιοκτησιακό της λίμνης Βιστωνίδας. Δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, ο κ. Αγγέλου λειτουργούσε ως (έστω) άτυπος επικεφαλής (διευθυντής) του γραφείου του τότε Πρωθυπουργού κ. Κων. Καραμανλή, η αποδεδειγμένη παρέμβασή του αξιολογείται ως κρίσιμη για την πορεία του σκανδάλου και χρήζει περαιτέρω διερεύνησης, σε συνδυασμό με τις λοιπές (ανωτέρω) αναφορές στο όνομά του, τις οποίες διαψεύδει.

Πέραν αυτών, έκδηλη είναι η προσπάθεια του κ. Αγγέλου να πείσει την Επιτροπή μας ότι δεν επέτρεψε ούτε καν να ακουστούν οι απόψεις της Μονής προς αυτόν για το επίδικο θέμα. Καταθέτει χαρακτηριστικά στην Επιτροπή μας για μια επίσκεψή του στη Μονή Βατοπεδίου:

Σε κάποια επίσκεψή μου και κατά τη διάρκεια μιας περιήγησης που γινόταν με το γιο μου και μαζί με άλλους επισκέπτες, δεν σας κρύβω ότι ο γέροντας επιχείρησε να μου βάλει το θέμα, λέγοντάς μου – δεν ήξερα το θέμα – «έχουμε προβλήματα με τα μετόχια μας στην Ξάνθη». Τον διέκοψα αμέσως, δεν του έδωσα το περιθώριο να συνεχίσει και του λέω: «Γέροντα, εγώ με αυτά τα θέματα δεν ασχολούμαι, να απευθυνθείς στους αρμόδιους φορείς, στα αρμόδια όργανα». Δεν είχαμε και τέτοιες σχέσεις.

Βεβαίως, δύσκολα γίνεται πιστευτός ο ισχυρισμός του κ. Αγγέλου ότι «τον διέκοψα αμέσως και δεν του έδωσα το περιθώριο να συνεχίσει». Αυτό θα συνέβαινε, ίσως, μόνον σε ακραία περίπτωση και πάντως αφού πρώτα άκουγε το θέμα. Η φράση «έχουμε πρόβλημα με τα μετόχια μας στην Ξάνθη» που είπε (κατά τον κ. Αγγέλου) ο γέρον, δεν δικαιολογεί τέτοια απότομη και απόλυτη αντίδραση, που ισχυρίζεται ότι είχε ο κ. Αγγέλου.

Περαιτέρω, στην τηλεοπτική εκπομπή «Πρωινή Ενημέρωση» της NET, στις 12-5-2010, σε τηλεφωνική του παρέμβαση, ο κ. Πέτρος Δούκας ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα εξής:

α) Ότι ο κ. Ι. Αγγέλου «λειτουργούσε καθαρά σαν το Γραφείο του Πρωθυπουργού και λειτουργούσε ως Διευθυντής του Γραφείου του Πρωθυπουργού. Αυτή ήταν η άποψη, όχι μόνο εμένα, αλλά και όλων των Υπουργών και Υφυπουργών».

β) Σε ερώτηση της δημοσιογράφου κας Γιάννας Παπαδάκου αν ο κ. Αγγέλου επικαλείτο κεντρική κυβερνητική απόφαση ή τον τότε Πρωθυπουργό στο τηλεφώνημα που του έκανε, ο κ. Π. Δούκας απάντησε ότι «Όταν παίρνει ο Διευθυντής του Γραφείου του Πρωθυπουργού δεν παίρνει, είπα πριν, ούτε φιλικά, ούτε για την πάρτη του. Παίρνει το Γραφείο του Πρωθυπουργού για μια υπόθεση την οποία δείχνει ένα ενδιαφέρον. Επαναλαμβάνω, δεν είναι κατ' ανάγκη κακόβουλο το ενδιαφέρον».

Συμπερασματικά προκύπτει ο κρίσιμος ρόλος του κ. Αγγέλου στην πορεία του σκανδάλου, δυνατότητα που του παρείχε η ουσιαστική θέση που κατείχε δίπλα στον τότε Πρωθυπουργό.

Επιβεβαιώνονται έτσι (και εξ αυτών των δεδομένων) οι βαρύτατες πολιτικές ευθύνες της κυβέρνησης Καραμανλή για το σκάνδαλο της Μονής Βατοπεδίου, δια της ανάμιξης μάλιστα του ουσιαστικού διευθυντή του γραφείου του Πρωθυπουργού, κατά τα ανωτέρω.

9. Η παρεμπόδιση, τρεις (3) φορές, της διαβίβασης της ποινικής δικογραφίας στη Βουλή, με σκοπό την διερεύνηση τυχόν ποινικών ευθυνών Υπουργών.

Όπως είναι γνωστό, η τότε κυβέρνηση της Ν.Δ. αναγκάστηκε να αποδεχθεί την σύσταση Εξεταστικής Επιτροπής για το σκάν-

δαλο της Μονής Βατοπεδίου το 2008, εξ αιτίας του μεγάλου θορύβου που προκλήθηκε από την παραίτηση από το Δικαστικό Σώμα των Αντεισαγγελέων Εφετών Ηλία Κολιούση και Ελένης Σωτηροπούλου, την 14-10-2008. Οι ως άνω εισαγγελικοί λειτουργοί παρατήθηκαν για να μην παραβιάσουν τις διατάξεις του Συντάγματος (άρθρα 85 και 86), καθώς και του Ν. 3126/2003 σχετικά με την ποινική ευθύνη Υπουργών (βλ. την από 14-10-2008 κοινή παραίτησή τους).

Στις καταθέσεις τους ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής (την 20/4/2010 ο κ. Κολιούσης και την 22/4/2010 η κα Σωτηροπούλου) περιέγραψαν με λεπτομέρειες τις μεθοδεύσεις που ακολουθήθηκαν για να αποτραπεί η διαβίβαση της ποινικής δικογραφίας στη Βουλή, με σκοπό την διερεύνηση τυχόν ποινικών ευθυνών Υπουργών. Εν συνεχεία, με την κατάθεσή του ενώπιον της Επιτροπής μας την 3/5/2010 ο τότε Προϊστάμενος της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών κ. Κυρ. Καρούτσος, ουσιαστικά επιβεβαιώνει (προσπαθώντας βέβαια εν μέρει να δικαιολογήσει) την αποτροπή της διαβίβασης της ποινικής δικογραφίας στη Βουλή. Τέλος, ο τότε Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Γ. Σανιδάς με την κατάθεσή του στην Επιτροπή μας την 3/5/2010, επιβεβαιώνει τα ανωτέρω, προβάλλοντας ως δικαιολογία τις νομικές του απόψεις.

Είναι γεγονός ότι παρεμποδίστηκε η διαβίβαση της ποινικής δικογραφίας στη Βουλή τρεις φορές:

α) Πρώτη φορά την 13/10/2008 από τον κ. Καρούτσο σε συνεννόηση με τον κ. Σανιδά, με την μεθόδευση της γραπτής εντολής (αρ. πρωτ. 58184/13-10-2008) διενέργειας συμπληρωματικών ενεργειών εκ μέρους των χειριστών, τότε αντεισαγγελέων Εφετών (Κολιούση – Σωτηροπούλου), ενεργειών που ήταν όμως ουσιαστικά άσχετες με το γεγονός ότι είχαν ήδη προκύψει στοιχεία για Υπουργούς, οπότε ήταν υποχρεωτική η αμελλητί διαβίβαση της δικογραφίας στη Βουλή, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 2 του Συντάγματος.

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με την κατάθεση του κ. Κολιούση, ήδη από την 6/10/2008 ήταν έτοιμο το σχετικό έγγραφο (αναφορά) για την διαβίβαση της δικογραφίας στη Βουλή, έκτασης 35 σελίδων. Την ίδια ημέρα (6/10/2008) ο κ. Καρούτσος, ο οποίος είχε ήδη ενημερωθεί από την 2/10/2008 για την πρόθεση των δύο αντεισαγγελέων, ζήτησε την δικογραφία (τα κρίσιμα έγγραφα αυτής), την δε 13/10/2008 τους έδωσε την γραπτή εντολή για συμπληρωματικές ενέργειες και τους οδήγησε στην παραίτηση. Στο μεταξύ είχαν μεσολαβήσει συναντήσεις και συζητήσεις με τον κ. Σανιδά.

Χαρακτηριστική είναι η κατάθεση της κας Σωτηροπούλου τόσο ενώπιον της Επιτροπής μας, όσο και ενώπιον του αντεισαγγελέα του Α.Π. κ. Φώτιου Μακρή την 27-11-2008. Η κα Σωτηροπούλου καταθέτει ότι κατά τη συνάντηση με τον κ. Σανιδά, την 2-10-2008, τους πίεζε να μην αποστείλουν την δικογραφία στη Βουλή, διαφορετικά θα τον έβρισκαν μπροστά τους.

β) Δεύτερη φορά παρεμποδίστηκε η διαβίβαση της δικογραφίας στη Βουλή την 22-10-2008 από τον κ. Σανιδά με το με αρ. πρωτ. ΕΠ670/22-10-2008 έγγραφό του, με το οποίο επέστρεψε αυθημερόν στον κ. Καρούτσο την από 22-10-2008 αναφορά της Εισαγγελέως Εφετών κας Ευστ. Σπυροπούλου, την οποία υιοθέτησε και διαβίβασε στον κ. Σανιδά ο κ. Καρούτσος, με την οποία ζητούσε την διαβίβαση της δικογραφίας στη Βουλή.

γ) Τρίτη φορά παρεμποδίστηκε η διαβίβαση της δικογραφίας στη Βουλή την 22-4-2009, πάλι από τον κ. Σανιδά με το ΕΠ279/22-4-2009 έγγραφό του. Ο τελευταίος επέστρεψε αυθημερόν την δικογραφία στον κ. Καρούτσο, ο οποίος, μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξέτασης, ζήτησε την διαβίβασή της στη Βουλή με το ΕΠ48/22-4-2009 έγγραφό του προς τον κ. Σανιδά.

Σημειώνεται ότι εξ αρχής και σταθερά, βάσει της δικής του θεωρίας περί των «παραπληθέντων υπουργών», ο κ. Σανιδάς είναι αυτός που παρεμποδίζει την διαβίβαση της δικογραφίας

στη Βουλή, ερμηνεύοντας κατά το δοκούν τα κρίσιμα στοιχεία και επικαλούμενες νομικές απόψεις, οι οποίες έρχονται σε ευθεία αντίθεση προς την διάταξη του άρθρου 86 παρ. 2 του Συντάγματος, σύμφωνα με την οποία αυτός που διενεργεί ανάκριση, προανάκριση ή εξέταση οφείλει να διαβιβάσει αμελλητί στη Βουλή τα στοιχεία που σχετίζονται με Υπουργούς, για ποινικά αδικήματα που φέρονται να τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.

Η τόσο έντονη εμμονή του κ. Σανιδά στην άποψή του ότι δεν υπάρχουν ποινικές ευθύνες Υπουργών (βλ. καταθέσεις κ. Κολιούση και κας Σωτηροπούλου) είναι τουλάχιστον περιεργή, έως ύποπτη, όταν όλοι οι αρμόδιοι εισαγγελικοί λειτουργοί - χειριστές της υπόθεσης (κ. Κολιούσης, κα Σωτηροπούλου, κα Σπυροπούλου, κ. Στραγάλης και κ. Καρούτσος) κατέληξαν ο ένας μετά τον άλλον στο συμπέρασμα ότι υπάρχουν στοιχεία, βάσει των οποίων θα πρέπει να διερευνηθούν οι τυχόν ποινικές ευθύνες Υπουργών (όπως το Σύνταγμα και ο νόμος περί ευθύνης Υπουργών ορίζουν) και ότι πρέπει να διαβιβαστεί η δικογραφία στη Βουλή για το σκοπό αυτό.

Στο σημείο αυτό οφείλουμε να υπενθυμίσουμε ότι με το άρθρο 4 του Ν. 3472/2006 (ΦΕΚ Α' 135/4-7-2006) τροποποιήθηκε το άρθρο 77 παρ. 11 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων. Μόνο μετά την τροποποίηση αυτή τότε κυβέρνησης της Ν.Δ., ο κ. Σανιδάς απέκτησε τα τυπικά προσόντα να προαχθεί, μετά από λίγες ημέρες, στη θέση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, όπως άλλωστε παραδέχεται και στην κατάθεσή του ενώπιον της Επιτροπής μας την 3/5/2010. Περαιτέρω είναι σημαντικό να θυμίσουμε ότι αρκετές ενέργειες και πρωτοβουλίες του κ. Σανιδά απετέλεσαν αντικείμενο οξυτάτης κριτικής από την, προ των εκλογών του 2009, αντιπολίτευση, ως παρέχουσες επί της ουσίας προστασία και στήριξη στην τότε κυβέρνηση της Ν.Δ., σε κρίσιμες υποθέσεις συνήθως πολιτικού χαρακτήρα.

Ως συμπέρασμα προκύπτει ότι μόνο τυχαία δεν είναι η, επί τρεις φορές, παρεμπόδιση διαβίβασης στη Βουλή της δικογραφίας του σκανδάλου της Μονής Βατοπεδίου, με σκοπό την διερεύνηση τυχόν ποινικών ευθυνών Υπουργών, δεδομένου ότι τέτοια διερεύνηση αφορούσε Υπουργούς της τότε κυβέρνησης της Ν.Δ.

10. Ο Όμιλος ΠΑΠΙΣΤΑ, η συμμετοχή της Μονής σ' αυτόν και τα δάνεια της Αγροτικής Τράπεζας προς εταιρείες του Ομίλου ΠΑΠΙΣΤΑ.

Στο Πόρισμα της Εξεταστικής του 2008, και κυρίως στο κεφάλαιο ΙΖ' αυτού, είχαν εκτεθεί αναλυτικά στοιχεία, που αποδεικνύουν την στενή σχέση του Ομίλου ΠΑΠΙΣΤΑ με την τότε κυβέρνηση της Ν.Δ.. Περαιτέρω, όπως κατέθεσε στην Επιτροπή μας την 9-3-2010 ο κ. Άθως Κοιρανίδης (Οικονομικός Σύμβουλος της Ι.Μ.) η Μονή Βατοπεδίου, μέσω Κυπριακής εταιρείας, συμμετείχε στον Όμιλο ΠΑΠΙΣΤΑ κατά το 1/3. Εκτός αυτών, όπως προκύπτει από το με αρ. πρωτ. 49/2807/20-4-2010 έγγραφο της Αγροτικής Τράπεζας Ελλάδος προς την Εξεταστική Επιτροπή, τρεις εταιρείες του Ομίλου ΠΑΠΙΣΤΑ με απόφαση του 2007 του Γενικού Συμβουλίου Χορηγήσεων της Τράπεζας, χρηματοδοτήθηκαν για συνολικό ύψος 8.000.000 ευρώ, σήμερα οφείλουν 6.143.421 ευρώ, έχουν υπαχθεί οι δύο εξ αυτών στις διατάξεις του άρθρου 99 επομ. του Πτωχευτικού Κώδικα, για την διασφάλιση δε των ως άνω ποσών υφίστανται υποθήκες ύψους μόλις 1.140.000 ευρώ, οι οποίες μάλιστα ενεγράφησαν μετά τον Νοέμβριο του 2008, δηλ. μετά την αποκάλυψη του σκανδάλου. Επιβεβαιώνεται έτσι ξανά η στενή σχέση Μονής, Ομίλου ΠΑΠΙΣΤΑ και κυβέρνησης της Ν.Δ.

11. Ο ισχυρισμός των Μοναχών ότι «εσύρθησαν στις ανταλλαγές».

Οι Μοναχοί Εφραίμ και Αρσένιος είχαν αρνηθεί να καταθέσουν στην Εξεταστική Επιτροπή του 2008 και να απαντήσουν σε ερω-

τήσεις. Αιφνιδιαστικά όμως ζήτησαν με έγγραφό τους να καταθέσουν στην Επιτροπή μας, όπως και έπραξαν την 28 και 29/4/2010 αντίστοιχα.

Κοινή «γραμμή» (προφανώς υπερασπιστική) των Μοναχών ήταν ότι εσύρθησαν στις ανταλλαγές. Ο ισχυρισμός αυτός για πρώτη φορά προτάχθηκε στην Εξεταστική Επιτροπή τουλάχιστον (τόσο σ' αυτήν του 2008, όσο και σ' αυτήν του 2010). Η ίδια «γραμμή» και φρασολογία τηρείται σε συνεντεύξεις των Μοναχών την 16/5/2010 στις εφημερίδες Κυριακάτικη Ελευθεροτυπία (Εφραίμ) και Real news (Αρσένιος).

Η Επιτροπή προβληματίστηκε ιδιαίτερα από τον καινοφανή αυτόν ισχυρισμό των Μοναχών, που προσπάθησαν να εμφανίσουν εαυτούς ως, περίπου, θύματα. «Πήγαμε σαν τα κουταβάκια» ανέφερε χαρακτηριστικά ο ηγούμενος Εφραίμ!

Τόσο όμως από τις καταθέσεις των ανωτέρω στην Επιτροπή μας, όσο και από το εν γένει αποδεικτικό υλικό, δεν επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός αυτός των Μοναχών.

Ειδικότερα και ενδεικτικά:

α) Σε επανειλημμένες ερωτήσεις των μελών της Επιτροπής μας προς τους ανωτέρω Μοναχούς, δεν δόθηκε ούτε σαφής, ούτε πειστική απάντηση ως προς το ποιός τους πίεσε και ως προς το ποιο ήταν το γεγονός, η αιτία, η δύναμη που τους «έσυρε» στις ανταλλαγές, δεδομένου ότι το «σύρομαι» σημαίνει οπωσδήποτε ότι κάνω κάτι χωρίς τη θέλησή μου.

β) Τουναντίον, με την με αρ. πρωτ. 646/9.4.1./365/27-6/10-7-2004 επιστολή της η Μονή (υπογράφων ο ηγούμενος Εφραίμ) είναι αυτή που προτείνει τις ανταλλαγές στον τότε Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων κ. Σάββα Τσιτουρίδη. Είναι τουλάχιστον παράδοξο να ισχυρίζεται κάποιος ότι σύρεται σε ανταλλαγές όταν ο ίδιος τις προτείνει και εν συνεχεία τις επιδιώκει και τις επιταχύνει με συνεχείς επισκέψεις στα Υπουργεία, στη ΚΕΔ κλπ, όπως προκύπτει από πολλές καταθέσεις μαρτύρων.

γ) Καταθέτοντας στην Επιτροπή μας ο πρώην Υπουργός κ. Σάββας Τσιτουρίδης (4/5/2010) ανέφερε ότι ο ισχυρισμός ότι εσύρθησαν στις ανταλλαγές είναι απολύτως ψευδής και ότι κατά την επίσκεψη των Μοναχών στο γραφείο του (αρχές Ιουλίου του 2004) επεχειρήθη από τον νεώτερο εξ αυτών να του επιδείξει σε φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή (laptop) τα ακίνητα που θέλανε να αποκτήσουν δια των ανταλλαγών, καθώς και ότι ήρθαν να ζητήσουν κάτι συγκεκριμένο σε ακίνητα.

δ) Ομοίως, καταθέτοντας στην Επιτροπή μας την 5/5/2010 ο πρώην Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων κ. Ευάγγελος Μπασιάκος ανέφερε ότι δεν εσύρθησαν στις ανταλλαγές, αλλά ότι, πριν απ' αυτόν, πήγαν σε πολλούς άλλους προτείνοντας ανταλλαγές.

12. Η πρωτοβάθμια ποινική καταδίκη της Προέδρου του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης και των Μοναχών, η επιβεβαίωση της διαρροής του αποτελέσματος της δίκης επί της Αγωγής της Μονής κατά του Δημοσίου και η πλήρης αποκάλυψη των σκανδαλωδών μεθοδεύσεων για την «εξαφάνιση» της απόφασης του Δικαστηρίου.

Τα όσα περιγράφονται στο Κεφάλαιο Γ' του από 15-12-2008 Πορίσματος των Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ της Εξεταστικής Επιτροπής του 2008, σχετικά με την έκδοση (και μη δημοσίευση) από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ροδόπης της ευνοϊκής για το Δημόσιο απόφασης επί της Αγωγής της Μονής κατά του Ελληνικού Δημοσίου, για το ιδιοκτησιακό καθεστώς της Λίμνης και των παραλίμνιων εκτάσεων, όπως επίσης και σχετικά με την διαρροή της απόφασης αυτής προς τους Μοναχούς, εξ αιτίας της οποίας κινήθηκαν ταχύτατα οι διαδικασίες και η έκδοση υπουργικών αποφάσεων προκειμένου να αναγνωρισθεί η ιδιοκτησία της

Μονής στη Λίμνη και στις παραλίμνιες εκτάσεις και προκειμένου να αποφευχθεί η δημοσίευση της απόφασης του Δικαστηρίου, επιβεβαιώνονται και ενισχύονται από την με αρ. 1059/2009 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Θράκης. Δια της απόφασης αυτής καταδικάστηκε η τότε Πρόεδρος του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, καθώς και οι ανωτέρω Μοναχοί (ως ηθικοί αυτουργοί) για την διαρροή της απόφασης του Δικαστηρίου, που ήταν ευνοϊκή για το Ελληνικό Δημόσιο και για την μη δημοσίευση αυτής «εντός ευλόγου χρόνου» από την έκδοσή της.

Είναι προφανές ότι, μετά την ως άνω διαρροή, κινήθηκε ταχύτατα ένας ολόκληρος διοικητικός και κυβερνητικός μηχανισμός, που λειτούργησε σε βάρος της δημόσιας περιουσίας.

Συμπερασματικά: η κυβέρνηση της Ν.Δ., γνωρίζοντας το αποτέλεσμα της δίκης, ότι ήταν υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, έσπευσε να «χαρίσει» τη Λίμνη και τις παραλίμνιες εκτάσεις στη Μονή, εν συνεχεία φρόντισε να «εξαφανιστεί» η απόφαση του Δικαστηρίου και στη συνέχεια μεθόδευσε ταχύτατα και με επιμελημένη μυστικότητα τις ανταλλαγές.

13. Οι λογαριασμοί, η διακίνηση μετρητών, οι δανειακές συμβάσεις και οι χρηματοπιστηριακές συναλλαγές της Ιεράς Μονής Βατοπεδίου και των λοιπών συνδεδεμένων και εμπλεκόμενων φυσικών και νομικών προσώπων στην Ελλάδα και στο εξωτερικό.

Α. Άνοιγμα Λογαριασμών – Εκθέσεις της Τράπεζας της Ελλάδας

Από την Τράπεζα της Ελλάδας κατατέθηκαν τόσο στην προηγούμενη (του 2008) όσο και στην παρούσα Εξεταστική Επιτροπή κατατέθηκαν συνολικά τρείς (3) Εκθέσεις με την αποτίμηση των Συναλλαγών της Ιεράς Μονής Βατοπεδίου και το άνοιγμα των λογαριασμών της ίδιας και των συνδεδεμένων ή των εμπλεκόμενων με αυτή φυσικών και νομικών προσώπων.

Η πρώτη Έκθεση υποβλήθηκε στην προηγούμενη Εξεταστική Επιτροπή στις 4.12.2008, η δεύτερη επικαιροποιημένη Έκθεση υποβλήθηκε στη Βουλή στις 24.4.2009 και η τελευταία Ενδιάμεση Έκθεση κατατέθηκε και παρουσιάστηκε πρόσφατα (13.5.2010) στην Εξεταστική Επιτροπή από τους Ελεγκτές της Τράπεζας της Ελλάδας.

Κοινό χαρακτηριστικό και των τριών αυτών Εκθέσεων, αλλά και από τα όσα κατέθεσαν στις δύο Εξεταστικές Επιτροπές οι Ελεγκτές της Τράπεζας της Ελλάδας, είναι ότι δεν καταλήγουν σε συνολικά και ασφαλή συμπεράσματα ως προς τις ακριβείς διαδρομές και τους τελικούς αποδέκτες των χρηματικών ποσών που διακινήθηκαν την επίμαχη και εξεταζόμενη περίοδο.

Από τα στοιχεία όμως που παρατίθενται στις παραπάνω Εκθέσεις και καταθέσεις, ανεξάρτητα εάν δεν φωτίζονται όλες οι πτυχές του σκανδάλου και δεν αποκαλύπτονται όλα τα πρόσωπα που ωφελήθηκαν από τη λεηλασία της δημόσιας περιουσίας και του κρατικού πλούτου, μπορεί κανείς με προσεκτική μελέτη και διασταύρωση της πληθώρας των στοιχείων που προέκυψαν από το άνοιγμα των λογαριασμών να συνάγει και να απολήξει σε πολύ χρήσιμα συμπεράσματα που δεν επιδέχονται καμιάς αμφισβήτησης. Και τούτο γιατί όταν οι μάρτυρες, που παρέλασαν στην Εξεταστική Επιτροπή και οι οποίοι εμπλέκονται στο σκάνδαλο του Βατοπεδίου με τον ένα ή τον άλλο τρόπο, κλήθηκαν να απαντήσουν σε σχετικές ερωτήσεις, αδυνατούσαν ή αρνήθηκαν να δικαιολογήσουν τις «περίεργες» συναλλαγές.

Αξίζει να αναφερθεί ότι από την Εξεταστική Επιτροπή ζητήθηκε από τον Προϊστάμενο της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών (17.2.2010) και τον Πρόεδρο της Επιτροπής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας (2.3.2010 και 11.3.2010) το άνοιγμα των λογαριασμών συνολικά για σαράντα τρία (43) φυσικά και νομικά πρόσωπα που συνδέονται με το σκάνδαλο του Βατοπεδίου και την IMB.

Από την Τράπεζα της Ελλάδας στην τελευταία Έκθεση, λόγω του μεγάλου όγκου και της πληθώρας των στοιχείων, ελέγχθηκαν οι συναλλαγές των ανωτέρω φυσικών και νομικών προσώ-

πων που παρουσίαζαν περισσότερο “ενδιαφέρον” (άνω των 100.000). Οι εγγραφές αυτού του ύψους και άνω ανήλθαν σε 7.100 περίπου, από τις οποίες ελέγχθηκε μόλις ένα μικρό σχετικό ποσοστό. Για περίπου 1.500 επιλεγθείσες συναλλαγές ζητήθηκαν περαιτέρω διευκρινίσεις και παραστατικά από τις τράπεζες, αλλά δεν κατέστη δυνατόν να παρασχεθεί το σύνολο των στοιχείων, καθώς η “ανεύρεση των παραστατικών είναι δυσχερής και χρονοβόρα” σύμφωνα με την από 13.5.2010 Έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδας” (σελ. 1).

Συνεπώς έχει ελεγχθεί μόλις ένα μικρό μέρος των συναλλαγών που αποτέλεσαν αντικείμενο διερεύνησης από την Τράπεζα της Ελλάδας, ενώ ειδικά σε ότι αφορά στις αναλήψεις μετρητών άνω των 100.000 δεν κατέστη δυνατή η διασταύρωση των στοιχείων με τα λογιστικά βιβλία των επιχειρήσεων, με αποτέλεσμα να αποτελεί ερωτηματικό εάν αυτά τα ποσά έχουν κατατεθεί στα ταμεία των δικαιούχων επιχειρήσεων ή εάν αποτέλεσαν αντικείμενο υπεξαίρεσης και διοχέτευσής τους σε άγνωστες διαδρομές.

Διαπιστώνεται είτε πραγματική και αντικειμενική αδυναμία διερεύνησης σε βάθος των λογαριασμών που ανοίχθηκαν λόγω του όγκου των στοιχείων, είτε έλλειψη οργανωμένης και συντονισμένης διερεύνησης σε βάθος των ύποπτων συναλλαγών.

Η επιλεκτική ή δειγματοληπτική διερεύνηση των συναλλαγών δεν οδηγεί σε κανένα αποτέλεσμα και πολύ περισσότερο δεν οδηγεί σε χρήσιμα και ασφαλή συμπεράσματα.

Αυτό που απαιτείται είναι η συνέχιση και η σε βάθος έρευνα της υπόθεσης για όλες της συναλλαγές άνω των 3.000 – όπως συμβαίνει και στην Εξεταστική Επιτροπή που λειτουργεί παράλληλα και διερευνά το σκάνδαλο της SIEMENS – και όχι μόνο των συναλλαγών άνω των 100.000 .

Η συνέχιση της διερεύνησης των στοιχείων των λογαριασμών που έχουν ανοιχθεί ζητήθηκε με την από 28.5.2010 Επιστολή του Πρόεδρου της Εξεταστικής Επιτροπής προς τον Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδας.

Κυρίως, επιβάλλεται η πραγματογνωμοσύνη και οι έλεγχοι στα λογιστικά βιβλία των επιχειρήσεων, εάν έχουν κατατεθεί στα Ταμεία και έχουν πραγματοποιηθεί οι σχετικές εγγραφές στα λογιστικά βιβλία των επιχειρήσεων τις αντίστοιχες ημερομηνίες όλες οι συναλλαγές που αφορούν αναλήψεις μετρητών.

Για το λόγο αυτό, απαιτείται η συσχέτιση της παρούσας διερεύνησης των στοιχείων των λογαριασμών από την Τράπεζα της Ελλάδας με τους παράλληλους φορολογικούς ελέγχους που πρόκειται να διενεργήσουν τα Ειδικά Φορολογικά Συνεργεία που συστήθηκαν πρόσφατα με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών.

Τις δυσχέρειες στο έργο των ελεγκτών της Τράπεζας της Ελλάδας αναγνώρισε ο Διοικητής της κ. Γεώργιος Προβόπουλος στην απαντητική του επιστολή (Α.Π. 2754/2.6.2010) προς την Εξεταστική Επιτροπή, με την οποία ζήτησε τη συνδρομή των φορολογικών αρχών, του ΣΔΟΕ ή άλλων πραγματογνωμόνων, καθώς και μελών της Επιτροπής, προκειμένου να καταστεί ευχερέστερη η διερεύνηση των λοιπών συναλλαγών των εμπλεκόμενων προσώπων στο σκάνδαλο του Βατοπεδίου.

Β. Τα συνολικά οικονομικά και περιουσιακά στοιχεία που διαχειρίστηκε η Μονή, οι επενδύσεις της και οι εταιρείες της Μονής (RASSADEL και MADEUS) την κρίσιμη και ελεγχόμενη περίοδο

Σύμφωνα με την τελευταία Έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδας, τα συνολικά κεφάλαια που άντλησαν και διαχειρίστηκαν η Μονή και οι δύο κυπριακές εταιρείες στις οποίες συμμετέχει, Rassadel Co Ltd και Madeus Ltd, το εξεταζόμενο διάστημα (1.1.1998 έως 28.2.2010), ανέρχονται στο υπέρογκο ύψος των 360.813.250 .

Οι κύριες πηγές κεφαλαίων της Μονής και των δύο εταιρειών της προήλθαν στο μεγαλύτερο μέρος τους από δάνεια (173.600.811), από πώληση ακινήτων και συμμετοχών (70.659.550), από πώληση μετοχών (50.284.526) και από ενοίκια και επιχορηγήσεις (16.410.126).

Από τα παραπάνω κεφάλαια διατέθηκαν συνολικά τα 289.418.976 , ενώ η διαφορά μεταξύ των κεφαλαίων που αντλήθηκαν και αυτών που διατέθηκαν οφείλεται στη μη διάθεση

ποσού ύψους 50 εκατ. περίπου από το λογαριασμό όψεως που τηρεί η Μονή στη MARFIN.

Έναντι δανείων διατέθηκαν 55.577.867 , για αγορά μετοχών 115.537.379 , σε λογαριασμούς τρίτων διατέθηκαν 21.660.237 , ενώ έγιναν αναλήψεις μετρητών 8.049.222 .

Σήμερα στο χαρτοφυλάκιο των μετοχών έχουν απομείνει μετοχές αξίας κτήσης 69.254.208 , καθώς ήδη πουλήθηκαν μετοχές αξίας κτήσεως 46.283.170 .

Είναι προφανές ότι η παραπάνω εικόνα της οικονομικής διαχείρισης και της περιουσιακής κατάστασης της IMB και των δύο εταιρειών της παραπέμπει περισσότερο σε εταιρεία επενδύσεων ή σε εταιρεία συμμετοχών, παρά σε ένα Μοναστήρι ή σε κάποιο νομικό πρόσωπο της εκκλησίας ή έστω ακόμη και σε ένα εκκλησιαστικό ίδρυμα.

Η δραστηριότητα αυτή και μάλιστα αυτού του όγκου και αυτού του μεγέθους δεν συνάδει με τη συνήθη λειτουργία μιας Μονής και μάλιστα του Αγίου Όρους.

Θα ήταν εξαιρετικά δυσχερές σε κάποιον που είχε την εικόνα των οικονομικών της Μονής να διακρίνει εάν επρόκειτο για την IMB ή για κάποια Α.Ε. (Ανώνυμη Εταιρεία) Επενδύσεων ή Συμμετοχών.

Δημιουργούνται βάσιμες υπόνοιες ότι πίσω από αυτές τις συναλλαγές της Μονής και των εταιρειών Rassadel και Madeus, πίσω από όλους αυτούς τους λογαριασμούς και τις κινήσεις τους, πίσω από τις δανειακές συμβάσεις, τις χρηματοπιστωτικές συναλλαγές, τις επενδύσεις και τις αναλήψεις μετρητών, υπάρχουν σκοτεινά και αδιαφανή σημεία και ύποπτες διαδρομές των ροών του χρήματος.

Η αγορά της εταιρείας GERUM d.o.o. στη Σερβία από τη Rassadel και η πώλησή της 3 φορές πάνω μετά από 2 χρόνια

Στις 19.4.2006 η εταιρεία της Μονής Rassadel εξαγόρασε την εταιρεία GERUM d.o.o. Beograd της Σερβίας, έναντι του ποσού των 750.000 , την οποία δύο χρόνια αργότερα (7.5.2008) πώλησε στην εταιρεία DIGITAL PRINTING CENTER έναντι του ποσού των 2.450.000 , ήτοι 3 φορές περισσότερο.

Προκύπτουν πολλά ερωτηματικά από την αγοραπωλησία αυτής της εταιρείας από τη Rassadel, τα οποία χρήζουν περαιτέρω διερεύνησης, ιδίως δε όταν το στέλεχος της Επιτροπής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας κ. Παν. Μαντούβαλος που κλήθηκε να καταθέσει ως μάρτυς, ανέφερε στην Εξεταστική Επιτροπή στις 25.2.2010: “Ένα παράδειγμα που μπορώ να αναφέρω και θα μπορούσε να συνδεθεί με την τυπολογία του «ξεπλύματος» είναι αυτή η περίπτωση της υποθέσεως της GERUM, μια αγοραπωλησία εταιριών στη Σερβία και το προϊόν της αγοραπωλησίας να έρθει εδώ στην Ελλάδα. Δεν γνωρίζουμε την προέλευση...” (σελ. 35).

Δέσμευση Επενδυτικού Λογαριασμού της εταιρείας Rassadel Co. Ltd.

Μέσω του επενδυτικού λογαριασμού 00601251066197 που τηρείται στην ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΑΣ ΑΕ (του Ομίλου Marfin I.G.) στο όνομα της Rassadel Co. Ltd., διενεργούνται κατ’ εντολήν και για λογαριασμό της Μονής επενδυτικές πράξεις (αγορές και πωλήσεις εισηγμένων μετοχικών τίτλων).

Ο λογαριασμός αυτός έχει δεσμευτεί, βάσει της υπ’ αριθμ. 2 Διάταξης της Επιτροπής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας, κατά το ποσό των 17.500.000 .

Γ. Αναλήψεις μετρητών – “Ξέπλυμα” μαύρου χρήματος (;)

Από το άνοιγμα των λογαριασμών της Ιεράς Μονής Βατοπεδίου καθώς και το άνοιγμα των λογαριασμών των συνδεδεμένων ή των εμπλεκόμενων με αυτή φυσικών και νομικών προσώπων, αναδείχθηκε ότι κατά την επίμαχη περίοδο που το σκάνδαλο του Βατοπεδίου εξελισσόταν, διενεργήθηκαν αναλήψεις μετρητών μεγάλων ποσών από τις τράπεζες.

Ειδικότερα, οι αναλήψεις μετρητών της Μονής ανήλθαν σε μεγάλη μεγέθη (8.049.222) χωρίς κανείς να γνωρίζει ποιοι ήταν οι τελικοί αποδέκτες αυτών των χρημάτων και για ποιο σκοπό χρη-

σιμοποιήθηκαν ή τι είδους ανάγκες κάλυψαν. Η πραγματική διαδρομή αυτών των ποσών δεν μπορεί να προσδιοριστεί, εκτός εάν δώσουν στοιχεία αυτοί που τα ανέλαβαν από τις τράπεζες.

Χαρακτηριστικό αυτής της πρακτικής αποτελεί η ανάλυση μετρητών ύψους 2.000.000 από τον μοναχό της Μονής Ευδόκιμο στις 11.9.2008 από κατάσταση της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, ποσό που για να μεταφερθεί απαιτεί ιδιαίτερα μέτρα και διαδικασίες. Και στην περίπτωση αυτή πολύ περισσότερο κανείς δεν μπορεί να είναι βέβαιος για τον αληθή προορισμό των μετρητών και για τους πραγματικούς αποδέκτες τους.

Εκεί όμως που υπάρχει ένα τεράστιο πέπλο που δεν επιτρέπει να φωτιστούν και να διαλευκανθούν οι διαδρομές και οι ροές του χρήματος είναι οι εκατοντάδες αναλήψεις μετρητών άνω των 100.000, όπως προκύπτει στην από 13.5.2010 Έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδας, από τους λογαριασμούς όλων των εταιρειών που συνδέονται ή εμπλέκονται με τη Μονή Βατοπεδίου.

Συγκεκριμένα, έγιναν 841 αναλήψεις μετρητών άνω των 100.000, γεγονός που σημαίνει ότι τουλάχιστον άνω των 85.000 κινήθηκαν με ύποπτο ή ελεγχόμενο τρόπο. (Το στοιχείο των 841 αναλήψεων μετρητών άνω των 10.000 εδόθη τηλεφωνικά στις 21.5.2010 από τον ελεγκτή της Τράπεζας της Ελλάδας κ. Βλυσίδη, στο μέλος της Επιτροπής κ. Δημήτριο Τσιρώνη).

Δεν μπόρεσαν οι Ελεγκτές της Τράπεζας της Ελλάδας που κατέθεσαν στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής να βεβαιώσουν ότι οι ανωτέρω αναλήψεις μετρητών είχαν κατατεθεί στο Ταμείο των εταιρειών που ανήκε ο λογαριασμός και είχε γίνει η σχετική εγγραφή στα λογιστικά τους βιβλία. Απεναντίας, επισήμαναν την ανάγκη περαιτέρω διερεύνησης της διαδρομής των μετρητών με διενέργεια ελέγχων στις εταιρείες κλπ.

Οι περισσότερες αναλήψεις μετρητών άνω των 100.000 αφορούν στις εταιρείες του Ομίλου ΠΑΠΙΣΤΑ.

Προκαλεί τεράστια ερωτηματικά η διακίνηση αυτού του μεγέθους και αυτού του ύψους των μετρητών, όταν είναι γνωστό ότι στη σημερινή σύγχρονη πραγματικότητα οι συναλλαγές και οι δοσοληψίες μεταξύ των επιχειρήσεων γίνονται με εμβάσματα και επιταγές ακόμη και για ποσά κάτω των 1.000 και σπανίως γίνεται με μετρητά.

Δ. Δανειακές Συμβάσεις της Μονής και των εταιρειών της Rassadel Co Ltd και Madeus Ltd με τις Τράπεζες

Όπως προαναφέρθηκε, τα σημαντικότερο μέρος των κεφαλαίων που διαχειρίστηκε η Μονή και οι εταιρείες Rassadel Co Ltd και Madeus Ltd, προήλθε από τη σύναψη και τη λήψη δανείων συνολικού ύψους 173.600.811.

Κύριος χρηματοδότης της Μονής και των εταιρειών της ήταν η MARFIN EGNATIA BANK και η ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ (του Ομίλου MARFIN I.G.), χορηγώντας δάνεια συνολικού ύψους 156.920.780, ήτοι το 90% των συνολικών δανείων, ενώ δάνεια ύψους 12.480.030 και 4.200.000 χορηγήθηκαν αντίστοιχα από την ΕΜΠΟΡΙΚΗ και την ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ.

Το πιο σημαντικό όλων των δανείων που συνήψε η Μονή αποτελεί Τοκοχρεωλυτικό δάνειο ύψους 80.000.000 που χορηγήθηκε από την τράπεζα MARFIN, βάσει της από 27.6.2007 σύμβασης δανείου. Σύμφωνα με την από 24.4.2009 Έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδας: «... έγιναν δύο εκταμίευσεις ύψους 50.000.000 και 30.000.000. Η πρώτη εκταμίευση χρησιμοποιήθηκε στις 28.6.2007 ως συμμετοχή για την Αύξηση του Μετοχικού Κεφαλαίου της Marfin Investment Group (MIG). Η δεύτερη εκταμίευση έγινε στις 12.9.2007 και χρησιμοποιήθηκε για την αγορά μετοχών ΟΤΕ. Οι μετοχές αυτές στην συνέχεια πουλήθηκαν στις 19.9.07 και στις 20.9.07 και το προϊόν της πώλησης, ποσού 30.129.261,74 πιστώθηκε στο λογαριασμό 00273036021197 της εταιρείας Rassadel. Το δάνειο εξυπηρετείται κανονικά με την πληρωμή των τόκων.»

Δεύτερη σημαντική δανειακή σύμβαση μεταξύ Μονής και MARFIN EGNATIA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε., αποτελεί η από 12.12.2007 Σύμβαση Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρονο) Λογαριασμό για ποσό μέχρι 54.000.000.

Από τις ανωτέρω δύο δανειακές συμβάσεις μεταξύ Μονής και MARFIN προκαλούνται πλείστα ερωτηματικά.

Η χορήγηση δανείου στη Μονή από την τράπεζα MARFIN προκειμένου να συμμετέχει στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου και στην αγορά μετοχών αξίας 50.000.000 της Marfin Investment Group (MIG), δεν αποτελεί συνήθη τραπεζική και χρηματιστηριακή πρακτική και χρήζει περαιτέρω διερεύνησης.

Η διάθεση ποσού 30.000.000 από το ίδιο δάνειο για την αγορά μεγάλου πακέτου μετοχών του ΟΤΕ από τη Μονή, με την υπόδειξη της MARFIN, την εβδομάδα πριν τις εθνικές εκλογές του 2007 και την πώλησή τους αμέσως μετά τις εκλογές, χρήζει επίσης περαιτέρω διερεύνησης, δεδομένου ότι την εποχή εκείνη η MARFIN συγκέντρωνε ποσοστό του μετοχικού κεφαλαίου του ΟΤΕ μέσω του Χρηματιστηρίου.

Χαρακτηριστικό στοιχείο αυτών των δανείων είναι ότι οι καλύψεις και οι διασφαλίσεις της τράπεζας για το δάνειο των 80.000.000 είναι μόλις 40.322.000, ήτοι περίπου το 50% αντί 110% κατ' ελάχιστο που αποτελεί τη συνήθη τραπεζική πρακτική.

Επιπλέον οι ως άνω δανειακές συμβάσεις δεν συμβαδίζουν με τη συνήθη τραπεζική πρακτική, αφού η τράπεζα προτείνει τις επενδύσεις και επιλέγει ο πιστούχος (IMB) [βλ. παρ.2 του Προοιμίου της ως άνω Σύμβασης Δανείου της 27.6.2007 και άρθρο 3 της ως άνω, από 12.12.2007, Σύμβασης Πίστωσης με Ανοιχτό Αλληλόχρονο Λογαριασμό], χωρίς να γίνεται προσδιορισμός ποιος θα καλύπτει ή ποια πλευρά θα ευθύνεται για τις ενδεχόμενες ζημιές των επενδυτικών επιλογών, ούτε επίσης διαφαίνεται από τους όρους της σύμβασης η πηγή αποπληρωμής τους.

Η επένδυση στην Κύπρο της Rassadel σε αμοιβαία κεφάλαια της MARFIN POPULAR BANK

Όπως αναφέρθηκε παραπάνω, η IMB στις 12.9.2007, με το δάνειο που της χορήγησε και με την καθοδήγηση της MARFIN EGNATIA BANK στην Ελλάδα, προέβη στην αγορά μετοχών του ΟΤΕ αξίας 30.000.000, τις οποίες πούλησε στις 19 και 20.9.2007 έναντι του ποσού των 30.129.261,74. Το ποσό αυτό μεταφέρθηκε στη συνέχεια σε λογ/σμο της Rassadel και το μεγαλύτερο μέρος αυτού επενδύθηκε στην Κύπρο σε αμοιβαία κεφάλαια της κυπριακής τράπεζας MARFIN POPULAR BANK.

Ειδικότερα, 10.000.000 επενδύθηκαν στο αμοιβαίο κεφάλαιο Aris Multi-Strategy Offsh, Fund EUR – A Shares και επίσης 10.000.000 στο αμοιβαίο κεφάλαιο MFG DIVERSIFIED STRATEGY FUND EUR- A SHARES.

Από την επένδυση αυτή σε ελάχιστο χρόνο, ήτοι μέχρι τις 5.12.2008, η Rassadel είχε ήδη ζημιωθεί από τις δύο αυτές επενδύσεις με το ποσό των 2.050.720,47 (!!!).

Χορήγηση δανείου 2.000.000 στην IMB από την ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ για την αγορά οικοπέδου στον Κολωνό

Ενδιαφέρον παρουσιάζει και η περίπτωση χορήγησης δανείου στην Ιερά Μονή Βατοπεδίου από την ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ύψους 2.000.000 για την αγορά ακινήτου ισόποσης αξίας, που βρισκόταν επί της οδού Συρράκου 3-5 και Αιγείρας στην περιοχή Κολωνός του Δήμου Αθηναίων.

Πρόκειται για οικόπεδο 1.325,15 τ.μ. που αγόρασε το 2005 η IMB με το υπ' αριθμ. 5222 Συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Αθηνών Αικατερίνης Βασιλάκη από την εταιρεία "ΚΟΛΩΝΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΚΙΝΗΤΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ", με τιμή 4 φορές πάνω από την αντικειμενική αξία (τίμημα αγοράς 2.000.000 - αντικειμενική αξία 482.301,59), το οποίο επίσης είχε μεταβιβάσει το 2003 η προηγούμενη ιδιοκτήτρια ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ στην εταιρεία "ΚΟΛΩΝΟΣ".

Η δανειοδότηση αυτή της IMB από την ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ δημιουργεί πολλά ερωτηματικά και για το λόγο αυτό χρήζει περαιτέρω διερεύνησης.

Η αγορά ακινήτων από την εταιρεία TORCASO και ο επιχειρηματίας Γ. Σαχατζίδης

Στις 21.3.2007 η τράπεζα MARFIN EGNATIA χορήγησε στην IMB δάνειο ύψους 6.000.000 για την αγορά ακινήτου επί της οδού Κηφισίας 7, Αθήνα, από την εταιρεία Torcaso Investment Ltd, αντικειμενικής αξίας 3.161.471,37, ενώ στις 14.6.2007 η ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ χορήγησε στη Μονή δάνειο ύψους 3.700.000 για την αγορά ακινήτου 1.846 τ.μ. επί της οδού Κε-

φαλληνίας και Κόμνα Τρόκα, Αθήνα, επίσης από την ίδια εταιρεία (Torcaso).

Το συνολικό τίμημα από την πώληση των δύο παραπάνω ακινήτων εισέπραξε τελικά ο επιχειρηματίας Γεώργιος Σαχπατζίδης ο οποίος εμφανίστηκε ως ιδιοκτήτης της εταιρείας Torcaso Investment Ltd.

Η κατάθεση του κ. Γ. Σαχπατζίδη στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής στις 3.6.2010 είχε πολλά κενά, ενώ δεν μπόρεσε να αποδείξει ότι είναι ο ιδιοκτήτης της εταιρείας Torcaso Investment Ltd ή εάν λειτούργησε ως μεσάζων στην πώληση των δύο ακινήτων. Επίσης δεν μπόρεσε να αποδείξει τη διάθεση 1.000.000 που εισέπραξε ως μετρητά από την εξόφληση της μιας εκ των έξι επιταγών 1.000.000 που εκδόθηκαν για την αγορά του ακινήτου της οδού Κηφισίας.

Τα ίδια επιβεβαιώνονται και από την Τράπεζα της Ελλάδας, όπου στη σελ. 11 της από 24.4.2009 Έκθεσής της, αναφέρει: "Δεν κατέστη δυνατόν να διασταυρωθεί η πληροφορία της μεταβίβασης της εταιρείας αυτής (Torcaso Investment Ltd) το 2006 στην εταιρεία εξωχώριων δραστηριοτήτων, συμφερόντων Γεωργίου Σαχπατζίδη, Meadow Investment Ltd, με έδρα τις Βρετανικές Παρθένες Νήσους", καθώς επίσης και ότι: "Δεν τεκμηριώνεται βάσει σχετικού εγγράφου (Δήλωση Πραγματικού Δικαιούχου) η σχέση του κ. Γεωργίου Σαχπατζίδη με την εταιρεία Torcaso Investment Ltd. και ο λόγος για τον οποίο η εξόφληση της έκτης επιταγής έγινε με μετρητά. Δεν είναι γνωστή η περαιτέρω διάθεση του ποσού αυτού".

Η παραπάνω υπόθεση ασφαλώς χρήζει περαιτέρω διερεύνησης, πλην όμως η υπόθεση Γεωργίου Σαχπατζίδη – Torcaso Investment Ltd είναι εκτός του πυρήνα του σκανδάλου της IMB, καθώς δεν έχει να κάνει ούτε με τους τίτλους ιδιοκτησίας, ούτε με τις ανταλλαγές, ούτε με τα άλλα κρίσιμα θέματα του σκανδάλου.

Ε. Η οικονομική συνεργασία της Μονής και η συμμετοχή της στο μετοχικό κεφάλαιο των εταιρειών REAL ESTATE του Ομίλου ΠΑΠΙΣΤΑ – Τα παρένθετα πρόσωπα (Άθως Κοιρανίδης – Ιορδάνης Παπαϊωάννου)

Η Μονή Βατοπεδίου είχε, διατήρησε και ανέπτυξε στενή οικονομική συνεργασία με τον Όμιλο ΠΑΠΙΣΤΑ, οι εταιρείες Real Estate του οποίου είχαν αναλάβει την αξιοποίηση και εκμετάλλευση των ανταλλαγέντων ακινήτων.

Η σχέση αυτή έγινε ακόμη πιο στενή όταν η εταιρεία της Μονής Madeus Ltd που ιδρύθηκε στις 15.10.2007 στην Κύπρο και διαχειριστής της οποίας ήταν ο οικονομικός σύμβουλος της IMB κ. Άθως Κοιρανίδης, συμμετείχε στο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας ΠΑΠΙΣΤΑΣ Συμμετοχική Α.Ε. του Ομίλου ΠΑΠΙΣΤΑ, για τη συνεκμετάλλευση των ανταλλαγέντων ακινήτων.

Σύμφωνα με την από 24.4.2009 Έκθεση της Τράπεζας τα Ελλάδας (σελ.12), στις 24.12.2007 πιστώθηκε ο λογαριασμός της εταιρείας Madeus Ltd με προϊόν χορήγησης της Τράπεζας Marfin Egnatia ύψους 15.000.000 .

Την ίδια ημέρα το ποσό αυτό των 15.000.000 μεταφέρθηκε σε λογαριασμό που τηρεί στην ίδια Τράπεζα η εταιρεία ΠΑΠΙΣΤΑΣ Συμμετοχική Α.Ε., για κάλυψη της συμμετοχής της Madeus Ltd στο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας αυτής.

Την ίδια ημέρα επίσης (24.12.2007) ποσό ύψους 20.000.000 μεταφέρθηκε στο λογαριασμό της εταιρείας ΠΑΠΙΣΤΑΣ Συμμετοχική Ακινήτων Α.Ε. που τηρείται στην Marfin Egnatia για την κάλυψη της συμμετοχής της Madeus Ltd στο μετοχικό της κεφάλαιο.

Οι παραπάνω δύο εταιρείες αποτελούν τις εταιρείες επενδυτικών συμμετοχών των δύο επιχειρηματικών κλάδων της εταιρείας ΠΑΠΙΣΤΑΣ, του κλάδου εμπορικών δραστηριοτήτων και του κλάδου ανάπτυξης και διαχείρισης ακίνητης περιουσίας.

Με το ανωτέρω ποσό των 35.000.000 τεκμαίρεται ότι η Madeus Ltd κάλυψε την ίδια συμμετοχή της στον Όμιλο ΠΑΠΙΣΤΑ.

Η συνεργασία του Ομίλου ΠΑΠΙΣΤΑ με τον Ιορδάνη Παπαϊωάννου και οι ύποπτες αυθημερόν αγοραπωλησίες ακινήτων

Περαιτέρω διερεύνησης χρήζουν, τρεις (3) περιπτώσεις μεταβίβασης ακινήτων σε εταιρείες του Ομίλου ΠΑΠΙΣΤΑ από τον κ.

Ιορδάνη Παπαϊωάννου, σε πολλαπλάσια αξία από την οποία τα είχε αγοράσει την ίδια ημέρα.

Η μεταβιβάσεις αυτών των 3 ακινήτων δύο φορές την ίδια ημέρα σε πολλαπλάσια αξία την κάθε φορά και σε κατά πολύ ανώτερη αξία από την αντικειμενική (ακόμη και 10πλάσια), δεν δικαιολογούνται από κανένα προφανή οικονομικό ή νόμιμο λόγο και για το λόγο αυτό θεωρούνται ύποπτες, ιδίως εάν ληφθεί υπόψη ότι η εξόφληση του αρχικού πωλητή γινόταν με επιταγές του δεύτερου αγοραστή (Όμιλος ΠΑΠΙΣΤΑ).

Ο Ιορδάνης Παπαϊωάννου είχε ρόλο ενδιάμεσου και παρένθετου προσώπου στην υπόθεση, λειτουργώντας ουσιαστικά για λογαριασμό του ΠΑΠΙΣΤΑ στη μεταβίβαση αυτών των τριών ακινήτων.

Οι αναλυτικές και λεπτομερείς περιγραφές της μεταβίβασης αυτών των τριών ακινήτων δύο φορές την ίδια ημέρα υπάρχουν στις σελίδες 25-26 και 33-34 της από 24.4.2009 Έκθεσης της Τράπεζας της Ελλάδας.

ΣΤ. Οι κοινόι λογαριασμοί Γεωργίου Βουλγαράκη και Αικατερίνης Πελέκη

Για τους κοινούς λογαριασμούς του πρώην Υπουργού Πολιτισμού κ. Γεωργίου Βουλγαράκη με τη σύζυγό του Αικατερίνη Πελέκη – Βουλγαράκη, Συμβολαιογράφο της IMB, είχε ζητηθεί από την Εξεταστική Επιτροπή το άνοιγμα των λογαριασμών. Σύμφωνα με την από 13.5.2010 Έκθεση και τις καταθέσεις των Ελεγκτών της Τράπεζας της Ελλάδας εμφανίζαν, την περίοδο από 1.1.2006 έως 31.12.2008, ειδικά ο κοινός λογαριασμός των ανωτέρω, με νούμερο 132-515147-36 που τηρούν στην Εθνική Τράπεζα και έχει παρουσιάζει αυξημένη κίνηση, εμφανίζει συνολικές Πιστώσεις ύψους 5.555.654,93, Χρεώσεις που ανήλθαν σε 5.346.264,64, ενώ το υπόλοιπο των λογαριασμών ανήρχετο σε 450.483,47 στις 31.12.2008.

Στις χρεώσεις περιλαμβάνονται οι καταθέσεις στο Σύλλογο Συμβολαιογράφων ύψους 1.955.199,80, στο ΤΑΣ 691.865,21, στα Υποθηκοφυλακεία 243.622,72, στις ΔΟΥ 252.623,39, ενώ πραγματοποιήθηκαν και επενδύσεις ύψους 501.367,10 χωρίς να προσδιορίζονται σε τι ακριβώς αφορούν.

Επίσης ο κοινός λογαριασμός Βουλγαράκη – Πελέκη με αριθ. 5011000050717 που διατηρούν στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, πιστώνεται με καταθέσεις μετρητών και από αυτόν στις 8.1.2008 έχει εκδοθεί τραπεζική επιταγή ύψους 200.000 υπέρ της εταιρείας LUNSFORD SHIPPING LIMITED, για την οποία οι Ελεγκτές της Τράπεζας της Ελλάδας αναφέρουν ότι δεν γνωρίζουν περαιτέρω στοιχεία (σελ.28 της από 13.5.2010 Έκθεσης της Τράπεζας της Ελλάδας).

Ο παραπάνω λογαριασμός χρήζει περαιτέρω διερεύνησης, από το γεγονός ότι πιστώνεται με μετρητά, τα οποία στη συνέχεια μεταφέρονται σε εταιρεία αγνώστων στοιχείων.

14. Οι συμπτώσεις (;) που σχετίζονται με τον πρώην Υπουργό κ. Σάββα Τσιτουρίδη.

Τα μέλη της Επιτροπής θεωρούν σκόπιμο να επισημάνουν και καταγράψουν κάποιες συμπτώσεις που ακολουθούν την υπουργική πορεία του κ. Σάββα Τσιτουρίδη, σε σχέση με πτυχές του σκανδάλου της Μονής Βατοπεδίου, συμπτώσεις που θέλουν τον κ. Τσιτουρίδη δύο φορές εκτός κυβέρνησης, όταν «συναντάται» με την εξέλιξη του σκανδάλου.

Την πρώτη φορά ο κ. Τσιτουρίδης, ως Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, παραλαμβάνει την πιο πάνω επιστολή της Μονής, της 27-6/10-7-2004, δια της οποίας προτείνονται ανταλλαγές. Επί της επιστολής αυτής ο κ. Τσιτουρίδης σημειώνει, μεταξύ άλλων, τις λέξεις «νομοθετικό διάταγμα», πιθανόν υπονοώντας νομοθετική ρύθμιση για το θέμα. Είναι προφανές ότι μια νομοθετική ρύθμιση θα έφερνε το θέμα στην επιφάνεια, θα απεκαλύπτετο το σκάνδαλο και δεν θα μπορούσε αυτό να ολοκληρωθεί, παρά την τότε κοινοβουλευτική πλειοψηφία της Ν.Δ.. Μετ' ολίγον, ο κ. Τσιτουρίδης ευρέθηκε εκτός κυβέρνησης με αφορμή την μεταγραφή του γιού του.

Πάλι εκτός κυβέρνησης βρέθηκε ο κ. Τσιτουρίδης, με αφορμή

αιτιάσεις για συνεργάτη του, όταν η Ι.Μ. επιθυμούσε να αποκτήσει το λεγόμενο Ολυμπιακό Ακίνητο, που προοριζότο για κτίριο του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας (πρώην Εργασίας). (Για το θέμα αυτό βλ. αναλυτικά στο κεφάλαιο ΙΔ' του Πορίσματος των Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ της Εξεταστικής του 2008). Υπενθυμίζεται ότι η ΚΕΔ ήδη από τον Μάρτιο του 2007 είχε αποφασίσει την μεταβίβαση του Ολυμπιακού Ακινήτου στη Μονή Βατοπεδίου και είχε ζητήσει να εκτιμηθεί η αξία του από το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών, ενέργειες, που όπως κατέθεσε ο κ. Τσιτουρίδης, αγνοούσε, διότι ήταν σε εξέλιξη η διαδικασία μετεγκατάστασης του Υπουργείου!

Μετά την απομάκρυνση του κ. Τσιτουρίδη (που έλαβε χώρα την 1-5-2007), ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Απασχόλησης κ. Δ. Κοντός, που ετύγχανε εκλεγμένο μέλος του Πολιτικού Συμβουλίου της Ν.Δ., ανακοίνωσε στην ΚΕΔ ότι το Υπουργείο δεν θα μεταφερθεί στο Ολυμπιακό Ακίνητο, ανοίγοντας τον δρόμο της παραχώρησης αυτού στην Ιερά Μονή Βατοπεδίου. Όπως κατέθεσε στην Επιτροπή μας ο κ. Τσιτουρίδης, ο ως άνω συνεργάτης του, που απετέλεσε την αφορμή της δεύτερης απομάκρυνσής του από την κυβέρνηση, απηλλάγη με Βούλευμα από τις κατηγορίες που τον βάρυναν.

Χωρίς να υπάρχει κάποια συγκεκριμένη απόδειξη, πραγματικά είναι πολύ περίεργες οι συμπτώσεις απομάκρυνσης του κ. Τσιτουρίδη από την κυβέρνηση Καραμανλή, όταν δύο φορές φαίνεται να μην διευκολύνει την εξέλιξη του σκανδάλου.

15. Το δάσος Ουρανούπολης. Η οριστική πράξη χαρακτηρισμού της 12-2-2010.

Τα όσα αναφέρονται στο Κεφάλαιο Θ' του Πορίσματος των Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ της Εξεταστικής Επιτροπής του 2008, σχετικά με την τότε σκανδαλώδη διαδικασία για τον αποχαράκτηρισμό του δάσους Ουρανούπολης, το οποίο παραχωρήθηκε με ανταλλαγή στη Μονή Βατοπεδίου με σαφή προγραμματισμό την οικοπεδοποίησή του, επιβεβαιώνονται από την οριστική Πράξη χαρακτηρισμού της έκτασης ως δάσους. Συγκεκριμένα, με την με αρ. πρωτ. 624/12-2-2010 Πράξη του, ο Δασάρχης Αρναίας χαρακτήρισε ως δάσος την έκταση, όπως χαρακτηρίζεται η έκταση αυτή και στο Πόρισμα των Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ της Εξεταστικής Επιτροπής του 2008, όπου αναλυτικά εκτίθεται, στο ως άνω Κεφάλαιο Θ', και η σκανδαλώδης διαδικασία αποχαράκτηρισμού.

Είναι προφανές ότι αν δεν είχε αποκαλυφθεί και διερευνηθεί το όλο σκάνδαλο, το δάσος Ουρανούπολης (10.497 στρέμματα συνολικά, εκ των οποίων τα 8.608 στρέμματα παραχωρήθηκαν στη Μονή), θα αποτελούσε παρελθόν, εξ αιτίας των μεθοδεύσεων της τότε κυβέρνησης της Ν.Δ.

Επισημαίνουμε ότι ο τότε Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων κ. Κωνσταντίνος Κιλιτζής, μετά την έκδοση του Πορίσματος της Εξεταστικής Επιτροπής του 2008, ζήτησε με το 4160/23-12-2008 έγγραφό του προς την Διεύθυνση Δασών Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας την, κατά προτεραιότητα, έκδοση Πράξης χαρακτηρισμού για την ως άνω έκταση της Ουρανούπολης.

16. Το κρίσιμο έγγραφο της κας Μαντέλη με αρ. 4731/3-11-2004.

Κατά την απολογία της ενώπιον της ανακρίτριας κας Καλού, η πρώην Διευθύντρια Πολιτικής Γης του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων κα Στ. Μαντέλη, προσκόμισε το με αρ. πρωτ. 4731/3-11-2004 έγγραφό της, το οποίο απευθύνεται σε έντεκα (11) Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις της χώρας. Με το έγγραφο αυτό η κα Μαντέλη ζητάει από τις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις (και προκειμένου να ενημερωθεί άμεσα το γραφείο του τότε Υφυπουργού κ. Αλ. Κοντού) να γνωστοποιήσουν στη Διεύθυνσή της και μάλιστα εντός δέκα (10) ημερών, κοινόχρηστες

διαθέσιμες εκτάσεις, εντοπίζοντας εκείνες που έχουν οικοπεδική ή τουριστική αξία ή είναι παραθαλάσσιες.

Σημειώνεται ότι το ως άνω έγγραφο εστάλη 2,5 μήνες πριν την έκδοση της 3822/25-1-2005 υπουργικής απόφασης του κ. Μπασιάκου περί των ανταλλαγών. Είναι προφανές ότι το έγγραφο της κας Μαντέλη προωθούσε ταχύτατα την διαδικασία των ανταλλαγών, με εντολή του κ. Κοντού, πριν εκδοθεί τυπικά η απόφαση του κ. Μπασιάκου για τις ανταλλαγές. Αποδεικνύεται συνεπώς ότι η απόφαση για τις ανταλλαγές είχε ληφθεί πολύ πριν την υπογραφή της σχετικής υπουργικής απόφασης του κ. Μπασιάκου. Επιβεβαιώνεται έτσι, τόσο η ενεργή ανάμιξη του Υφυπουργού κ. Κοντού, όσο και ο κεντρικός κυβερνητικός σχεδιασμός, χάρις στον οποίο υπήρχε συντονισμός και ταχύτητα πρωτοφανής για τον δημόσιο τομέα.

17. Η απόπειρα εμπλοκής του κ. Σωκράτη Ξυνίδη από τη Ν.Δ.

Η Ν.Δ., εκμεταλλευόμενη τη δημοσιοποίηση αποφάσεων του έτους 2001 της Λιμενικής Επιτροπής Λάγος, στην οποία συμμετείχε ως εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης ο νυν Γραμματέας του Εθνικού Συμβουλίου του ΠΑΣΟΚ κ. Σωκράτης Ξυνίδης, επιχείρησε, ούτε λίγο ούτε πολύ, να εμφανίσει τον κ. Ξυνίδη ως δήθεν εμπλεκόμενο στο σκάνδαλο της Μονής Βατοπεδίου! Και τούτο παρότι η Ν.Δ. κεντρικά, αλλά και τα πολιτικά της στελέχη τοπικά, γνωρίζουν πολύ καλά ότι ο κ. Σωκράτης Ξυνίδης, συνεπικουρούμενος από τον αδελφό του και τότε Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης κ. Αθανάσιο Ξυνίδη, είναι αυτός που ανέδειξε το σκάνδαλο της Μονής Βατοπεδίου και υπερασπίστηκε με σθένος τα δικαιώματα τόσο του Ελληνικού Δημοσίου, όσο και των αγροτών της περιοχής, με διαρκείς παρεμβάσεις του, παραστάσεις σε δικαστήρια κλπ επί σειρά ετών.

Όπως προκύπτει από την κατάθεση του κ. Ξυνίδη στην Επιτροπή μας (7-6-2010) και από τις αποφάσεις (πράξεις) της Λιμενικής Επιτροπής Λάγος, το έτος 2001, μετά τις τότε Γνωμοδοτήσεις του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας σχετικά με τη νησίδα Ανταμπουρού, αποφασίστηκε ομόφωνα από την Λιμενική Επιτροπή ο αποχαράκτηρισμός της νησίδας από χώρο της Ζώνης Λιμένα Λάγος. Επρόκειτο για μια τυπική διαδικασία, που δεν είχε καμία απολύτως σχέση με το ιδιοκτησιακό της λίμνης και των παραλίμνιων, ούτε βέβαια με τις σκανδαλώδεις ανταλλαγές. Όπως εξήγησε στην Επιτροπή μας ο κ. Ξυνίδης, εκείνη την εποχή (αρχές του 2001) ανυποψίαστοι όλοι ασχολήθηκαν με το θέμα, καθόσον αυτή ήταν η πρώτη ουσιαστικά επίσημη διοικητική εμφάνιση της Μονής στην περιοχή. Όμως στη συνέχεια, όταν αντελήφθησαν τις πραγματικές προθέσεις της Μονής και αφού συγκεντρώθηκαν τα απαιτούμενα στοιχεία και η νομική τεκμηρίωση, η ίδια Λιμενική Επιτροπή Λάγος, με τη συμμετοχή και πάλι του κ. Σωκράτη Ξυνίδη, με την Πράξη της 10/4-2-12-2003 **ανακάλεσε τον ως άνω αποχαράκτηρισμό του 2001, που είχε τροποποιηθεί με αντίστοιχη πράξη του έτους 2002.** Είναι λοιπόν προφανές ότι η προσπάθεια της Ν.Δ. για εμπλοκή του κ. Ξυνίδη έπεσε στο κενό και τούτο ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης σχετικά με το ιδιοκτησιακό καθεστώς, αναγνωρίζει τη Μονή ως ιδιοκτήτρια της ως άνω νησίδας.

Ο αντιπερισπασμός και το επικοινωνιακό τέχνασμα της Ν.Δ. κατέρρευσε.

ΜΕΡΟΣ Δ' ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΗ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗΣ

1. Πολιτική αξιολόγηση συμπεριφοράς Υπουργών

Η προσπάθεια αμφισβήτησης του Status Quo της Βιστωνίδας αποτυγχάνει, λόγω της αναπομπής των Γνωματεύσεων και της θετικής για το Δημόσιο απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης

Γεώργιος Δρυς: Αποδέχθηκε με την υπ' αριθμ. 1007690/620/A0010/5-2-1999 απόφασή του ως Υφυπουργός Οικονομικών την υπ' αριθμ. 26/1998 γνωμοδότηση του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας, η οποία έκρινε υπέρ της μη προβολής δικαιωμάτων κυριότητας του Ελληνικού Δημοσίου επί της νησίδας Αντά- Μπουρού της λίμνης Βιστωνίδας.

Η απόφαση αυτή επικυρώθηκε στην ουσία με την υπ' αριθμ. 87/2008 Απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, το οποίο αναγνώρισε ότι η Ι. Μ. Βατοπεδίου είναι κύρια της ως άνω ίδις έκτασης, δηλαδή της νησίδας Αντά Μπουρού και των δύο νησίδων, επί των οποίων ευρίσκονται οι Ιεροί Ναοί του Αγίου Νικολάου και της Παναγίας Παντανάσσης.

Απόστολος Φωτιάδης: Με την υπ' αριθμ. 1064538/ 5928/A0010/5-8-2002 Απόφασή του ως Υφυπουργός Οικονομικών, αποδέχθηκε την ομοφώνως ληφθείσα υπ' αριθμ. 17/2002 γνωμοδότηση του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας, η οποία δέχτηκε ότι το Δημόσιο δεν μπορεί να προβάλλει δικαιώματα επί των τοπογραφημένων παραλίμνιων εκτάσεων, εμβαδού 25.000 στρεμμάτων και των δύο νησίδων Αγίου Νικολάου και Παναγίας Παντανάσσης, καθώς αυτά ανήκουν εξ ολοκλήρου στην Ι.Μ. Βατοπεδίου. Με την υπ' αριθμ. 1051266/10611/A0010/π.ε./4-6-2003 απόφασή του ως Υφυπουργός Οικονομικών έκανε δεκτή την υπ' αριθμ. 46/2002 γνωμοδότηση του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας, η οποία δέχτηκε ότι το Ελληνικό Δημόσιο δεν μπορεί να προβάλλει δικαιώματα κυριότητας επί της λίμνης Βιστωνίδας και των οχθών αυτής, όποιες έκτασης και αν είναι αυτή.

Συμπεριέλαβε στις αποφάσεις του την εξουσιοδότηση για σύνταξη του από 11-12-2002 πρωτοκόλλου παράδοσης παραλαβής, με βάση δε την ως άνω εξουσιοδότηση έγινε τελικά παράδοση - παραλαβή 844,5 στρεμμάτων από τα 25.000 στρέμματα. Το πρωτόκολλο σημειώθηκε στα βιβλία του Υποθηκοφυλακείου Ξάνθης.

Με βάση νεότερα στοιχεία που το πρώτον ετέθησαν υπ' όψιν του δι' υπομνημάτων στις αρχές Οκτωβρίου 2003, αλλά και προφορικά κατά την διάρκεια συσκέψεως την ίδια περίοδο, παρουσία του τότε Υπουργού Γεωργίου Δρυ, με τους εκπροσώπους της Επιτροπής Αγώνα Θράκης, υπέγραψε την από 30-10-2003 Αναπομπή προς Επανεξέταση. Ορθώς δε επανέφερε την Αναπομπή αυτή με εντολή Επανεξέτασης «υπό το φως των νεωτέρων στοιχείων» (κυρίως υπόμνημα Ξινίδη) στο Γ. Σ. Δ. Κ., αφού οι υπό Αναπομπή Αποφάσεις ήταν σύνθετες Διοικητικές Πράξεις.

Η Αναπομπή είχε ως συνέπεια την αναστολή ή αλλιώς το «πάγωμα» έκδοσης τριών Γνωμοδοτήσεων του Γ.Σ.Δ.Κ. που είχαν γίνει αποδεκτές δια της υπογραφής των αρμοδίων τότε Υφυπουργών Οικονομικών Δρυ και Φωτιάδη.

Αντίγραφο της Αναπομπής γνωστοποιήθηκε στο Νομικό Σύμβουλο του Κράτους Δ. Χειμώνα, ο οποίος σύμφωνα με την ως άνω κατάθεση του Αρχαιολόγου κ. Τσουρή «ότι κατά την έναρξη της δίκης ο κ. Δ. Χειμώνας καταθέτει την αναπομπή στο Δικαστήριο». Πέραν αυτών, κατά την κατάθεση του κ. Χειμώνα, το αντίγραφο της Αναπομπής παρέδωσε αυτοπροσώπως ο Υφυπουργός Φωτιάδης στον ίδιο δύο μέρες μετά το δικαστήριο (προφανώς δεν είχε κρατήσει ο κ. Χειμώνας αντίγραφο προ της καταθέσεώς του κατά την έναρξη της δίκης).

Με βάση εντολή που έλαβε από τον Ιανουάριο 2007 ο Νομικός Σύμβουλος κ. Χειμώνας, ως νόμιμος εκπρόσωπος του τότε Υφυπουργού Οικονομικών Απόστολου Φωτιάδη, παρέστη και αντέκρουσε πλήρως τις αξιώσεις της Μονής και προέταξε πλήρη κυριότητα του Δημοσίου έναντι της Μονής, κατά δε τις πολυσέλιδες προτάσεις, βάσιμες και άρτιες νομικές αιτιολογίες, στηριζόμενες σε αναλύσεις και εκτιμήσεις έγγραφων και καταθέσεων μαρτύρων (Τσουρή - Πετούσης). Οι Προτάσεις αυτές οδήγησαν το Δικαστήριο στη δικαίωση του Ελληνικού Δημοσίου και την απόρριψη της αναγνωριστικής αγωγής της Μονής επί του συνόλου των 25.000 στρεμμάτων παραλίμνιων εκτάσεων, πλην των 1600 στρεμμάτων μετά του Ναού και των Μετοχών στη νησίδα Αντά Μπουρού.

Είχε επιτυχώς και πλήρως προστατεύσει τα δικαιώματα του Δημοσίου έναντι της Ι. Μ. Βατοπεδίου, αφού:

1. παρέδωσε στην τότε νέα Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας ανοιχτή Δίκη, η οποία στην πραγματικότητα ήταν ήδη κερδισμένη,

2. προέβη σε Αναπομπή προς επανεξέταση, για τις τρεις προηγηθείσες Αποφάσεις Δρυ-Φωτιάδη επί των ως άνω Γνωμοδοτήσεων του Γ.Σ.Δ.Κ.,

3. η Μονή δεν είχε τίτλους κυριότητας στο χρονικό αυτό σημείο.

Αξιολογώντας τη συνολική στάση και πολιτική συμπεριφορά του τότε Υφυπουργού Απόστολου Φωτιάδη, συνάγουμε τα εξής:

1. Το Δημόσιο δεν υπέστη ζημία από τις δύο υπογραφές του επί της Γνωμοδοτήσεως και τα σχετικά πρωτόκολλα Παράδοσης - Παραλαβής, που σημειώθηκαν στο Υποθηκοφυλακείο Ξάνθης.

2. Η Ι. Μ. Βατοπεδίου δεν απέκτησε τίτλους κυριότητας ούτε οι Γνωμοδοτήσεις είχαν κάποιο δυσμενές για το Δημόσιο αποτέλεσμα ή έννομες συνέπειες, αφού ούτε ως εξώδικη ομολογία ελήφθησαν υπ' όψιν λόγω της αναπομπής και της πλήρους αντίκρουσης στη δίκη με ρητή εντολή και εξουσιοδότηση στο Νομικό Σύμβουλο Δ. Χειμώνα.

3. Εν τέλει, είναι ο Υπουργός, εκπρόσωπος του Δημοσίου, που με τις συντονισμένες του θετικές και διορθωτικές πράξεις και εντολές κερδίζει ως διάδικος τη δίκη. Διασφαλίζει τα πλήρη δικαιώματα του Δημοσίου επί των 25.000 στρεμμάτων.

Αξιολόγηση της συμπεριφοράς των κ.κ. Δρυ και Φωτιάδη

Η συμπεριφορά των κ.κ. Δρυ και Φωτιάδη αξιολογήθηκε από τους Βουλευτές του ΠΑΣΟΚ που συμμετείχαν στην Εξεταστική Επιτροπή του 2008, ως μη ενέχουσα στοιχεία πολιτικής ευθύνης, δεδομένου ότι, εκτός των άλλων, ουδεμία ζημία στην ακίνητη περιουσία του Ελληνικού Δημοσίου επήλθε εκ πράξεων ή παραλείψεων αυτών.

Η Εξεταστική Επιτροπή όμως, θεωρεί υποχρέωσή της να επισημάνει ότι, δυστυχώς, οι ως άνω αρχικές αποφάσεις του κ. Γ. Δρυ (της 5-2-1999), αλλά κυρίως του κ. Απ. Φωτιάδη (της 5-8-2002 και της 4-6-2003), με τις οποίες έγιναν δεκτές οι ως άνω αντίστοιχες γνωμοδοτήσεις του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας, άνοιξαν για πρώτη φορά, μετά από πολλές δεκαετίες, ένα θέμα (το ιδιοκτησιακό της λίμνης και των παραλίμνιων εκτάσεων) που ουσιαστικά και τυπικά είχε κλείσει και το οποίο για όλες αυτές τις δεκαετίες η ΙΜΒ ουδέποτε το επανέφερε. Η Επιτροπή θεωρεί υποχρέωσή της να επισημάνει τα ανωτέρω, παρά το γεγονός ότι το σκάνδαλο της Μονής Βατοπεδίου αναμφισβήτητα υλοποιήθηκε εξ ολοκλήρου από την κυβέρνηση της Ν.Δ. μετά τον Μάρτιο του 2004.

Με ευθύνη των Υπουργών της Νέας Δημοκρατίας και κεντρικό συντονισμό οργανώνεται το σκάνδαλο: Παράιτηση από κερδισμένη δίκη - Ανταλλαγές δημόσιας γης με δημόσια γη - Ανταλλαγές ανταλλαγέντων - Τεράστια ζημία του Δημοσίου

Συντονισμός - Συντονιστής

Η εμπλοκή πολιτικών κυβερνητικών προσώπων στο σκάνδαλο της Ν.Δ. του Βατοπεδίου είναι αναμφισβήτητη. Η υλοποίηση ενός πολύπλοκου και περίπλοκου σχεδίου, που απαιτούσε τη συνδρομή πολλών κυβερνητικών και υπηρεσιακών παραγόντων καθώς και οργάνων της πολιτείας σε χρόνο ρεκόρ, με εξόφθαλμα μη σύννομες και ζημιολογικές αποφάσεις και εισηγήσεις για το Δημόσιο, ήταν αδύνατη χωρίς συντονισμό από μεριάς Υπουργών και Υφυπουργών.

Α. Κατά τη διάρκεια της έρευνας του σκανδάλου του Βατοπεδίου, δηλαδή την εξέταση των μαρτύρων από τις ΕΕ και τη μελέτη των σχετικών εγγράφων, προκύπτει η εμπλοκή των εξής πολιτικών προσώπων: Ευάγγελου Μπασιάκου, Πέτρου Δούκα, Αλέξανδρου Κοντού, Γεωργίου Βουλγαράκη, Θεόδωρου Ρουσόπουλου, Αντωνίου Μπέζα, Κωνσταντίνου Κιλιτζίδη, Βασιλείου

Μαγγίνα και Γεωργίου Αλογοσκούφη.

A1: Ο Υφυπουργός κ. Αλέξανδρος Κοντός γνώριζε και συμμετείχε περισσότερο από κάθε άλλον στις διαφορετικές φάσεις της εξέλιξης του σκανδάλου του Βατοπεδίου. Ως Βουλευτής, είναι μέλος της επιτροπής αγώνα της Ξάνθης/Ροδόπης για την προάσπιση των δικαιωμάτων του Δημοσίου και των ιδιοκτητών/κατόχων των παραλίμνιων εκτάσεων. Σε συνεργασία με τους Δικηγορικούς Συλλόγους της Ξάνθης/Ροδόπης/ Αλεξανδρούπολης γνώριζε όλα τα νομικά και πραγματικά επιχειρήματα και αποδείξεις βάσει των οποίων η Μονή δεν έχει κανένα απολύτως δικαίωμα κυριότητας στη λίμνη και τις παραλίμνιες εκτάσεις.

Κατά τη διακυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ αντιτάσσεται, αμφισβητεί τις αποφάσεις Δρυ και κυρίως Φωτιάδη, καταγγέλλει και προαναγγέλλει ακόμη και ποινικές ευθύνες των Υπουργών του ΠΑΣΟΚ. Επιπροσθέτως, συμμετέχει στη δίκη ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης και γνωρίζει πολύ καλά τις Προτάσεις και τις καταθέσεις των μαρτύρων υπέρ του Δημοσίου. Μετά από την επ' ακροατηρίω διαδικασία του είναι γνωστό, πως όλοι οι τοπικοί φορείς είναι αισιόδοξοι για το αποτέλεσμα της δίκης.

A2. Πληροφορείται από τη διάχυτη φήμη στην περιοχή την καθυστέρηση έκδοσης της απόφασης και τις αγωνιώδεις προσπάθειες των μοναχών Εφραίμ και Αρσενίου να επηρεάσουν - χωρίς όμως επιτυχία - την πλειοψηφία του δικαστηρίου υπέρ των συμφερόντων της Μονής.

Πιθανότατα γνωρίζει ότι επίκειται ευνοϊκή 2 προς 1 απόφαση υπέρ του Δημοσίου. Γνωρίζει επίσης, ότι η Πρόεδρος του δικαστηρίου, καθυστερεί την καθαρογραφία της απόφασης.

A3. Ο μοναχός Ευδόκιμος καταθέτει ως αιτία της καθυστέρησης έκδοσης της απόφασης, η διάσκεψη της οποίας έγινε στις 20/4/2004 με απόφαση 2 προς 1 υπέρ του Δημοσίου, ότι «τα βρήκαμε με το». Εν συνεχεία δε αποφεύγει την παραπέρα διευκρίνιση (βλ. Πρακτικά 27.11.2008, σελ. 222)

A4. Ο μοναχός Ευδόκιμος, μέλος του Ηγουμενοσυμβουλίου, καταθέτει στην Εξεταστική Επιτροπή, ότι οι ανταλλαγές συζητήθηκαν με τις ηγεσίες των Υπουργείων Οικονομικών και Αγροτικής Ανάπτυξης. Συγκεκριμένα απαντά σε σχετική ερώτηση, ότι «όταν θες να κάνεις κάτι, πηγαίνεις στον αντίστοιχο αρμόδιο Υπουργό, όπως ήταν ο Υπουργός Γεωργίας, ο Υπουργός Οικονομικών. Αυτοί ήταν οι εμπλεκόμενοι φορείς» (Πρακτικά, 27.11.2008, σελ. 220)

A5. Ο μοναχός Εφραίμ εμφανίζεται να αξιοποιεί εις το ακέραιο τις αδιεμφισβήτητες και ομολογημένες στενές σχέσεις του με τον τότε Υπουργό Επικρατείας Θ. Ρουσόπουλο, που αρχικά ήταν πνευματικός. Ο ίδιος ο Εφραίμ στη συνέντευξή του στην κυπριακή έκδοση της εφημερίδας «Καθημερινή» της 3.11.2008, δηλώνει ότι: «μπορεί σε κάποια περίπτωση, όταν του είπα «βοηθήστε μας να διεκπεραιώσουμε κάποια δουλειά της Μονής, σε κάποιο Υπουργείο» να τηλεφώνησε και να είχε «παρακαλώ βοηθήστε τον Γέροντα»».

B. Περαιτέρω δε πρέπει να ερευνηθεί η εμπλοκή του τότε Υπ. Επικρατείας κ. Ρουσόπουλου στην επιτευχθείσα συμφωνία κατάργησης της δίκης και των ανταλλαγών, καθόσον προκύπτουν ισχυρές ενδείξεις εμπλοκής του για τους εξής λόγους:

B1. Είναι το ίδιο πρόσωπο που, σύμφωνα με την κατάθεση του Δημάρχου Ξάνθης κ. Μιχαήλ Στυλιανίδη, που ανήκει κομματικά στην ΝΔ, ενώπιον της Εισαγγελέα Εφετών Ε. Σπυροπούλου εξέφρασε στους «γαλάζιους» εκπροσώπους της Επιτροπής Αγώνα - καθόσον είχαν τεχνηέντως αποκλεισθεί οι προσκεείμενοι στο ΠΑΣΟΚ τοπικοί παράγοντες Α. Ξινίδης Πρόεδρος Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης και Β. Τσολακίδης, τότε Δήμαρχος Βιστωνίδας- την άποψη, ότι «δεν θα πρέπει να διαταραχθούν οι σχέσεις της Ι. Μ. Βατοπεδίου με την τοπική εκκλησία και τους κατοίκους της ευρύτερης περιοχής». (βλ. Έκθεση Κατάθεσης Στυλιανίδη της 17.10.2008, σελ. 2).

B2. Ο Νομάρχης Ξάνθης κος Γιώργος Παυλίδης, που ανήκει κομματικά στην ΝΔ, σε δελτίο Τύπου που δημοσιεύτηκε στον «Μαχητή Θράκης» στις 29.9.2004, δηλαδή 23 μέρες μετά τη συνάντηση των τοπικών παραγόντων με τον κ. Ρουσόπουλο (6.9.2004), δηλώνει, όσον αφορά αυτήν τη συνάντηση, ότι ήταν «στο περιεχόμενο της υπέρ των δικαιών μας» (βλ. Δελτίο Τύπου

Γ. Παυλίδη, σε «Μαχητή Θράκης», της 29.9.2004).

B3. Ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Ξινίδης, πρόσωπο της απολύτου αναγνώρισης και εμπιστοσύνης όλης της περιοχής και για τον οποίο ο Μητροπολίτης Ξάνθης επιβεβαιώνει ότι ο Ξινίδης «είναι ένας έντιμος άνθρωπος και ξέρει τι λέει» (βλ. Πρακτικά 5/11/2008, σελ. 76), καταθέτει, με απόλυτη σαφήνεια, ότι ο Μητροπολίτης Ξάνθης και του ανήγγειλε τον συμβιβασμό που πρότεινε ο Ρουσόπουλος και απεδέχθησαν οι παρόντες τοπικοί φορείς.

Η τοποθέτηση Ρουσόπουλου ήταν:

- Το ιδιοκτησιακό καθεστώς έχει λήξει και είναι υπέρ της Μονής.

- Θα ακολουθήσει ανταλλαγή της λίμνης και των παραλίμνιων εκτάσεων στο Δημόσιο και εν τέλει στους ιδιοκτήτες, πρώην ακτήμονες.

- Δεν θα γίνει καμία ανταλλαγή ακινήτων που ευρίσκονται στην Θράκη.

Δηλαδή τους ικανοποιούσε απολύτως. (βλ. Πρακτικά 6/11/2008, σελ. 55, 90)

Τα ίδια επιβεβαίωσαν οι: Δήμαρχος Ξάνθης κ. Μ. Στυλιανίδης και Νομάρχης Ξάνθης Γ. Παυλίδης, κομματικά στελέχη της ΝΔ, πλην όμως αυτοί κατέθεσαν τα αντίθετα στην ΕΕ, προφανώς λόγω της κομματικής τους ιδιότητας και της εύλογης προσπάθειάς τους να βοηθήσουν την παράταξή τους, πλην όμως αυτοδιαφεύδονται, ο ένας με την κατάθεσή του στον ανακριτή, ο δεύτερος με το Δελτίο Τύπου του που δημοσιεύθηκε στον Μαχητή Θράκης στις 29.9.2004.

Την ίδια μαρτυρία κατέθεσαν στην ΕΕ ο δημοσιογράφος Γιάννης Ντάσκας, που επιβεβαιώνει ότι, σε συνομιλίες του με τον Μητροπολίτη, αυτός του δήλωσε πως έφυγαν από τον Ρουσόπουλο, αφού εκείνος τους είπε ότι η ιδιοκτησία της Μονής δεν αμφισβητείται (βλ. Πρακτικά, 4/11/2008, σελ. 186) και ο Βασίλης Τσολακίδης, πρώην δήμαρχος Βιστωνίδας (βλ. Πρακτικά 11/11/2008, σελ. 200, 201, 226).

B4. Βλέπε επίσης και την επιστολή της 14.7.2004 των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ξάνθης, Ροδόπης, Αλεξανδρούπολης προς τον τότε Υφ. Οικονομικών Π. Δούκα, που κοινοποιήθηκε και στο Γραφείο του Πρωθυπουργού, όπου καταγγέλλουν την επικείμενη κατάργηση της δίκης. Συνεπώς, διαψεύδεται ο ισχυρισμός του Θ. Ρουσόπουλου, όταν δηλώνει ότι δεν ήξερε την κατάργηση της δίκης (βλ. Πρακτικά 4/12/2008, σελ. 158).

B5. Περιέπεσε σε πλήθος αντιφάσεων και δεν έπεισε στις προσπάθειές του να απαντήσει και έκανε τον αμέτοχο, άσχετο με την εξέλιξη του σκανδάλου, ότι δήλωσε αναρμοδιότητα και παρέπεμψε την υπόθεση στον αρμόδιο υπουργό.

Διότι:

α) Ο αρμόδιος επί της Πολιτικής Γης Υφυπουργός κ. Α. Κοντός παρίστατο ενώπιόν του και επομένως ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί λογικά.

β) Τηλεφώνησε στις αρχές Οκτωβρίου του 2004 στον κ. Μπασιάκο. Αυτό το γεγονός αποδεικνύει ότι η τηλεφωνική επικοινωνία με τον νέο Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης αφορούσε την προώθηση της λύσης συμβιβασμού που είχε προανακοινώσει στους φορείς της Ξάνθης μετά την ήδη παράδοση της ιδιοκτησίας της Λίμνης στη Μονή.

B6. Αυτό άλλωστε επιβεβαιώνεται και από την κατάθεση του κ. Μπασιάκου, ότι «μεταγενεστέρως ενημέρωσε τον Ρουσόπουλο ότι προωθεί στην υπηρεσία το θέμα για να βρεθούν λύσεις.» (Πρακτικά 3/12/2008, σελ. 21). Άρα την πολιτική κατεύθυνση της λύσης ανταλλαγής είχε ήδη ενστερνισθεί ο κ. Μπασιάκος και την υλοποίησε μέσω Υπηρεσιών, δηλαδή η ενημέρωση περί της λύσης έλαβε χώρα περί τα τέλη Οκτωβρίου 2004.

B7. Μετά τρίμηνο περίπου, στις 25.1.2005 ο κ. Μπασιάκος υπογράφει την Υπουργική Απόφαση 3228/2005, «απόφαση φάντασμα» όπως καταγράφεται από τους εμπλεκόμενους, καθόσον αυτή δεν δημοσιεύθηκε, όπως θα όφειλε, ούτε επισυνάφθηκε στα συμβόλαια της κυρίας Πελέκη που ακολούθησαν. Η απόφαση αυτή, όπως και η ΚΥΑ 16651/26.7.2006 των κ.κ. Δούκα/Μπασιάκου αποτελούν τη βάση για τις παράνομες ανταλλαγές.

Γ. Ο συντονισμός και η υπαγωγή σ' αυτόν των αποφάσεων, κινήσεων και διαδικασιών των συναρμοδίων Υπουργών και Υφυπουργών συνάγεται και από τα εξής:

Α. Ο Υπουργός (τότε Υφυπουργός) Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων κ. Α. Κοντός, ενώ είχε ήδη από διετίας τεθεί επικεφαλής του αγώνα κατά της Μονής, μετά τις εκλογές της 7.3.2004 και την ανάληψη των καθηκόντων του ως Υφυπουργού Γεωργίας, εμφανίζεται να αποδέχεται το συμβιβασμό επί της Βιστωνίδας («τα βρήκαμε» κατά τον Ευδόκιμο) και συντάσσεται με τον συντονιστή Υπουργό Επικρατείας κ. Ρουσόπουλο, στην κατεύθυνση υλοποίησης – μυστικά – των σχεδίων ανταλλαγών, αφού πρώτα είχε διασφαλίσει:

1) την επιστροφή της Λίμνης και των παραλίων εκτάσεων στο Δημόσιο και τους ιδιοκτήτες ακτήμονες της περιοχής του

2) καμία ανταλλαγή με ακίνητα της Θράκης, συμπτύσσεται:

α) στον εμπαιγμό των τοπικών φορέων - ύστερα από την απόφαση Δούκα – όταν κατά τη συνάντηση μαζί τους στις 4.7.2004 ο κ. Δούκας, με την παρουσία του κ. Κοντού, υποκρίνεται άγνοια του θέματος και ζητά υπόμνημα, ενώ προ 15ημέρου έχει ήδη συμπράξει στην κατάργηση της δίκης και έχει συμφωνήσει στις ανταλλαγές στις οποίες συμπτύσσεται μεταγενέστερα, αφού συνηγορεί με τον κ. Μπασιάκο την ΚΥΑ 16651/26.7.2006

β) στον απαράδεκτο, αλλά αναγκαίο για την «επιχείρηση συμβιβασμού» αποκλεισμό των Ξινίδη και Τσολακίδη και συνεπώς στηρίζει τον από τον Υπουργό Επικρατείας συμβιβασμό μέσω των ανταλλαγών.

Η συμπεριφορά του κ. Κοντού είναι ιδιαιτέρως κρίσιμη, διότι:

Α) Αν και είχε υπόψη του το σύνολο των στοιχείων, βάσει των οποίων η «κατασκευασθείσα ιδιοκτησία» της Μονής είναι απολύτως αβάσιμη, ανυπόστατη και αστήρικτη, επέδειξε ανεπίτρεπτη μεταστροφή.

Β) Όχι μόνον απεδέχθη τον συμβιβασμό σε βάρος του Δημοσίου, αλλά και συνήργησε στην οργάνωση και υλοποίηση των παρανομών ανταλλαγών.

Γ) Ο κ. Κοντός, όπως και ο κ. Ρουσόπουλος, γνώριζε τουλάχιστον από την 1.7.2004 σαφώς (και πολύ ενωρίτερα προ του Ιουνίου του 2004) τη διαδικασία κατάργησης της δίκης, αφού προφανώς διαδραματίζει κεντρικό ρόλο για την απόφαση αυτή.

Συνήργησε δε – μέσω των πληροφοριών των φορέων της Θράκης – για την κατάργηση της δίκης μέσω της συμφωνίας συμβιβασμού, η οποία έγινε γνωστή στους τοπικούς φορείς κατά τη μυστική συνάντηση των Αθηνών, ώστε να σταματήσουν οι κινητοποιήσεις.

Συμπληρωματικά αδρανοποίησε την καίρια και μοναδική ίσως εστία αντίστασης στη Θράκη στα αθέμιτα σχέδια της Μονής και την υλοποίηση των ανταλλαγών. Η επιβεβαίωση της συμφωνίας συμβιβασμού προκύπτει και από το πασίδηλο γεγονός, ότι μετά τη συνάντηση και συμφωνία της 6.9.04 σταμάτησαν πλήρως οι κινητοποιήσεις στη Θράκη, μοναδική δε συνάντηση ήταν αυτή του Νοεμβρίου του 2004 με τον Μητροπολίτη και τον κ. Μπασιάκο κυρίως για επιβεβαίωση ότι οι ανταλλαγές δεν θα γίνουν με κτήματα της Θράκης, όπως και πράγματι έγινε. (Πρακτικά 3/12/2008, σελ. 21)

Δ. Ο συντονισμός συνάγεται και από τα εξής:

Α) από την ταχύτητα και την πρωτοφανή σύμπραξη σε άκρες, αδιαφανείς και βλαπτικές για το δημόσιο συμφέρον συμπεριφορές Υπουργών, υπηρεσιακών παραγόντων του Δημοσίου, στη βάση ενός καλά προετοιμασμένου σχεδίου με άνωθεν εντολές και κάλυψη

Β) από την ευκολία, την εξαιρετική προχειρότητα και ταχύτητα που συμπτύσσεται με πρωταγωνιστικό ρόλο ο κ. Δούκας στην αλυσιδωτή ενεργειών για την κατάργηση της δίκης.

Στις εντολές άνωθεν παραπέμπουν:

Α) η κατάθεση της κυρίας Μπουγάτσου, ότι ο κ. Δούκας έδειξε με τη γλώσσα του σώματος «άνωθεν», σε ερώτηση «ποιος σου τους έστειλε» ή «πώς μπλέχτηκες με τους μοναχούς»; (Πρακτικά 5/11/2008, σελ. 291)

Β) ο κ. Τσιτουρίδης, που είπε στην κυρία Μπουγάτσου, ότι τους μοναχούς τους παρέπεμψε το Μαξίμου (Πρακτικά

5/11/2008, σελ. 292)

Γ) η κατάθεση του δημοσιογράφου Δ. Ρίζου, προσώπου με πολύ στενές σχέσεις με Υπουργούς της ΝΔ, που επιβεβαίωσε όσα δήλωσε στον τηλεοπτικό σταθμό, του Αντέννα, ότι δηλαδή Υπουργοί είπαν ότι τους πίεζε ο Ρουσόπουλος, ή ότι ο Ρουσόπουλος είναι ο συντονιστής του σκανδάλου (Πρακτικά 1/12/2008, σελ. 250, 252, 284)

Ασφαλώς η κατάθεση αυτή αξιολογείται ελεύθερα, πλην όμως συνεκτιμάται με βάση και άλλες καταθέσεις και αποδείξεις.

Πέραν αυτού, είναι αναγκαίο να κληθεί ο κ. Ρίζος ενώπιον των αρμοδίων δικαστικών αρχών, ώστε να αποκαλύψει τους Υπουργούς που τον ενημέρωσαν για τα όσα κατέθεσε εναντίον του Ρουσόπουλου.

Ε. Η εμπλοκή του κ. Ρουσόπουλου σε συντονιστικό ρόλο ενισχύεται και από τα εξής:

1) Ο μοναχός Εφραίμ επιβεβαιώνει ότι «βοήθησε όποτε το ζητήσαμε, παίρνοντας τηλέφωνο σε Υπουργούς» («Καθημερινή», 3.11.2008)

2) Ο μάρτυρας Αποστολίδης επιβεβαίωσε ότι μετέφερε τον Αρσένιο στην οικία του Υπουργού Επικρατείας, όπου την ίδια ώρα έφτασε και ο Μοναχός Εφραίμ. (Πρακτικά 13/11/2008, σελ. 151)

3) Από το γεγονός ότι ο Αρσένιος μετά τις συναντήσεις σε Υπουργεία κ.λπ. τηλεφωνούσε στον Εφραίμ λέγοντας «γέροντα, όλα καλά».

Ειδικότερα, ο κ. Θεόδωρος Ρουσόπουλος, τότε Υπουργός Επικρατείας:

α) Κατά τη συνάντηση στις 6 Σεπτεμβρίου 2004 με εκπροσώπους φορέων, μετά από συμφωνία με τον κ. Κοντό, απέκλεισαν από τη συνάντηση τον τότε Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης Αθανάσιο Ξινίδη και το Δήμαρχο Βιστωνίδας Τσολακίδη και μετέτρεψαν έτσι τη συνάντηση φορέων σε κομματική σύσκεψη. Από τις καταθέσεις των Ξινίδη και Τσολακίδη προκύπτει ότι, σε σύσκεψη των φορέων στην Ξάνθη, ο Μητροπολίτης, ο Νομάρχης και ο Δήμαρχος ανέφεραν ότι ο κύριος Ρουσόπουλος τους είπε : «.....το ιδιοκτησιακό έχει τελειώσει υπέρ της Μονής και ότι, εφόσον αντιδρούν, η Μονή θα πάρει ακίνητα σε άλλες περιοχές της χώρας». Την κατάθεση αυτή του Ξινίδη επιβεβαίωσε ο Μητροπολίτης της Ξάνθης, με τη δήλωση «ο Ξινίδης είναι ένας σοβαρός άνθρωπος, έντιμος και ξέρει καλά τι λέει». Είναι η πρώτη δήλωση Υπουργού, ότι το ιδιοκτησιακό έκλεισε και ότι θα γίνουν ανταλλαγές. Υπογραμμίζεται ότι ο Δήμαρχος Ξάνθης και Πρόεδρος της ΤΕΔΚ κ. Μ. Στυλιανίδης, καταθέτοντας ενώπιον της Εισαγγελίας Εφετών κυρίας Σπυροπούλου, επεσήμανε τα εξής χαρακτηριστικά:

«Ενημερώσαμε και τον κ. Ρουσόπουλο για την υπόθεση και του εκφράσαμε την πλήρη αντίθεση και την προσωπική μας, αλλά και των τοπικών κοινωνιών της Ξάνθης. Μας άκουσε με προσοχή και μας εξέφρασε την άποψη ότι δεν θα πρέπει να διαταραχθούν οι σχέσεις της Μονής Βατοπεδίου με την τοπική Εκκλησία και τους κατοίκους της ευρύτερης περιοχής. Εμείς του ζητήσαμε, βέβαια, να ενημερώσει τους αρμόδιους υπουργούς, που αυτός άλλωστε ήταν και ο σκοπός μας, για την αντίθεσή μας αυτή και για την αναταραχή και τον αναβρασμό που είχε προκληθεί στην περιοχή μας μετά την παραίτηση των δικαιωμάτων του Δημοσίου από το ως άνω δικαστήριο.»

Συνεπώς, από ιδιαίτερα αξιόπιστο μάρτυρα, που συμμετείχε στη σύσκεψη και πρόσκειται στην Κυβέρνηση, γνωρίζουμε ότι, ενώ τονίσθηκε στον κ. Ρουσόπουλο ότι στην περιοχή υπάρχει οργή και αναβρασμός για την παραίτηση του Δημοσίου στο δικαστήριο από τα δικαιώματά του, αυτός τους έθετε ως προτεραιότητα τον συμβιβασμό και τις ανταλλαγές!

Το αίτημα για ανταλλαγές είχε ήδη διεκδικήσει με την επιστολή του προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Τσιτουρίδη, ο ηγούμενος της Μονής Βατοπεδίου Εφραίμ. Οι χειρόγραφες σημειώσεις του κ. Τσιτουρίδη επί της επιστολής Εφραίμ για πολιτική βούληση και διευθέτηση του θέματος εφαρμόστηκαν για πρώτη φορά με την προαναφερθείσα ανακοίνωση του κ. Ρουσόπουλου και με τις μετέπειτα ενέργειές του να τηλεφωνήσει αρχές Οκτωβρίου 2004 στον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Μπασιάκο και να συνηγορήσει περί τα τέλη του ιδίου μήνα, προκει-

μένου να τον ενημερώσει για τις ενέργειές του και την εξέλιξη του θέματος. Οι ενέργειες του κ. Μπασιάκου μετά την ενημέρωση του κ. Ρουσόπουλου αποδεικνύουν την ύπαρξη πολιτικής βούλησης για τη διευθέτηση του θέματος των ανταλλαγών υπέρ της Μονής Βατοπεδίου και το λόγο της συναίνεσης – παραίτησης από τη δημοσίευσή της, υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης.

β) Μετά τη συνάντηση με τον κ. Ρουσόπουλο, σταμάτησε κάθε εκδήλωση και αντίδραση των φορέων, οι οποίοι έκτοτε δεν συναντήθηκαν, όπως προκύπτει από τις καταθέσεις των Δημάρχων Στυλιανίδη και Τσολακίδη και του Νομάρχη Παυλίδη. Η δήλωση του Νομάρχη Παυλίδη, σε απάντηση της επιστολής Ξινίδη-Τσολακίδη, ότι: «ο Ρουσόπουλος τάχθηκε υπέρ των δικαιών της περιοχής», είναι χαρακτηριστική και επιβεβαιώνει τις καταθέσεις Ξινίδη, Τσολακίδη, Εξάλλου, ο ίδιος κατέθεσε ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής ότι «ο Ρουσόπουλος μου έδωσε την εντύπωση ότι ξέρει το θέμα». Μετά την παραίτησή του από τη θέση του Υπουργού Επικρατείας, οι δηλώσεις του σε συνεντεύξεις ότι τα περί ανταλλαγών τα πληροφορήθηκε πρόσφατα από τον Τύπο είναι παντελώς ανακριβή, αφού είχαν ήδη από τον Ιούλιο του 2004 κοινοποιηθεί στο Γραφείο του Πρωθυπουργού η επιστολή των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Θράκης και κατά το Δεκέμβριο του 2005 η επιστολή του Νομάρχη Θεσσαλονίκης. Στις αρχές του 2007 οι εφημερίδες ΕΘΝΟΣ και ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ, με συνεχή δημοσιεύματά τους συνοδευόμενα από φωτογραφίες Εφραίμ-Ρουσόπουλου, αναφέρονταν στο σκάνδαλο των ανταλλαγών.

γ) Από τις καταθέσεις Αποστολίδη για συναντήσεις στο Μαξίμου των Εφραίμ και Αρσένιου πάνω από μία ώρα κάθε φορά, καθώς και στην οικία Ρουσόπουλου. Για τηλέφωνα του Αρσένιου προς Εφραίμ με περιεχόμενο «γέροντα, πάμε καλά» μετά από συναντήσεις με κ. Ρουσόπουλο και Υπουργούς. Τις συναντήσεις στο Μαξίμου και στην οικία του αποδέχθηκε και ο κ. Ρουσόπουλος στις μετά την παραίτησή του συνεντεύξεις και με κάποιες διαφοροποιήσεις στην κατάθεσή του ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής. Αποδέχθηκε, επίσης, τηλεφωνική επικοινωνία με τον Εφραίμ μετά τη σύσκεψη στο Μαξίμου και τηλεφωνική επικοινωνία και συνάντηση με τον κ. Μπασιάκο για την υπόθεση της Μονής Βατοπεδίου.

δ) Από συνέντευξη του Εφραίμ στην εφημερίδα «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ» της Κύπρου, όπου αναφέρεται σε τηλεφωνήματα Ρουσόπουλου προς Υπουργούς και Υφυπουργούς για «βήθεια στο γέροντα»

ε) Από την κατάθεση του μοναχού Αναστασίου ότι ο κ. Ρουσόπουλος «είχε μια θετική στάση απέναντι στο μοναστήρι».

Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν ήταν απλώς πνευματικός του ο ηγούμενος Εφραίμ. Γνώριζε τις επιθυμίες του, τις θέσεις του και τις δικδικήσεις του και τις ικανοποίησε, συντονίζοντας αμέσως μετά τη διάσκεψη του Δικαστηρίου όλες τις διαδικασίες για την ολοκλήρωση του κυβερνητικού σχεδίου οργανωμένα και μεθοδικά, μέχρι την ολοκλήρωση των ανταλλαγών.

Στ) Από την ταχύτητα με την οποία ενήργησαν αμέσως μετά την, κατά τη διάσκεψη του δικαστηρίου, απόφαση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου (Απρίλιος 2004) με :

1) την απόρριψη από το Γνωμοδοτικό Συμβούλιο της αναπομπής Φωτιάδη (24.05.2004),

2) την αίτηση της Μονής στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους για συναίνεση (01.06.2004),

3) την αποδοχή της γνωμοδότησης του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου περί απορρίψεως της αναπομπής Φωτιάδη, από τον κ. Δούκα (10.06.2004),

4) την αποδοχή του υπ' αριθμ. 3058/17.06.2004 πρακτικού ΝΣΚ και την παραίτηση από την δημοσίευσή της απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης από τον κ. Δούκα,

5) την με σπουδή αποστολή του πρακτικού παραίτησης προς το άνω δικαστήριο με εταιρία ταχυμεταφοράς (courier)

6) τον εμπαιγμό προς τους φορείς, λίγες μέρες μετά

7) την αποδοχή του περιεχομένου της από 10.07.2004 επιστολής του ηγούμενου Εφραίμ

8) τη συνάντηση στις 06.09.2004 του κ. Ρουσόπουλου με τους

φορείς

9) την τηλεφωνική επικοινωνία κ. Ρουσόπουλου – κ. Μπασιάκου μετά την 23η Σεπτεμβρίου 2004, που ανέλαβε καθήκοντα Υπουργού

10) τη συνάντηση στη Βουλή των Ελλήνων των κ. κ. Μπασιάκου και Ρουσόπουλου στα μέσα Οκτωβρίου 2004 και την ενημέρωση του κ. Ρουσόπουλου από τον καθ' ύλην αρμόδιο για τις ανταλλαγές Υπουργό

11) το ερώτημα προς το ΝΣΚ την 01.12.2004 για το αν είναι δυνατόν με Υπουργική απόφαση να προχωρήσουν στις ανταλλαγές

12) την έκδοση της αποφάσεως του ΝΣΚ στις 09.12.2004 και την αποδοχή αυτής από τον κ. Μπασιάκο στις 14.01.2004

13) την έκδοση της υπ' αριθμ 3822/25.01.2005 απόφασης του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης, χωρίς να δημοσιευθεί στο ΦΕΚ. Μετά την υπογραφή της ως άνω απόφασης αρχίζουν οι πιέσεις για άμεση υπογραφή συμβολαίων χωρίς ουσιαστικό έλεγχο από τους δικηγόρους της ΚΕΔ, οι παράνομοι αποχαρακτηρισμοί, οι παράνομες υποεκτιμήσεις και υπερεκτιμήσεις

14) την έκδοση της υπ' αριθμ. 16651/2006 ΚΥΑ των Υπουργών Αγροτικής Ανάπτυξης και Υφυπουργών κ. κ. Δούκα και Κοντού.

Τα ως άνω οδηγούν στο συμπέρασμα ότι οι συντονισμένοι κυβερνητικοί χειρισμοί, που αναφέρονται στο από 08.03.2006 δελτίο τύπου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, είχαν ξεκινήσει αμέσως μετά τη διάσκεψη του δικαστηρίου και την έκδοση της απόφασης υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου και συνεχίστηκαν μέχρι την ολοκλήρωση των ανταλλαγών. Ανταλλάχθηκαν το σύνολο σχεδόν των κυβικών νερού της λίμνης και τα χωράφια με ακίνητα τουριστικής αξίας και παραθαλάσσια του Ελληνικού Δημοσίου. Και ενώ είχε ανταλλαγή σχεδόν το 100% του νερού και των χωραφιών της λίμνης Βιστωνίδας, έγινε και ανταλλαγή ανταλλαγέτων με το Ολυμπιακό ακίνητο.

Προκύπτει, κατά συνέπεια, ότι υπήρχε κεντρικό κυβερνητικό σχέδιο, κεντρικός συντονισμός, οργανωμένη και μεθοδική δράση και πίεση για το περιεχόμενο, την έκδοση και εκτέλεση των αποφάσεων.

Η έκδοση και η εκτέλεση των παραπάνω υπουργικών και κοινών υπουργικών αποφάσεων και οι άλλες ενέργειες και πράξεις των Υπουργών και Υφυπουργών προκάλεσαν τεράστια μείωση της περιουσίας του Δημοσίου.

Ο κ. Ευάγγελος Μπασιάκος, τότε Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων:

α) εξέδωσε την υπ' αριθμ. 3822/25.01.2005 απόφαση χωρίς να τη δημοσιεύσει στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, με την οποία αναθέτει:

«Α. Στην Κτηματική Εταιρεία του Δημοσίου τη διαδικασία ανταλλαγής των κειμένων ακινήτων στους Νομούς Ξάνθης και Ροδόπης αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, τα οποία περιλαμβάνονται εντός των εκτάσεων περί των οποίων οι ανωτέρω Γνωμοδοτήσεις του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Υπουργικές Αποφάσεις, με άλλα ακίνητα εκτός των Νομών Ξάνθης και Ροδόπης αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, εκτός αν αποφασίσει το Δ. Σ. της ΚΕΔ την ανταλλαγή με ακίνητα άλλων φορέων.

Β. Η ως άνω διαδικασία ανταλλαγής θα υλοποιηθεί ανεξάρτητα με τη διαδικασία ανταλλαγής από το Υπουργείο Οικονομικών της λίμνης Βιστωνίδας και των λοιπών εκτάσεων πλην εκείνων της αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.»

Η απόφαση εκδόθηκε απευθείας από το γραφείο του και έφερε μόνο την υπογραφή του, χωρίς να συνυπογράφε και ο Υφυπουργός Πολιτικής Γης κ. Κοντός. Ας σημειωθεί ότι την υπ' αριθμ. 3822/25.01.2005 απόφαση είχαν λάβει σε πρωτότυπο οι Εφραίμ και Αρσένιος. Της αποφάσεως αυτής είχαν προηγηθεί:

α1) η συνάντηση κ. Ρουσόπουλου με τους φορείς της Ξάνθης παρούσα του καθ' ύλην αρμόδιου για την Πολιτική Γής Υφυπουργού κ. Κοντού. Αμέσως μετά τη συνάντηση αυτή, η τηλεφωνική επικοινωνία των κ.κ. Ρουσόπουλου - ηγούμενου Εφραίμ.

α2) Στις 23.09.2004 ο κ. Μπασιάκος από Υφυπουργός αναβαθμίζεται σε Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης. Ακολουθεί αρχές Οκτωβρίου η τηλεφωνική επικοινωνία του κ. Ρουσόπουλου με τον κ. Μπασιάκο, καθ' ύλην αρμόδιο Υπουργό για τις ανταλλαγές

και, περί τα τέλη Οκτωβρίου, η συνάντηση στη Βουλή των Ελλήνων των κ.κ. Μπασιάκου- Ρουσόπουλου και η ενημέρωση του κ. Ρουσόπουλου από τον κ. Μπασιάκο για το θέμα της Μονής Βατοπεδίου, δηλαδή για τις ανταλλαγές. Η ενημέρωση αυτή πραγματοποιήθηκε, αφού είχε προηγηθεί συνάντηση στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης μεταξύ των κ. Μπασιάκου και ηγούμενου Εφραίμ με αντικείμενο συζήτησης τις ανταλλαγές.

α3) Την 01.12.2004 υποβάλλεται από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης το ερώτημα στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους για το αν είναι δυνατόν να προχωρήσει σε ανταλλαγές με υπουργική απόφαση.

α4) Στις 09.12.2004 εκδίδεται η υπ' αριθμ. 15/2004 απόφαση του Δ' Τμήματος του ΝΣΚ κόντρα στην υπ' αριθμ. 111/2000 απόφαση της Ολομέλειας του ΝΣΚ. Στις 14.01.2004 υπογράφεται η απόφαση αποδοχής της απόφασης του ΝΣΚ από τον κ. Μπασιάκο και στις 25.01.2005 η ανωτέρω υπ' αριθμ. 3822/2005 απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης, χωρίς να δημοσιευθεί στο ΦΕΚ. Η απόφαση αυτή, παρά τις προσπάθειες των κατοίκων να λάβουν γνώση από τις υπηρεσίες του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και της Νομαρχίας, επιμελώς αποκρύπτετο.

β) Όλες οι παραπάνω ενέργειες και πράξεις του Υπουργού κ. Μπασιάκου έγιναν μετά την από 10.07.2004 επιστολή του ηγούμενου Εφραίμ προς τον τότε Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων κ. Σάββα Τσιτουρίδη. Η επιστολή εστάλη λίγες ημέρες μετά τη συναίνεση-παραίτηση από την έκδοση της απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόλης, απόφαση που μετά τη διάσκεψη του Δικαστηρίου έκρινε ότι η κυριότητα ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο. Με την επιστολή του αυτήν ο ηγούμενος Εφραίμ, επικαλούμενος και πάλι χρυσόβουλα και γνωμοδοτήσεις, επανέρχεται και διεκδικεί συμβιβασμό. Αφού λίγες μέρες πριν είχε πετύχει την παραίτηση του Ελληνικού Δημοσίου από απόφαση που εν γνώσει όλων έκρινε ότι η κυριότητα ανήκει σε αυτό, διεκδικούσε την ανταλλαγή του ακινήτου του Δημοσίου, δηλαδή της λίμνης Βιστωνίδας και των παραλίμνιων εκτάσεων, με άλλα ακίνητα του Δημοσίου. Η προαπόφαση προκύπτει και από τη χειρόγραφη σημείωση του κ. Τσιτουρίδη επί της επιστολής του κ. Εφραίμ: «να προχωρήσουμε σε διευθέτηση του θέματος» και ότι απαιτείται «γνωμοδότηση, νομοθετική διάταξη και πολιτική βούληση». Επιβεβαιώνεται ότι ο κ. Τσιτουρίδης δέχθηκε πιέσεις, γεγονός που προκύπτει και από την κατάθεση της δημοσιογράφου κυρίας Αριστέας Μπουγάτσου ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής:

«Ο κ. Τσιτουρίδης μου περιέγραψε μια ιστορία από το 2004 και τον πιστεύω. Την πρώτη επίσκεψη που δέχθηκε από τον ηγούμενο Εφραίμ ήταν όταν ήταν στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης. Τον ρώτησα: «Πώς ήρθαν σε εσάς κ. Υπουργέ;». Μου είπε: «Τους παρέπεμψε το Μαξίμου!». Πράγμα που σημαίνει ότι υπήρχαν πιέσεις, απαιτήσεις και επαφές.» (Μπουγάτσου, 5/11/08, σελ. 291-292)

γ) Εξέδωσε από κοινού με τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών κ. Πέτρο Δούκα και Υφυπουργό κ. Κοντό την υπ' αριθμ. 16651/ 26.07.2006 ΚΥΑ για την ανάθεση στην Κτηματική Εταιρία του Δημοσίου της διαδικασίας ανταλλαγής της λίμνης Βιστωνίδας και των παραλίμνιων εκτάσεων αυτής, με διαθέσιμα ακίνητα του Δημοσίου, αφού η αξία των ανταλλασσόμενων ακινήτων καθοριστεί από το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών. Υπέγραψε την ανωτέρω απόφαση, παρά τη λήψη της επιστολής των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Θράκης και τις καταγγελίες τους για τα παράνομες πράξεις για τις οποίες υπέχουν πολιτικές και ποινικές ευθύνες και την επιστολή του Νομάρχη Ψωμάδη, στην οποία αναφέρονται «μυστικά μεθοδευμένες χαριστικές ανταλλαγές». Όλες οι αποφάσεις ανταλλαγών έγιναν μετά από επαφές του Εφραίμ και του Αρσένιου με τους αρμόδιους Υπουργούς, όπως προκύπτει και από την κατάθεση του μοναχού Ευδόκιμου. Όλες δε οι υπηρεσίες, όπως προκύπτει από καταθέσεις υπηρεσιακών παραγόντων, κινήθηκαν σύμφωνα με τις αποφάσεις των Υπουργών και άνωθεν εντολές. «Οι αποφάσεις εκδόθηκαν από τον Ευάγγελο Μπασιάκο» καταθέτει στην Εξεταστική Επιτροπή η Διευθύντρια Πολιτικής Γης κυρία Μαντέλη. Ούτε συμμετείχα ούτε ήξερα, μου ήλθαν έτοιμες». Ο κ. Γκράτζιος καταθέτει: «Ήταν αποφάσεις του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυ-

ξης να ανταλλάγουν ακίνητα με τη λίμνη. Ο ιδιοκτήτης έχει το δικαίωμα να κάνει οτιδήποτε. Ιδιοκτήτης είναι το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης». Ο κ. Παπαγεωργίου καταθέτει: «Η επιλογή των ακινήτων έγινε από τους πίνακες που έστειλε το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης». Ο κ. Μητρόπουλος καταθέτει: «Η διαδικασία ανταλλαγής επελέγη με ευθύνη του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, που μας έδωσε τους πίνακες με σημειωμένα τα ακίνητα». Ο κ. Μπίκος, Αντινομάρχης Θεσσαλονίκης, καταθέτει: «Αν δεν υπήρχαν υπουργικές αποφάσεις, δεν θα τα χάναμε εμείς αυτά τα οικοπέδα». Ο νομικός σύμβουλος της ΚΕΔ κ. Ζερβουδάκης καταθέτει: «Εκτελούσαμε εντολές άνωθεν». Ο νομικός σύμβουλος της Διοίκησης της ΚΕΔ κ. Βαρδάκος καταθέτει: «Η Κτηματική Εταιρία του Δημοσίου εκτελούσε κυβερνητικές εντολές του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Μπασιάκου και του Υφυπουργού Οικονομικών.Τα ακίνητα τα είχε επιλέξει το Υπουργείο Ανάπτυξης».

Γ) Εξέδωσε την 3822/25.01.2005 Απόφασή του και συνυπέγραψε την 16651/ 26.07.2006 ΚΥΑ, με τις οποίες αποδέχεται να γίνουν οι ανταλλαγές, με βάση τους αβασίμους και αστήρικτους ισχυρισμούς της Μονής σε σχέση με τις υποτιθέμενες ιδιοκτησίες της. Οι ισχυρισμοί αυτοί αποτυπώνονται στο υποβληθέν από τη Μονή Βατοπεδίου τοπογραφικό σχεδιάγραμμα, το οποίο συντάχθηκε από τον Τοπογράφο της Δημήτριο Βασιλειάδη. Τα συμβόλαια ανταλλαγής συντάχθηκαν με βάση το συγκεκριμένο τοπογραφικό διάγραμμα, στο οποίο εμφανίζεται η συνολικού εμβαδού 25.000 στρεμμάτων, σημειωμένη με τα αριθμητικά στοιχεία 1 έως 227 δήθεν ιδιοκτησία της Μονής, σύμφωνα πάντοτε με τους δικούς της αυθαίρετους ισχυρισμούς. Υπό τα αριθμητικά στοιχεία 35, 36, 37, 38, 39 περικλείεται ολόκληρη η βυζαντινή πόλη Αναστασιούπολη, χαρακτηρισμένος αρχαιολογικός χώρος. Μάλιστα σώζεται η οχύρωση της πόλης, πύργοι, τα τείχη και οι πύλες, σε ύψος πέντε μέτρων! Τελούσε δε σε γνώση της υποθέσεως αυτής, δεδομένου ότι ο ηγούμενος της Μονής κ. Εφραίμ στην από 10-07-2004 επιστολή του προς τον κ. Τσιτουρίδη θέτει το πρόβλημα της Αναστασιούπολης. Μάλιστα ζητά την εξάλειψη του αρχαιολογικού χώρου κατά τη σύνταξη των συμβολαίων!

Ο κ. Πέτρος Δούκας, τότε Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών:

α) Εξέδωσε την υπ' αριθμ. πρωτ. 1046300/ 3944/Α0010/ 10.06.2004 απόφαση με την οποία έγινε αποδεκτή η υπ' αριθμ. 26/2004 γνωμοδότηση του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας, χωρίς να ληφθούν υπόψη τα στοιχεία που προέκυπταν από τις αναφορές και τα υπομνήματα των φορέων της περιοχής

β) ο ίδιος έκανε αποδεκτό και το υπ' αριθμ. 3058/17.06.2004 Πρακτικό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σχετικά με το αίτημα της Μονής Βατοπεδίου για συναίνεση και σύμπραξη του Δημοσίου, προκειμένου να κατατεθεί από κοινού δήλωση για τη μη έκδοση της απόφασης από το Πολυμελές Πρωτοδικείου Ροδόλης στο οποίο εκκρεμούσε αγωγή της Μονής Βατοπεδίου κατά του Ελληνικού Δημοσίου, με αποτέλεσμα να μείνουν δικαστικές απροσάλευτα και να βλαθούν τα συμφέροντα του Ελληνικού Δημοσίου. Δεν έλαβε υπόψη του την μειοψηφούσα άποψη του Νομικού Συμβούλου Κιούπη, ότι «δεν χωρεί έγκυρα παραίτηση της συζητήσεως όταν αναμένεται έκδοση δικαστικής αποφάσεως», την οποία παραδέχθηκε ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής ότι γνώριζε. Γνωστό ήταν στον Εφραίμ και σε όλους τους φορείς ότι η απόφαση μετά τη διάσκεψη του Δικαστηρίου ήταν υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου. Τούτο προκύπτει:

β1) από την κατάθεση του μοναχού Ευδόκιμου: «.....ο Εφραίμ και ο Αρσένιος είχαν επαφές με τους αρμόδιους Υπουργούς για να ληφθούν οι αποφάσεις και ότι ο Εφραίμ και ο Αρσένιος τους ενημέρωσαν πως καθυστέρει η έκδοση της απόφασης γιατί τα «βρήκαμε». Εξυπακούεται ότι τα βρήκανε με τον αρμόδιο Υπουργό, αφού κατά τον Ευδόκιμο είχαν επαφές πριν την έκδοση των αποφάσεων με τους αρμόδιους Υπουργούς

β2) Από την κατάθεση της κυρίας Σακάλογλου, Εισηγήτριας του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόλης: «Υπηρεσιακά από τον Απρίλιο του 2004 ήταν γνωστό ότι είχε γίνει διάσκεψη. Μια από-

φαση που έχει κριθεί και έχουν αποφασίσει οι Δικαστές δεν μπορεί να την καταργεί ο οποιοσδήποτε».

Β3) Από την κατάθεση του κ. Γιοβανόπουλου, μέλους του ως άνω δικαστηρίου : « Με τη δήλωση περί μη έκδοσης απόφασης ένοιωσα έκπληκτος.Με την αίτηση για μη έκδοση απόφασης θα μπορούσε να υποθέσει κανείς ότι χάνει η ενάγουσα.» δηλαδή, η Μονή Βατοπεδίου

β4) Από την κατάθεση του νομικού συμβούλου του κράτους, κ. Κρόμπα: « συναινούν όταν δεν προσδοκούμε συμφέρον από την έκβαση της δίκης» .

β5) Από την κατάθεση του δημοσιογράφου κ. Ντάσκα: « Η απόφαση είχε γίνει γνωστή σχεδόν σε όλη την περιοχή. Θεωρώ αδιανόητο να μην ήξεραν, ιδιαίτερα οι ασχολούμενοι με αυτήν την υπόθεση, τα υφυπουργεία, οι υφυπουργοί, οι υπηρεσιακοί παράγοντες, το αποτέλεσμα της διάσκεψης των δικαστών».

β6) από το γεγονός ότι εμπαίζει τους φορείς κατά τη συνάντησή τους στις 05.07.2004, παρόντος και του κ. Κοντού, ενώ ήδη είχε υπογράψει πριν από λίγες μέρες τις αναφερόμενες ανωτέρω αποφάσεις, δηλώνοντας σε αυτούς «άγνοια» για το θέμα, ενώ, αν πίστευε ότι νόμιμα είχε ενεργήσει, δεν θα το απέκρυπτε.

γ) υπέγραψε την υπ' αριθμ. 16651/26.07.2006 ΚΥΑ με τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων Ευάγγελο Μπασιάκο για την ανάθεση στην Κτηματική Εταιρία του Δημοσίου της διαδικασίας ανταλλαγής της λίμνης Βιστωνίδας και των παραλίμνιων εκτάσεων αυτής με διαθέσιμα ακίνητα του Δημοσίου, αν και η γνωμοδότηση του ΝΣΚ, μετά από την εισήγηση Καποτά περί συναίνεσης και παραίτησης από την έκδοση της απόφασης, με σαφήνεια ανέφερε ότι το Δημόσιο διατηρεί τα δικαιώματά του επί της λίμνης Βιστωνίδας. Υπέγραψε, κατά συνέπεια, ανταλλαγή ακινήτων του Δημοσίου με ακίνητο επί του οποίου το Δημόσιο δεν είχε απολέσει τα δικαιώματά του. Γνώριζε τις απόψεις και το περιεχόμενο των επιστολών των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Θράκης «περί πολιτικών και ποινικών του ευθυνών» και του Νομάρχη Θεσσαλονίκης κ. Ψωμιάδη, στην οποία αναφέρονταν « μυστικά μεθοδευμένες χαριστικές ανταλλαγές», καθώς και τις διαμαρτυρίες των φορέων της περιοχής και παρά ταύτα υπέγραψε τις ανταλλαγές και όρισε εκπρόσωπό του στην ΚΕΔ το Διευθυντή του γραφείου του κ. Τσούτσο. Παρά τους ισχυρισμούς κατά την εξέτασή του από την Εξεταστική Επιτροπή του 2008 ότι συναινέσε στην παραίτηση από την έκδοση της απόφασης για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος, με την υπογραφή της ως άνω ΚΥΑ όχι μόνον αναγνώρισε την ανύπαρκτη κυριότητα της Μονής, αλλά προχώρησε και στην ανταλλαγή των παρανόμως παραχωρηθεισών εκτάσεων με ακίνητα του Δημοσίου ιδιαιτέρως μεγάλης αξίας, με αποτέλεσμα να ζημιωθεί το Δημόσιο. Εξάλλου, ένα χρόνο πριν από την υπογραφή της ΚΥΑ κατά τον Ιούλιο του 2005, όπως προκύπτει από την κατάθεση του νομικού συμβούλου της Διοίκησης της ΚΕΔ κ. Βαρδάκου : «είχαν προεπιλεγεί τα προς ανταλλαγή ακίνητα του Δημοσίουο μοναχός Αρσένιος συμμετείχε στις συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΕΔ και δήλωνε ότι προχωράμε στις ανταλλαγές η διοίκηση της ΚΕΔ ακολουθεί τις εντολές των Μπασιάκου και Δούκα».

δ) Συνυπέγραψε την 16651/ 26.07.2006 ΚΥΑ, με την οποία αποδέχεται να γίνουν οι ανταλλαγές, με βάση τους αβάσιμους και αστήρικτους ισχυρισμούς της Μονής σε σχέση με τις υποτιθέμενες ιδιοκτησίες της. Οι ισχυρισμοί αυτοί αποτυπώνονται στο υποβληθέν από τη Μονή Βατοπεδίου τοπογραφικό σχεδιάγραμμα, το οποίο συντάχθηκε από τον Τοπογράφο της Δημήτριο Βασιλειάδη. Τα συμβόλαια ανταλλαγής συντάχθηκαν με βάση το συγκεκριμένο τοπογραφικό διάγραμμα, στο οποίο εμφανίζεται η συνολικού εμβαδού 25.000 στρεμμάτων, σημειόμενη με τα αριθμητικά στοιχεία 1 έως 227 δήθεν ιδιοκτησία της Μονής, σύμφωνα πάντοτε με τους δικούς της αυθαίρετους ισχυρισμούς. Υπό τα αριθμητικά στοιχεία 35, 36, 37, 38, 39 περιλαμβάνεται ολόκληρη η βυζαντινή πόλη Αναστασιούπολη, χαρακτηρισμένος αρχαιολογικός χώρος. Μάλιστα σώζεται η οχύρωση της πόλης, πύργοι, τα τείχη και οι πύλες, σε ύψος πέντε μέτρων! Περαιτέρω ο κ. Δούκας γνώριζε την υπόθεση και από την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου κ. Καποτά της 14ης Ιουνίου 2004, με βάση την οποία εξεδόθη η Γνωμοδότηση του ΝΣΚ για την μη έκδοση από-

φασης στη δίκη μεταξύ Δημοσίου και Μονής Βατοπεδίου, την οποία κατά τα ανωτέρω έκανε αποδεκτή. Στην εισήγηση αυτή γίνεται αναλυτική αναφορά σε υφιστάμενους στην περιοχή αρχαιολογικούς χώρους.

Ο κ. Αλέξανδρος Κοντός, τότε Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων:

α) ως βουλευτής του Νομού Ξάνθης γνώριζε και τις θέσεις και τις αντιδράσεις των φορέων της περιοχής γύρω από την υπόθεση της λίμνης Βιστωνίδας, συμμετείχε ο ίδιος και τους στήριζε δημόσια, καταγγέλλοντας τους Υφυπουργούς του ΠΑΣΟΚ για την αποδοχή των γνωμοδοτήσεων του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου Δημοσίων Κτημάτων και Ανταλλάξιμης Περιουσίας και ότι φέρουν πολιτικές και ποινικές ευθύνες.

β) μετείχε ως Υφυπουργός, αρμόδιος Πολιτικής Γης, στις συναντήσεις με τους κ.κ. Παυλόπουλο και Δούκα και κατά τον Σεπτέμβριο του 2004, σε συνάντηση φορέων με το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Βολάνη, Βλασσόπουλο). Ο κ. Βολάνης δέχεται να επαναξετασθεί το θέμα και ο κ. Κοντός προσποιείται ότι αναλαμβάνει να υποβάλει, ως Υπουργείο, προς το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, σχετικό αίτημα. Δεν το υπέβαλε ποτέ.

γ) μετείχε στη σύσκεψη με τους εκπροσώπους των φορέων του Νομού Ξάνθης (από την οποία είχαν αποκλειστεί τεχνηέντως όσοι εξ αυτών προσέκειντο στο ΠΑΣΟΚ) με τον κ. Θ. Ρουσόπουλο, χωρίς να ενημερώσει τον προϊστάμενό του Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων κ. Τσιτουρίδη. Τη μεθόδευσή του επιλεκτικού αποκλεισμού ενήργησε ο ίδιος.

δ) Στις 26.04.2005, σε σύσκεψη που συγκάλεσε ο Μητροπολίτης Ξάνθης, ο κ. Κοντός ανακοίνωσε για πρώτη φορά, μετά τον κ. Ρουσόπουλο, ότι θα γίνουν ανταλλαγές, αλλά όχι με ακίνητα του Νομού Ξάνθης και Ροδόπης, όπως προκύπτει από δημοσιεύματα στον τοπικό τύπο και καταθέσεις μαρτύρων.

ε) Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2450/ 17.05.2005, έγγραφό της η Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Πολιτικής Γης κυρία Μαντέλη ζητεί από είκοσι (20) και πλέον Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις όπως εντός δέκα (10) ημερών και προκειμένου ενημερωθεί άμεσα το γραφείο Υφυπουργού να γνωρίσουν κοινόχρηστες και διαθέσιμες εκτάσεις, εντοπίζοντας εκείνες που έχουν οικοπεδική ή τουριστική αξία ή είναι παραθαλάσσιες. Ο κ. Κοντός δηλαδή, που εμφανιζόταν ως Βουλευτής υπερασπιστής των δικαιωμάτων των κατοίκων της περιοχής Ξάνθης και Κομοτηνής, διεκδικούσε ακίνητα τουριστικής αξίας ή παραθαλάσσια σε άλλες περιοχές, για να τα ανταλλάξει με νερό και χωράφια. Στις 29.11.2005, πάλι το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης με έγγραφο που υπογράφει η κυρία Μαντέλη απευθύνεται στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Θεσσαλονίκης, από την οποία ζητεί στοιχεία για οικοπέδα στο Πανόραμα, στο Ωραιόκαστρο, στη Νέα Ραιδεστό και στη Καρδία, «τα φιλέτα», δηλαδή, της Θεσσαλονίκης. Στις 07.12.2005 απαντά στο Υπουργείο η Νομαρχία, στέλνοντας αδιαμαρτύρητα τα στοιχεία για τα οικοπέδα. Στις 16.12.2005 ο Νομάρχης Θεσσαλονίκης στέλνει την επιστολή του στο Μαξίμου και σε εννέα (9) Υπουργούς και Υφυπουργούς, διαμαρτυρόμενος για «μεθοδευμένες χαριστικές ανταλλαγές». Στις 21.12.2005 συντάσσονται τα υπ' αριθμ. 2195/2005 και 2196/2005 συμβόλαια ανταλλαγής υπέρ της Μονής Βατοπεδίου, τα οποία και τελικά κατέληξαν στον ΟΜΙΛΟ ΠΑΠΙΣΤΑ, παρά την επιστολή του κ. Ψωμιάδη.

στ) Στις 08.03.2006 το Υπουργείο του εξέδωσε δελτίο τύπου, στο οποίο αναφέρεται ότι ολοκληρώθηκε με επιτυχία η διαδικασία ανταλλαγής γης μετά από συντονισμένους κυβερνητικούς χειρισμούς.

ζ) Στις 26.07.2006 προσυπογράφει την ΚΥΑ 16651/26.07.2006 για ανταλλαγές με ακίνητα του Δημοσίου, τουριστικά και παραθαλάσσια άλλων περιοχών, που υποεκτιμήθηκαν, με το νερό και τα χωράφια της λίμνης Βιστωνίδας, που υπερεκτιμήθηκαν.

η) Στις 06.06.2007, ανακαλείται η από Φεβρουαρίου 2007 εγκύκλιος - οδηγία του Διευθυντή Δασών Φραγκιουδάκη Ελευθέριου, αφού εν τω μεταξύ την 22. 05.2007 είχε υπάρξει σύνταξη συμβολαίων ανταλλαγής τμήματος της λίμνης Βιστωνίδας με το αγρόκτημα της Ουρανούπολης ως άρτιο και οικοδομήσιμο!!! και με στόχο να καλυφθούν οι παρανομίες. Επειδή, όμως, ο Δασάρχης Αρναίας, ο Διευθυντής Δασών και η Διεύθυνση της Πε-

ριφέρειας θεωρούσαν ότι επρόκειτο για δάσος, τέθηκε το από 13.12.2007 ερώτημα στο αναρμόδιο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους από την αναρμόδια Διευθύντρια Πολιτικής Γης κυρία Μαντέλη, για γνωμοδότηση περί χαρακτηρισμού ως δάσους ή δασικής έκτασης και έγινε δεκτή η συνταχθείσα εισήγηση Μπότσιοι, νομικού συμβούλου του κράτους και νομικού συμβούλου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και υπεγράφη η αποδοχή της από τον Υφυπουργό κ. Κιλτίδη, με Υπουργό τον κ. Κοντό. Έτσι, ένα δάσος μετατράπηκε από δάσος σε δασική έκταση, άρτιο και οικοδομήσιμο, όπως προκύπτει και από το από 22.05.2007 συμβόλαιο της Ουρανούπολης, μετά τους συντονισμένους κυβερνητικούς χειρισμούς.

θ) Συνυπέγραψε την 16651/ 26.07.2006 ΚΥΑ, με την οποία αποδέχεται να γίνουν οι ανταλλαγές, με βάση τους αβασίμους και αστήρικτους ισχυρισμούς της Μονής σε σχέση με τις υποτιθέμενες ιδιοκτησίες της. Οι ισχυρισμοί αυτοί αποτυπώνονται στο υποβληθέν από τη Μονή Βατοπεδίου τοπογραφικό σχεδιάγραμμα, το οποίο συντάχθηκε από τον Τοπογράφο της Δημήτριο Βασιλειάδη. Τα συμβόλαια ανταλλαγής συντάχθηκαν με βάση το συγκεκριμένο τοπογραφικό διάγραμμα, στο οποίο εμφανίζεται η, συνολικού εμβαδού 25.000 στρεμμάτων, σημειομένη με τα αριθμητικά στοιχεία 1 έως 227 δήθεν ιδιοκτησία της Μονής, σύμφωνα πάντοτε με τους δικούς της αυθαίρετους ισχυρισμούς. Υπό τα αριθμητικά στοιχεία 35, 36, 37, 38, 39 περιλαμβάνεται ολόκληρη η βυζαντινή πόλη Αναστασιούπολη, χαρακτηρισμένος αρχαιολογικός χώρος. Μάλιστα σώζεται η οχύρωση της πόλης, πύργοι, τα τείχη και οι πύλες, σε ύψος πέντε μέτρων! Πολύ περισσότερο ο κ. Κοντός, ως βουλευτής της περιοχής, γνωρίζει τον αρχαιολογικό χώρο, τον χαρακτηρισμό του ως αρχαιολογικού και την ιστορική και επιστημονική του σημασία.

Ο κ. Γεώργιος Βουλγαράκης, τότε Υπουργός Πολιτισμού:

α) Ως αρμόδιος Υπουργός γνώριζε ποιοι χώροι χαρακτηρίζονται ως αρχαιολογικοί, καθώς και τη σχετική διάταξη του Ν. 3028/2002 που ορίζει ότι «τα αρχαία ακίνητα μνημεία που χρονολογούνται έως και το 1453 ανήκουν στο Δημόσιο κατά κυριότητα και νομή και είναι πράγματα εκτός συναλλαγής και ανεπίδεκτα χρησιμευσιών».

β) Γνώριζε ως αρμόδιος Υπουργός τον ως άνω νόμο καθώς και την υπ' αριθμ. ΥΑ 5980/16.10.1965, σύμφωνα με την οποία χαρακτηρίζονται ως ιστορικά διατηρητέα μνημεία τα «εις την περιοχή της χερσονήσου του Άθω από «της διώρυγας του Ξέρξη» και μέχρι των ακρωτηρίων Πίννες και Ακροθώου, Βυζαντινά και μεταβυζαντινά κτίσματα, δηλαδή, Μονές, σκήτες, κελιά, ναούς, μετόχια, εξωκλήσια, αγιάσματα, κλπ. Είτε εν ερειπίοις ευρισκόμενα μετά του αμέσου περιβάλλοντος αυτών χώρου καθοριζόμενου ως τοιούτου άπαντος του χώρου του πέριξ εις την περιοχή της Χερσονήσου του Άθω, λόγω της εξαιρετικής αρχαιολογικής σημασίας και σπουδαιότητας αυτών».

γ) Στην κατάθεσή του 2008, αναφέρει ότι ως Υπουργός Πολιτισμού τον Ιούλιο του 2007 έλαβε γνώση των καταγγελιών του Προϊσταμένου της 10ης Εφορείας Αρχαιοτήτων Ταβλάκη. Γνώριζε, κατά συνέπεια, την αποστολή εγγράφου του ως άνω Προϊσταμένου στη Νομαρχία Χαλκιδικής με κοινοποίηση στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Πολιτισμού, με καταγγελία για τη μεταβίβαση κηρυγμένου αρχαιολογικού χώρου και ότι δεν είναι δυνατόν να γίνει αυτή η μεταβίβαση από το Δημόσιο στη Μονή χωρίς την έγκριση από την αρμόδια υπηρεσία, επισημαίνοντας ότι η υπηρεσία του έχει καταγράψει 36 μνημεία και αρχαιολογικούς χώρους, υποβάλλοντας σχετικό πίνακα.

δ) Ως αρμόδιος Υπουργός Πολιτισμού, παρότι έλαβε γνώση της παράνομης μεταβίβασης του αρχαιολογικού μνημείου και του περιβάλλοντος χώρου του, που είναι ρητά κηρυγμένο και προστατευμένο από τον αρμόδιο Έφορο Αρχαιοτήτων, παρέλειψε κάθε ενέργεια ώστε να κινηθεί η διαδικασία ακύρωσης του συμβολαίου μεταβίβασης, παραβιάζοντας τα άρθρα 2 και 7 παρ. 1 του Ν. 3028/2002 σε συνδυασμό με την ΥΑ 5980/16.10.1965. Περαιτέρω, ως εκ της ιδιότητάς του, όφειλε κατά το άρθρο 24 του Συντάγματος να προστατεύσει τους κηρυχθέντες αρχαιολογικούς χώρους είτε παραπέμποντας το θέμα στο Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο ή με ερώτημα στο ΝΣΚ, όπως έστειλε και με

αργοπορία έπραξε ο διάδοχός του Μ. Λιάπης, υποβάλλοντας ερώτημα στο ΝΣΚ σχετικά με τη δυνατότητα της ακύρωσης της προαναφερθείσας συμβολαιογραφικής μεταβιβατικής πράξης.

Ο κ. Κωνσταντίνος Κιλτίδης, τότε Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με Υπουργό τον κ. Κοντό:

α) Αποδέχθηκε και υπέγραψε την υπ' αριθμ. 161/2008 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους μετά από εισήγηση του κ. Μπότσιοι, που χαρακτηρίζει την έκταση της Ουρανούπολης ως δασική, ενώ είχε χαρακτηριστεί από τις επιτροπές απαλλοτριώσεων και τις επιτροπές οριστικών διανομών ως «δάσος χθαμαλόν». Γνώριζαν, τόσο το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης ότι αναρμοδίως υποβάλλει το ερώτημα η Διευθύντρια Πολιτικής Γης προς το ΝΣΚ, όσο και το ΝΣΚ ότι είναι αναρμόδιο. Μόνος αρμόδιος για το χαρακτηρισμό μιας περιοχής ως δάσους ή δασικής έκτασης είναι ο δασάρχης της περιοχής. Όποιος διαφωνεί με την απόφαση του δασάρχη έχει τη δυνατότητα να την προσβάλει σε Πρωτοβάθμιο και Δευτεροβάθμιο όργανο και εν τέλει στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

β) Απέστειλε εγκύκλιο (Α.Π. 101769/1994/21.11.2008) για εκτέλεση της υπ' αριθμ. 161/2008 γνωμοδότησης, που είχε αποδεχθεί και υπογράψει. Ειδικότερα, στο σημείο Β1 της εν λόγω εγκυκλίου, γίνεται μνεία της αποδοχής της με αριθμ. 161/2008 Γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ., με την οποία το δάσος της Ουρανούπολης «πρέπει να χαρακτηριστεί δασική έκταση».

γ) Παρά ταύτα, στη συνέχεια ο κ. Κιλτίδης, με μια σειρά εγγράφων προς τις αρμόδιες Δασικές Υπηρεσίες, έδινε εντολές, ότι ο χαρακτηρισμός των δασών ανήκει στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Δασάρχη.

Ο κ. Αντώνιος Μπέζας, Υφυπουργός Οικονομικών:

Εξέδωσε την υπ' αριθμ. 1098.315/6443/Α0010/ 3.10.2008 απόφαση του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, κενή περιεχομένου και χωρίς νομικές συνέπειες, με την οποία γίνεται ανάκληση μόνο παλαιότερων υπουργικών αποφάσεων, που ήδη είχαν αναπεμφθεί με την υπ' αριθμ. 9983/30.10. 2003 απόφαση και ούτως ή άλλως ουδεμία ισχύ είχαν.

Εν όψει αυτών, ουδόλως με την απόφαση Μπέζα επανέρχονται στο Ελληνικό Δημόσιο τα παραχωρηθέντα ακίνητα ούτε δίδονται συγκεκριμένες και κατάλληλες οδηγίες στις αρμόδιες Υπηρεσίες και Αρχές, προκειμένου να ενεργήσουν προς την κατεύθυνση αυτή, δηλαδή, της ανάκτησης από το Ελληνικό Δημόσιο κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή των παρανόμως μεταβιβασθέντων ακινήτων.

Ο κ. Μπέζας παραλείπει να ενεργήσει σύμφωνα με τις υποχρεώσεις του για την προστασία της δημόσιας γης, έτσι ώστε ως προς όλα τα ακίνητα η κατάσταση να επανέλθει στο σημείο όπου βρίσκονταν πριν την έκδοση των επίμαχων πράξεων και αποφάσεων, τη σύναψη των συμβολαίων κλπ.

Ο κ. Μπέζας βαρύνεται με παρούσες και εξελισσόμενες ευθύνες και υπέχει άμεση υποχρέωση να προβεί σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες για την επαναφορά των επιδίκων ακινήτων στο Ελληνικό Δημόσιο.

Ο κ. Βασίλειος Μαγγίνας, ως Υπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας:

Τον Ιούνιο του 2007, μόλις ένα μήνα από την ανάληψη καθηκόντων του, ο πολιτικός του υφιστάμενος Γ. Γ. Απασχόλησης κ. Δημήτριος Κοντός, με έγγραφό του προς την ΚΕΔ με αρ. πρωτ. 716/28-6-2007 ανακοινώνει ότι το Υπουργείο δεν θα μεταφερθεί στο Ολυμπιακό Ακίνητο. Η ως άνω επιστολή εστάλη στην ΚΕΔ 4 μήνες μετά την αίτηση της ΚΕΔ προς το ΣΟΕ για την εκτίμηση της αξίας του ακινήτου και 3 μήνες μετά την απόφαση του Δ.Σ. της ΚΕΔ περί μεταβίβασης του Ολυμπιακού Ακινήτου στη Μονή Βατοπεδίου! **Σημειώνεται ότι ο κ. Δημήτρης Κοντός τυγχάνει εκλεγμένο μέλος του Πολιτικού Συμβουλίου της Ν.Δ. από τον Ιούλιο του 2001.**

Πρόκειται για συγκρότημα κτιρίων στα Οικοδομικά Τετράγωνα 1 και 2 του Ολυμπιακού Χωριού, το οποίο εξ αρχής προοριζότο για κτίριο του τότε Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (σήμερα Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας). Το γεγονός αυτό προκύπτει από την με αρ. πρωτ.

4877/312/17-6-2003 οικοδομική άδεια κατασκευής των κτιρίων, στην οποία αναγράφεται «Οικοδομική άδεια κατασκευής συγκροτήματος κτιρίων Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων στα Οικοδομικά Τετράγωνα 1 και 2 του Ολυμπιακού Χωριού, στη θέση Λεκάρες του Δήμου Αχαρνών». Δηλαδή, το συγκεκριμένο συγκρότημα θα είχε προσωρινή χρήση για την περφόδο των Ολυμπιακών Αγώνων, αλλά ο εξ αρχής σκοπός, προορισμός και σχεδιασμός ήταν αυτός της χρήσης του ως κτιρίου του Υπουργείου Απασχόλησης. Γι' αυτόν το λόγο άλλωστε, μετά τους Ολυμπιακούς Αγώνες εκτελέστηκαν και συγκεκριμένες εργασίες προσαρμογής του στη μεταολυμπιακή χρήση. Σχετικά με τη μετεγκατάσταση στο κτίριο αυτό του Υπουργείου Απασχόλησης, συγκροτήθηκαν πέντε (5) Επιτροπές από τους τότε Υπουργούς Απασχόλησης κ. κ. Πάνο Παναγιωτόπουλο και Σάββα Τσιτουρίδη με ισάριθμες αποφάσεις τους, οι τέσσερις (4) πρώτες των οποίων του κ. Παναγιωτόπουλου: 94291/28-7-2004, 165147/26-9-2005, 165148/26-9-2005, 165149/26-9-2005 και 91801/27-3-2006. Εκτός αυτών, ήταν έτοιμη και η διακήρυξη ανοιχτού διαγωνισμού για την προμήθεια επίπλων γραφείου για το νέο κτίριο του Υπουργείου Απασχόλησης.

Ο κ. Γεώργιος Αλογοσκούφης, Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών:

Α. Ως πολιτικός προϊστάμενος εποπτεύει την Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων, την Κτηματική Εταιρία του Δημοσίου από τον Σεπτέμβριο 2007 και τη νεοσύστατη (Σεπτέμβριος 2008) Επιτροπή για την αποτροπή νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές ενέργειες.

α) Η πολιτική ευθύνη του κ. Αλογοσκούφη επιβαρύνεται ιδιαίτερα από το γεγονός ότι την 27-03-2008, όταν ο ίδιος είναι ο αρμόδιος εποπτεύων την ΚΕΔ υπουργός, το Δημόσιο επιστρέφει στη Μονή τα 35,617 χιλιοστά της Λίμνης, που η Μονή του είχε μεταβιβάσει με προηγούμενο συμβόλαιο. Πρόκειται για ανταλλαγή εκτός της οποιασδήποτε λογικής, η οποία λειτουργεί μόνον σε βάρος των συμφερόντων του Δημοσίου, παραβιάζοντας κάθε έννοια σοβαρότητας και νομιμότητας.

β) Ως εποπτεύων την Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων έχει αυξημένη προσωπική ευθύνη για τις παραλείψεις της υπηρεσίας

αυτής σε σχέση με τις μεθοδεύσεις των παρανόμων ανταλλαγών, που προκάλεσαν τεράστια ζημία στο Ελληνικό Δημόσιο και ιδιαίτερα:

- Την υπερεκτίμηση της λιμνοθάλασσας Βιστωνίδας και των παραλιμνίων εκτάσεων
- Τις υποεκτιμήσεις των ανταλλαγέντων δημοσίων κτημάτων
- Την μη διερεύνηση, παρά τα επανειλημμένα δημοσιεύματα, της καταβολής ως υπερτιμήματος, του ποσού των επί πλέον 9 εκατομμυρίων ευρώ, χωρίς κανένα παραστατικό ή δικαιολόγηση για την πώληση του Ολυμπιακού Ακινήτου στους Θρακομακεδόνες από τη Μονή Βατοπεδίου στην εταιρία NOLIDEN.
- Την παράλειψη συνολικού οικονομικού ελέγχου της Μονής Βατοπεδίου ακόμη και σήμερα, παρά το ότι έχει πλέον γίνει κατάδηλη η αδιαφανής διακίνηση εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ, ο τεράστιος όγκος χρηματιστηριακών και άλλων χρηματοοικονομικών κινήσεων και άλλες δράσεις, που προϋποθέτουν την ύπαρξη και λειτουργία άδηλου λογιστηρίου, όπως επεσήμαναν και οι Επιθεωρητές της Τράπεζας της Ελλάδος ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής.

• Την παράλειψη οικονομικού ελέγχου των δύο υπεράκτιων εταιριών RASSADEL και MADEUS, που έχουν ως πραγματικό και τελικό δικαιούχο ένα Ν.Π.Δ.Δ., τη Μονή Βατοπεδίου.

γ) Έχει αυξημένη πολιτική ευθύνη ως ασκών την εποπτεία της Επιτροπής για την αποτροπή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές ενέργειες, της οποίας προΐσταται ο Εισαγγελέας Εφετών κ. Γκρόζος, διότι η Επιτροπή, ενώ είχε αρχική εννέμηση βάσει επισήμων τραπεζικών αναφορών από τις 20 Σεπτεμβρίου 2008 για την ύπαρξη των εταιριών RASSADEL και MADEUS, που συνεστήθησαν με πραγματικό και τελικό δικαιούχο ένα Ν. Π. Δ. Δ., τη Μονή Βατοπεδίου, παρέλειψε να προβεί άμεσα και αποτελεσματικά στις δέουσες ενέργειες προκειμένου να διερευνηθεί το σύνολο των τραπεζικών, χρηματιστηριακών και λοιπών συναλλαγών τους στην Ελλάδα και στο εξωτερικό.

δ) Ως έχων τη συνολική πολιτική ευθύνη για το Υπουργείο του, δεν δικαιολογείται:

- να επιτρέπει τις παράνομες ανταλλαγές μέσω ΚΕΔ
- να επιτρέπει τη μεταβίβαση του Ολυμπιακού Ακινήτου
- να επιτρέπει στον κ. Μπέζα να παραλείπει τις αναγκαίες ενέργειες για την επαναφορά των ακινήτων στο Δημόσιο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι οι Υπουργοί Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και Οικονομικών κατέθεσαν σχέδιο νόμου: «Ενσωμάτωση στην ελληνική έννομη τάξη της οδηγίας 2006/46/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τους ετήσιους και

ενοποιημένους λογαριασμούς εταιρειών ορισμένων μορφών και της οδηγίας 2007/63/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την απαίτηση για τη σύνταξη έκθεσης από ανεξάρτητο εμπειρογνώμονα σε περίπτωση συγχώνευσης ή διάσπασης ανωνύμων εταιρειών».

Παραπέμπεται στην αρμόδια Διαρκή Επιτροπή.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλλνικος): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμεθα στην

ΕΙΔΙΚΗ ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

με αντικείμενο την εκλογή Ζ' Αντιπροέδρου από την τέταρτη σε δύναμη Κοινοβουλευτική Ομάδα της Αντιπολίτευσης.

Η ψηφοφορία γίνεται διά ψηφοδελτίων και είναι μυστική.

Σας έχει διανεμηθεί ψηφοδέλτιο με το όνομα του προτεινομένου για το αξίωμα του Ζ' Αντιπροέδρου. Υπάρχουν επίσης και λευκά ψηφοδέλτια.

Θα γίνει εκφώνηση του καταλόγου και όποιος συνάδελφος ακούει το όνομά του θα προσέρχεται και θα ρίχνει το ψηφοδέλτιο στην κάλπη. Εννοείται ότι μπορεί να ρίξει ψηφοδέλτιο που θέτει το όνομα του προτεινομένου συναδέλφου ή λευκό στην κάλπη ή επί του λευκού να συμπληρώσει τυχόν άλλο όνομα της προτίμησής του.

Καλούνται επί του καταλόγου οι συνάδελφοι κ. Ιωάννης Αμοιρίδης από το ΠΑΣΟΚ και κ. Νικόλαος Καντερές από τη Νέα Δημοκρατία.

Καλούνται ως ψηφοδέκτες η κ. Μαρία Θεοχάρη από το ΠΑΣΟΚ και ο κ. Ζήσης Τζηκαλάγιας από τη Νέα Δημοκρατία.

Πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής ορίζεται ο συνάδελφος Βουλευτής Δράμας κ. Χρήστος Αηδόνης.

Παρακαλώ τους κυρίους ψηφοδέκτες να προσέλθουν στις κάλπες για να αρχίσει η ψηφοφορία.

Παρακαλώ να αρχίσει η ανάγνωση του καταλόγου
(ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ)

(Κατά τη διάρκεια της ψηφοφορίας την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει η Β' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ**)
(ΜΕΤΑ ΚΑΙ ΤΗ ΔΕΥΤΕΡΗ ΑΝΑΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΚΑΤΑΛΟΓΟΥ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ροδούλα Ζήση): Υπάρχει συνάδελφος που δεν άκουσε το όνομά του; Κανείς.

Κηρύσσεται περαιωμένη η ψηφοφορία και παρακαλώ τους κυρίους ψηφοδέκτες και τον πρόεδρο της εφορευτικής επιτροπής να προβούν στην καταμέτρηση και διαλογή των ψηφοδελτίων και τη εξαγωγή του αποτελέσματος.

(ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ - ΔΙΑΛΟΓΗ)
(ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΙΑΛΟΓΗ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ροδούλα Ζήση): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν να ανακοινωθεί το αποτέλεσμα, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι παρακολουθούν τη συνεδρίαση από τα άνω δυτικά θεωρεία, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν στην έκθεση της αίθουσας «ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ» και ενημερώθηκαν για την ιστορία του κτηρίου και τον τρόπο οργάνωσης της λειτουργίας της Βουλής, εννέα βραβευθέντες φοιτητές και μαθητές και οκτώ εκπαιδευτικοί συνοδοί τους, που διακρίθηκαν σε διεθνείς πανεπιστημιακούς διαγωνισμούς.

Η Βουλή σας καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα απ' όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Και παρακαλώ δεχθείτε τα θερμά συγχαρητήρια όλων των συναδέλφων.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Πρόεδρος της Βουλής κ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΛΝΙΚΟΣ**)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλλνικος): Έχετε συγχαρεί, κυρία Ζήση, απ' ό,τι άκουσα, τους φοιτητές και τους μαθητές που βραβεύσαμε ως διακριθέντες σε διάφορες διεθνείς δοκιμασίες σε διαγωνισμούς που είχαν λάβει μέρος. Πριν από λίγο τους βραβεύσαμε εκ μέρους του Ιδρύματος της Βουλής για τον Κοινοβουλευτισμό και τη Δημοκρατία. Χαιρόμαστε που παρακολουθούν τη συνεδρίασή μας. Τους συγχαίρουμε για μια ακόμη φορά.

Και τώρα, να έρθουμε στο αποτέλεσμα, για να συγχαρούμε και τον νεοεκλεγέντα Ζ' Αντιπρόεδρο της Βουλής.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το αποτέλεσμα της διεξαχθείσας μυστικής ψηφοφορίας για την εκλογή του Ζ' Αντιπροέδρου.

Εψήφισαν συνολικά 218 συνάδελφοι για το αξίωμα του Ζ' Αντιπροέδρου της Βουλής.

Ο κ. Αναστάσιος Κουράκης έλαβε 159 ψήφους.

Υπήρξαν 59 λευκά και 2 άκυρα.

Επομένως ο κ. Αναστάσιος Κουράκης, σύμφωνα με το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής, εκλέγεται ως Ζ' Αντιπρόεδρος της Βουλής.

Κύριε Κουράκη, συγχαρητήρια, καλή δύναμη και καλή συνεργασία στο Προεδρείο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρακαλώ το Σώμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την υπ' ευθύνη του επικύρωση των Πρακτικών της σημερινής συνεδρίασης, όσον αφορά την εκλογή του Ζ' Αντιπροέδρου της Βουλής.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλλνικος): Το Σώμα παρέσχε τη ζητηθείσα εξουσιοδότηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω το δελτίο επίκαιρων ερωτήσεων της Παρασκευής 18 Ιουνίου 2010.

Α. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Πρώτου Κύκλου (Άρθρο 129 παράγραφος 2 και 3, 130 παράγραφοι 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής)

1.- Η με αριθμό 940/15-6-2010 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Δημητρίου Κρεμαστινού προς την Υπουργό Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, σχετικά με τις πρυτανικές εκλογές στο Εθνικό Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών κ.λπ..

2.- Η με αριθμό 942/15-6-2010 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας κ. Μάριου Σαλμά προς τον Υπουργό Οικονομικών, σχετικά με την προσφυγή του Ελληνικού Δημοσίου σε διεθνείς ελεγκτικές εταιρείες για την παρακολούθηση του Κρατικού Προϋπολογισμού κ.λπ..

3.- Η με αριθμό 952/15-6-2010 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Κωνσταντίνου Καζάκου προς τον Υπουργό Πολιτισμού και Τουρισμού, σχετικά με την αντιμετώπιση των προβλημάτων στην Εθνική Λυρική Σκηνή (ΕΛΣ) κ.λπ..

4.- Η με αριθμό 939/63/15-6-2010 επίκαιρη ερώτηση του Προέδρου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού κ. Γεωργίου Καρατζαφέρη προς τον Πρωθυπουργό, σχετικά με τις εξελίξεις στο θέμα της ονομασίας των Σκοπίων κ.λπ..

(Θα απαντήσει ο Αναπληρωτής Υπουργός Εξωτερικών).

5.- Η με αριθμό 938/62/15-6-2010 επίκαιρη ερώτηση του Προέδρου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Αλέξη Τσίπρα προς τον Πρωθυπουργό, σχετικά με τα προβλήματα στο Εθνικό Σύστημα Υγείας κ.λπ..

(Θα απαντήσει η Υπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης).

Β. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Δεύτερου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφοι 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής)

1.- Η με αριθμό 941/15-6-2010 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Σάββα Εμινίδη προς την Υπουργό Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, σχετικά με την πορεία εξέλιξης των έργων στο λιμάνι της Καβάλας κ.λπ..

2.- Η με αριθμό 943/15-6-2010 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας κ. Χρήστου Ζώη προς τους Υπουργούς Οικονομικών και Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, σχετικά με την οικονομική κατάσταση των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων κ.λπ..

3.- Η με αριθμό 953/15-6-2010 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Νικολάου Καραθανασόπουλου προς τους Υπουργούς Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, σχετικά με τη διαχείριση των απορριμμάτων στην Πάτρα κ.λπ..

4.- Η με αριθμό 955/15-6-2010 επίκαιρη ερώτηση του ΣΤ' Αντιπροέδρου της Βουλής και Βουλευτή του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού κ. Βαίση Αποστολάτου προς τον Υπουργό Πολιτισμού και Τουρισμού, σχετικά με την τουριστική ανάπτυξη του Πειραιά κ.λπ..

5.- Η με αριθμό 949/15-6-2010 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Δημητρίου Παπαδημούλη προς τον Υπουργό Οικονομικών, σχετικά με τη λήψη μέτρων για την επίτευξη του στόχου των δημοσίων εσόδων

για το 2010 κ.λπ..

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουν διανεμηθεί τα Πρακτικά της Τετάρτης 19 Μαΐου 2010 και της Παρασκευής 28 Μαΐου 2010 και ερωτάται το Σώμα αν τα επικυρώνει.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Συνεπώς τα Πρακτικά της Τετάρτης 19 Μαΐου 2010 και της Παρασκευής 28 Μαΐου 2010 επικυρώθηκαν.

Κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 13.57' λύεται η συνεδρίαση για αύριο ημέρα Παρασκευή 18 Ιουνίου 2010 και ώρα 10.00' με αντικείμενο εργασιών του Σώματος κοινοβουλευτικό έλεγχο: α) συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων και β) συζήτηση της υπ' αριθμ. 39/27-5-2010 επερώτησης Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας προς τον Υπουργό Πολιτισμού και Τουρισμού, σχετικά με την «ανυπαρξία κυβερνητικού σχεδιασμού για τον τουρισμό», σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη.

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ

