

ΧΡΥΣΑ ΑΡΑΠΟΓΛΟΥ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ: ΠΑ.ΣΟ.Κ
Α' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΑΝΑΦΟΡΑ

Θεσσαλονίκη, 20/9/2011

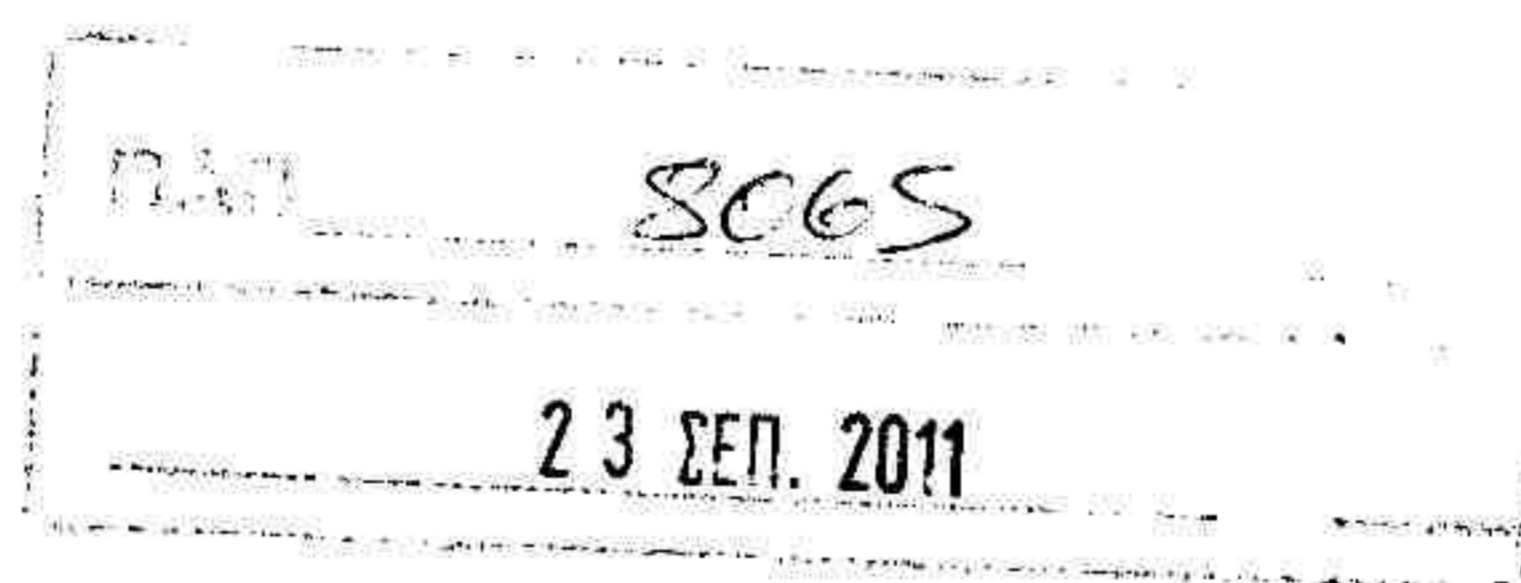
ΠΡΟΣ: ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ
ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ

ΘΕΜΑ: «Καταγγελία για σύσταση Καρτέλ στην εμπορία ξενόγλωσσων βιβλίων»

Σχετ.: Η από 18/9/2011 σχετική επιστολή του Γεωργίου Φλωρά.

ΧΡΥΣΑ ΑΡΑΠΟΓΛΟΥ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Α' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Σελ. 1+9



Αξιότιμες κυρίες και κύριοι Βουλευτές

Η σημερινή μου ενημέρωση προς εσάς δεν αποτελεί ανέκδοτο για να διασκεδάσετε. Αν και θα κάνει πολλούς να ανατριχιάσουν δεν είναι ούτε κακόγουστο αστείο.

ΤΟ ΘΕΜΑ

Η επίσημη θέση της νυν Γενικής Διευθύντριας της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού (ΓΔΑ) της Επιτροπής Ανταγωνισμού, όπως εκφράστηκε ενόρκως στον κ. Εισαγγελέα προ 4 μηνών, σχετικά με το τι έγινε στην υπόθεση ξενόγλωσσα βιβλία και σχετικά με την ακολουθούμενη πρακτική της Επιτροπής Ανταγωνισμού σε ανάλογες περιπτώσεις είναι:

1. η ΓΔΑ μετά από πολυετή έρευνα βρίσκει στοιχεία ότι δυο εταιρείες έχουν στήσει καρτέλ κάνοντας εναρμονισμένη πρακτική (όπως έκανε ανάλογα για τους δυο χονδρέμπορους ξενόγλωσσου βιβλίου τα έτη 2003-2006)
2. η ΓΔΑ εκδίδει σχετική εισήγηση (κατηγορητήριο) και κατηγορεί τις δυο εταιρείες για εναρμονισμένη πρακτική (όπως έγινε για τους δυο χονδρέμπορους ξενόγλωσσου βιβλίου τον Ιούλιο του 2006)
3. οι κατηγορούμενες εταιρείες προσκομίζουν εκ των υστερών επιστολές που, όπως αυτές ισχυρίζονται, έχει στείλει η μια στην άλλη σε παρελθόντα χρόνο, **από τις οποίες διαπιστώνει η ΓΔΑ ότι οι σχέσεις τους δεν είναι φιλικές** (όπως λει η ΓΔΑ ότι έγινε στα τέλη του 2006 από τους δυο χονδρέμπορους ξενόγλωσσου βιβλίου)
4. η ΓΔΑ θεωρεί ότι οι επιστολές αυτές, άνευ βεβαίας ημερομηνίας αποστολής, είναι γνήσιες και τις αποδέχεται ως ελαφρυντικό στοιχείο και ως αντένδειξη της εναρμονισμένης πρακτικής **και καταρτίζει νέα εισήγηση (κατηγορητήριο) στο οποίο αφαιρεί την βαρύτερη κατηγορία της εναρμονισμένης πρακτικής** (όπως έγινε και στο ξενόγλωσσο βιβλίο με την νέα εισήγηση της ΓΔΑ που υπέγραφε η νυν Γενική Διευθύντρια της ΓΔΑ τον Απρίλιο του 2008)

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Όποιο καρτέλ συλληφθεί από την ΓΔΑ μπορεί εύκολα να αθωωθεί πάλι από την ΓΔΑ (πριν φτάσει η υπόθεση στην Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού για να δικαστεί) **αν το καρτέλ προσκομίσει αυτοβούλως επιστολές, χωρίς βεβαία ημερομηνία αποστολής, με τις οποίες να δείχνει ότι η μια εταιρεία «βρίζει» την άλλη.** Η ΓΔΑ θα δεχτεί αυτές τις επιστολές ως αξιόπιστες (όπως έκανε με το ξενόγλωσσο) και θα εκδώσει νέα εισήγηση (κατηγορητήριο) που θα έχει αφαιρέσει την κατηγορία της εναρμονισμένης πρακτικής.

Αφού δεν υπάρχει η κατηγορία στην Εισήγηση της ΓΔΑ η Ολομέλεια της Επιτροπής δεν μπορεί να δικάσει το καρτέλ για εναρμονισμένη πρακτική **άρα το**

καρτέλ την γλιτώνει για το σοβαρό αυτό αδίκημα (όπως έγινε με το καρτέλ του ξενόγλωσσο βιβλίου).

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ

1. Πως είναι δυνατόν η ΓΔΑ να θεωρεί ως αξιόπιστες επιστολές ανάμεσα σε δυο κατηγορούμενες για εναρμονισμένη πρακτική εταιρείες, που τις προσκομίζουν μόνες τους 4 μήνες μετά την κατάρτιση του κατηγορητηρίου;
2. Πως είναι σίγουρη η ΓΔΑ ότι αυτές οι επιστολές (σύμφωνα με την δική της λογική) δεν «φτιάχτηκαν» από τις ήδη κατηγορούμενες εταιρείες μετά την έκδοση του κατηγορητηρίου ώστε να δείξουν ότι είχαν εχθρικές σχέσεις;
3. Τι θα κάνει η ΓΔΑ σε κάθε επόμενο καρτέλ που θα συλλάβει με βάση στοιχεία και το οποίο καρτέλ, γνωρίζοντας ότι είναι πρακτική της ΓΔΑ να αθώνει όποιους φέρουν εκ των υστέρων επιστολές «έχθρας», φέρει ανάλογες επιστολές; Θα το αθώσει και αυτό; Τότε πως είναι δυνατόν να καταδικαστεί ποτέ ένα καρτέλ από την ΓΔΑ και από την Επιτροπή Ανταγωνισμού;
4. Γνωρίζει ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού ότι αυτή είναι η θέση της νυν Γενικής Διευθύντριας (που προφανώς την εφαρμόζει σε κάθε περίπτωση καρτέλ);
5. Υιοθετεί ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού την θέση και την πρακτική αυτή;
6. Σε πόσες άλλες περιπτώσεις έγινε αυτό εκτός από το ξενόγλωσσο βιβλίο;

Η ΘΕΣΗ ΜΑΣ

Αξιότιμες κυρίες και κύριοι Βουλευτές

Καταρχήν να σας δηλώσουμε (γνωρίζοντας τα πλήρη στοιχεία του φακέλου) ότι εμείς δεν αποδεχόμαστε τις εξηγήσεις της νυν Γενικής Διευθύντριας στον Εισαγγελέα (όσον αφορά το συγκεκριμένο σημείο) ως αληθινές. Οι εξηγήσεις αυτές δόθηκαν ώστε να εξηγηθεί γιατί άλλαξε το κατηγορητήριο εις βάρος των δυο χονδρεμπόρων που είχαν στήσει καρτέλ και έγινε ελαφρύτερο (αφαίρεση εναρμονισμένης πρακτικής). Όμως στην σημερινή μας ενημέρωση **δεν θα αναφερθούμε σε αυτό το πάρα πολύ σοβαρό ζήτημα (των ανακριβών εξηγήσεων).**

Θεωρώντας τις εξηγήσεις της νυν Γενικής Διευθύντριας ως αληθινές βγαίνουμε από τα ρούχα μας για την ευκολία με την οποία αθώνει ένα καρτέλ η ΓΔΑ.

Ο νυν Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού κ. Κυριτσάκης δήλωσε στην εφημερίδα DEAL NEWS 16-9-2011 (η υπογράμμιση δική μας):

«..... Για το λόγο αυτό, η Επιτροπή, έχει ως κύρια αποστολή να ασχολείται με υποθέσεις που είναι σε θέση να παράγουν ισχυρές οριζόντιες συστημικές επιδράσεις και οι οποίες διασφαλίζουν την εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος. Δεδομένου, επομένως ότι οι παράνομες οριζόντιες συμπράξεις (καρτέλ) αποτελούν τις επαχθέστερες παραβάσεις του ενωσιακού και εθνικού δικαίου του Ανταγωνισμού, αντιλαμβάνεστε ότι από την πλευρά μας, κινούμαστε άμεσα και προσπαθούμε να αποκαταστήσουμε την ομαλή λειτουργία της αγοράς, χωρίς τεχνητούς περιορισμούς που ζημιώνουν εντέλει τους καταναλωτές, αλλά και τους συνεπείς επιχειρηματίες που δεν συμμετέχουν στο καρτέλ».

Για το ίδιο θέμα (της αναιτιολόγητης αλλαγής του κατηγορητηρίου για το καρτέλ το έτος 2008-αφαίρεση εναρμονισμένης πρακτικής) ο Βουλευτής κ. Αιβαλιώτης του ΛΑΟΣ, κατέθεσε ερώτηση στις 6/5/2008 (αριθ. Πρωτ. Βουλής 11244). Η ερώτηση αφορούσε την υπόθεση ξενόγλωσσα βιβλία για την οποία σήμερα σας ενημερώνω.

Ρώτησε τον τότε Υπουργό, απευθυνόμενος ουσιαστικά στην Επιτροπή Ανταγωνισμού:

Θέμα: Δημιουργία καρτέλ στην αγορά

Σύμφωνα με δημοσιεύματα του Τύπου, η Επιτροπή Ανταγωνισμού φέρεται να θεωρεί ότι πλέον όλες οι εταιρείες μπορούν ελεύθερα να οργανώνουν καρτέλ (!) αρκεί μόλις έχουν συνεννοηθεί για το «στήσιμο» να στέλνει η μια εταιρεία επιστολές διαμαρτυρίας (ή εξώδικα) προς τις υπόλοιπες, εκφράζοντας κατ' αυτόν τον τρόπο την «διαφωνία» της.

Σύμφωνα με τα ίδια δημοσιεύματα, η Επιτροπή Ανταγωνισμού θεωρεί ότι σε περίπτωση που πιστοποιηθεί ότι υπάρχει καρτέλ, οι εμπλεκόμενες εταιρείες δύνανται να αθωωθούν επειδή θα έχουν ανταλλάξει επιστολές ή εξώδικα μεταξύ τους.

Κατόπιν τούτου Ερωτάσθε:

είναι δυνατόν να ισχύει κάτι τέτοιο;

Ο τότε πρόεδρος κ. Ζησιμόπουλος απαντάει στις 13/5/2008 (προφανώς αφού θα είχε ήδη συζητήσει και ενημερωθεί από την τότε διευθύντρια νομικής υπηρεσίας της ΓΔΑ και σημερινή Γενική Διευθύντρια κ. Ξηρόκωστα):

«Σχετικά με την ανωτέρω ερώτηση του Βουλευτή του κ. Αιβαλιώτη, σας γνωρίζουμε ότι το συμπέρασμα του δημοσιεύματος που επικαλείται ο αξιότιμος κος Βουλευτής προφανώς δεν ισχύει, δεδομένου ότι για να αξιολογηθεί το ενδεχόμενο απαγορευμένης σύμπραξης μεταξύ των επιχειρήσεων εξετάζονται πλείστες συμπεριφορές των εν λόγω επιχειρήσεων, μια εκ των οποίων θα μπορούσε να είναι και η ανταλλαγή εξωδίκων μεταξύ τους.

Σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή Ανταγωνισμού ουδέποτε έχει αξιολογήσει ότι μεμονωμένα η ανταλλαγή εξωδίκων μεταξύ ανταγωνιστικών επιχειρήσεων αρκεί για να θεμελιώσει την απουσία απαγορευμένης σύμπραξης μεταξύ των»

Δηλαδή άλλα έλεγαν τότε και άλλα λένε τώρα για τον λόγο που απήλλαξαν το καρτέλ του ξενόγλωσσου βιβλίου από την κατηγορία της εναρμονισμένης πρακτικής.

Δηλαδή κ. Αιβαλιώτη μάλλον τότε σας ξεγέλασαν, εσάς και το σύνολο του Κοινοβουλίου.

ΑΠΟΔΕΙΞΕΙΣ

Για να μην υπάρχει καμία αμφιβολία για τα λεγόμενά μου σας αποστέλλω σελίδες από τις εξηγήσεις της κ. Ξηρόκωστα στον Εισαγγελέα. Δεν είναι όλες οι σελίδες αλλά οι πιο σημαντικές (επιλέχθηκε η περικοπή λόγω μεγάλου όγκου του αρχείου και όχι για σχηματισμό εντυπώσεων). Ολόκληρες οι εξηγήσεις αλλά και κάθε άλλο αποδεικτικό στοιχείο είναι στην διάθεση κάθε ενδιαφερόμενου).

Γνωρίζοντας ότι είναι δύσκολο να κατανοήσει κάποιος μια υπόθεση που δεν γνωρίζει σε λεπτομέρεια σας προτρέπω να αναγνώσετε τις ακόλουθες σελίδες και γραμμές ώστε να δείτε ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί μου είναι αληθινοί:

ΣΕΛΙΔΑ 6 παράγραφος 4

ΣΕΛΙΔΑ 9 2^η γραμμή από το τέλος και μετά

ΣΕΛΙΔΑ 10 γραμμές 1-9

ΣΕΛΙΔΑ 12 6 τελευταίες γραμμές

ΣΕΛΙΔΑ 13 γραμμές 1-4

ΣΕΛΙΔΑ 13 9 τελευταίες γραμμές

ΣΕΛΙΔΑ 14 γραμμές 1-12 ΣΟΣ

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ ΑΠΟ ΤΙΣ ΕΞΗΓΗΣΕΙΣ

Η κα. Ξηρόκωστα αναφέρει ότι (σελ. 13 7η σειρά από το τέλος) η υπογράμμιση δική μας:

«τα νέα αυτά στοιχεία τα οποία αναλύονται διεξοδικά στην εν λόγω εισήγηση ήσαν κυρίως επιστολές ανάμεσα στην Ευσταθιάδης και την Απόλλων οι οποίες αναλύονται στις σελίδες 30, 31 και 32 της από 7-4-2008 εισήγησης (βλ. σχετικά Κεφάλαιο ΙΙΙ παρ. 5: «Στοιχεία Επικοινωνίας μεταξύ Απόλλων και Ευσταθιάδης») τα οποία σε συνδυασμό και με τα στοιχεία που προέκυψαν κατά την έρευνα της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού, τα οποία περιγράφονται στις σελίδες 32 έως και 35 της εισήγησης (βλ. σχετικά Κεφάλαιο ΙΙΙ παρ. 6 «Λοιπά έγγραφα που προέκυψαν κατά την έρευνα» αποτελούν αντενδείξεις αναφορικά με τη στοιχειοθέτηση εναρμονισμένης πρακτικής. Πιο συγκεκριμένα, τα νέα αυτά στοιχεία κατατέθηκαν στην Υπηρεσία μετά από τη σύνταξη της πρώτης από 27-7-2006 εισήγησης και δη κατετέθησαν με τα με ημ.α.π. 8269/15.12.2006 (βλ. σελ. 5-8, σχετ. 3, 9, 10) και 235/12.1.2007 έγγραφα/υπομνήματα που υπέβαλλαν οι εταιρείες ΑΠΟΛΛΩΝ και ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ αντίστοιχα στο πλαίσιο της τριμελούς επιτροπής επανεξέτασης της εν λόγω υπόθεσης. Τα έγγραφα αυτά είναι κυρίως αλληλογραφία μεταξύ των καθ'ων από την οποία αποδεικνύεται ότι η μεταξύ τους επικοινωνία αφορούσε τη συνεργασία τους ως προς την προμήθεια βιβλίων από το ένα μέρος ως εισαγωγέα στο άλλο μέρος ως χονδρέμπορο. Προκύπτουν δε από την εν λόγω αλληλογραφία συνεχείς διαφωνίες ως προς τους όρους συνεργασίας, γεγονός το οποίο αποτελεί αντένδειξη για την ύπαρξη εναρμονισμένης πρακτικής.....»

Βρίσκομαι στην διάθεσή σας για κάθε συμπληρωματικό στοιχείο όπως και στην διάθεση κάθε Αρχής (πολιτικής, δικαστικής κλπ) για οτιδήποτε περιέχει το κείμενο μου.

Σας ευχαριστώ για την προσοχή σας

Με εκτίμηση προς όλους και καμία εκτίμηση προς τους προστάτες των καρτέλ

Φλωράς Γιώργος
Βιβλιοπωλεία Φλωράς
Δεληγιώργη 55 Αθήνα
Τηλ. 2105232621

Ενώπιον του Κου Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Αθηνών
(Δια της Κας 5^{ης} Πταισματοδίκου Αθηνών)
ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΞΗΓΗΣΕΩΝ

Επρόσωπα του Δημητρίου, Δικηγόρου σε αναστολή (α.μ. ΔΣΑ 21166) -
Γενικής Δευθύντριας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατοίκου Παλαιού Ψυχικού Ατ-
τικής (Δημοκρατίας 11).

Αιτούμαι κατηγορηματικά την τέλεση της αξιόποινης πράξης της παραβίασεως καθή-
κοντος (άρ. 259 Π.Κ.) και αιτούμαι να απορριφθεί η υπό κρίσιν έγκληση και να τεθεί
η υπόθεση στο αρχείο. Πρόκειται για μια εξ ολοκλήρου αναληθή έγκληση, προερχόμενη
από ένα πρόσωπο, το οποίο έχει κατακλύσει την Επιτροπή Ανταγωνισμού, τον πρώην
Πρόεδρό της κ. Ζησιμόπουλο και τώρα τους υπαλλήλους της Επιτροπής με μηνύσεις και
αγωγές, από τις οποίες ήδη δύο (μία μήνυση και μία αγωγή) έχουν εκδικασθεί και έχουν
απορριφθεί αμφότερες. Παρά ταύτα, ο Γεώργιος Φλωράς εξακολουθεί ακάθεκτος να υπο-
βάλλει και νέες μηνύσεις, επιδιώκων να καταδικάσει κάποιο στέλεχος της Επιτροπής, ώσ-
τε να μπορέσει να διεκδικήσει στη συνέχεια αποζημιώσεις από την ίδια την Επιτροπή.
Ως προς τα ακριβή κίνητρα και τις επιδιώξεις του Γ. Φλωρά και γενικότερα ως προς το
γενικό πλαίσιο της υποθέσεως παραπέμπω, κατά τα λοιπά, στο υπόμνημα παροχής εξηγή-
σεων του κ. Σπ. Ζησιμόπουλου.

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΤΗΣ ΜΟΥ - ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΜΟΥ

Απεφοίτησα από τη Νομική Σχολή του Πανεπιστημίου Αθηνών το 1996. Το 1997 ολοκ-
λήρωσα τις μεταπτυχιακές σπουδές μου στο ευρωπαϊκό κοινοτικό δίκαιο και στο δίκαιο
προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού με διάκριση στο Πανεπιστήμιο Essex στο Ηνω-
μένο Βασίλειο.

Από το 1998 είμαι μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών (α.μ ΔΣΑ 21166). Έχω ερ-
γαστεί ως επιστημονικός συνεργάτης και διαχειριστής του Προγράμματος παροχής τεχνι-
κής βοήθειας στην Κυβέρνηση της Βουλγαρίας σε θέματα ανταγωνισμού και προστασίας
καταναλωτή με φορείς το ΕΛΚΕΠΑ και το Κέντρο Ευρωπαϊκού Συνταγματικού Δικαίου.
Έχω εργαστεί ως επιστημονικός συνεργάτης του Οργανισμού Προώθησης Εξαγωγών, ό-
που ήμουν εισηγήτρια σε εθνικά και διεθνή σεμινάρια- προγράμματα σε στελέχη μικρομε-

σαίων επιχειρήσεων Τρίτων Χωρών με αντικείμενο το δίκαιο ανταγωνισμού. Έχω επίσης εργαστεί ως εξωτερικά συνεργαζόμενος δικηγόρος της Τράπεζας EFG Eurobank – Ergasias.

Στην Επιτροπή Ανταγωνισμού εργάζομαι από το Μάρτιο του 2001, αρχικά σε θέση ως ειδικού επιστημονικού προσωπικού – εισηγήτριας στο Τμήμα Συμπράξεων και Δεσποζουσών Θέσεων με παράλληλη άσκηση στο Τμήμα Νομικής Υποστήριξης και στο Γραφείο Προέδρου και στη συνέχεια ως επιστημονικός συνεργάτης στη Διεύθυνση Νομικής Τεκμηρίωσης της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού. Το 2006 έγινα προϊσταμένη του β' τμήματος της Διεύθυνσης Νομικής Τεκμηρίωσης, ενώ από τον Απρίλιο του 2007 ήμουν αναπληρώτρια διευθύντρια της ίδιας διεύθυνσης. **Το 2008 τοποθετήθηκα διευθύντρια στην Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών, ενώ τον Απρίλιο του 2010 διορίστηκα Γενική Διευθύντρια της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού, θέση την οποία έχω μέχρι και σήμερα.**

Σε σχέση με τις αρμοδιότητες αφ' ενός μεν της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού (ως εισηγουμένης Υπηρεσίας) αφ' ετέρου της ίδιας της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ως οιονεί «δικαιοδοτούντος» οργάνου), παραπέμπω προς αποφυγή επαναλήψεων στις αντίστοιχες αναπτύξεις στα υπομνήματα του τ. Προέδρου της Επιτροπής κ. Σπ. Ζησιμόπουλου, αλλά και της τ. δ/ντριας της Β' Δ/σης Εφαρμογής της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού, Αλαξάνδρας Ταραμπίκου.

Η ΑΝΑΜΕΙΞΗ ΜΟΥ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΟΥ ΞΕΝΟΓΛΩΣΣΟΥ ΒΙΒΛΙΟΥ

Σε σχέση με την εν γένει εξέλιξη της καταγγελίας της Φλωράς και της υποθέσεως του ξενόγλωσσου βιβλίου, παραπέμπω στο αναλυτικό ιστορικό το οποίο περιέχεται στο υπόμνημα της Κας Αλεξάνδρας – Μαρίας Ταραμπίκου.

Η πρώτη μου επαφή με την υπόθεση του ξενόγλωσσου βιβλίου και την καταγγελία Φλωρά πραγματοποιήθηκε όταν (με την υπ' αριθ. πρωτ. 2126/17.4.2007 απόφαση του τότε Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού κ. Σπυρίδωνα Ζησιμόπουλου) μου ανατέθηκαν καθήκοντα Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών (εφεξής: ΔΝΥ) της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού μέχρι την πλήρωση της θέσης. Προγενέστερα δεν είχα κάποια ανάμειξη στις έρευνες ή ενέργειες της υπηρεσίας σχετικά με την καταγγελία της μηνύτριας, γιατί ήταν υπόθεση χρεωμένη στο Α' Τμήμα της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών,

ενώ εγώ ήμουν προϊσταμένη του Β' Τμήματος της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών. Ασκώντας καθήκοντα Προϊσταμένης πλέον της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών ενημερώθηκα και για την καταγγελία της Φλωράς και τη εν γένει υπόθεση του ξενόγλωσσου βιβλίου και συμμετείχα από το σημείο εκείνο και έπειτα στο χειρισμό της υπόθεσης.

Όπως εκθέτει και η Κα Ταραμπίκου, η αρχική από 27-7-2006 εισήγηση της Γ.Δ.Α. επί της υπόθεσης (στην οποία δεν είχα κάποια συμμετοχή) εισήχθη εκ νέου για συζήτηση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού την 14.5.2007. Επισημαίνω ότι δεν συμμετείχα στην εν λόγω ακροαματική διαδικασία επί της εισηγήσεως αυτής.

[Ως Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών συνυπέγραψα πάντως την υπ' αριθμ. πρωτ. 3364/8.6.2007 γραπτή εισήγηση της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού επί της αιτήσεως λήψης ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού της εταιρίας ΦΛΩΡΑ (βλ. Σχετ. 15). Η σχετική απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού έλαβε τον αριθμό 368/V/2007 (Σχετ. 16).]

Επί της κατά τα ανωτέρω από 27-7-2006 εισηγήσεως, η οποία επανεισήχθη προς συζήτηση την 14-5-2007, η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξέδωσε την με αριθ. 342/V/2007 προδικαστική απόφαση (βλ. σχετ. 13) με την οποία (α) ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υποθέσεως και (β) «καλεί τη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού να διενεργήσει κατά προτεραιότητα περαιτέρω έρευνα σε σχέση με το ζήτημα των αποκλειστικών διανομών, περιλαμβάνοντας τις εκδοτικές επιχειρήσεις, με τις οποίες οι εταιρείες "ΑΠΟΛΛΩΝ" ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΒΙΒΛΙΟΥ και ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ GROUP ΑΕ συνδέονται με συμβάσεις διανομής με όρους αποκλειστικότητας και εντός έξι (6) μηνών να υποβάλει σχετική εισήγηση.» Η ανωτέρω απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού μας κοινοποιήθηκε στη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού την 18.9.2007 (α.π. διαβιβαστικού εγγράφου 5273, βλ. σχετ. 17) ενώ την 5.10.2007 (α.π. 5655) κοινοποιήθηκε στη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού ότι με νεότερη απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού μειώθηκε η 6μηνη προθεσμία σε 3μηνη, με καταληκτική ημερομηνία την 18.12.2007 (Πρακτικό Συνεδρίασης Ε.Α. αριθ. 1155).

Προς υλοποίηση της ανωτέρω προδικαστικής αποφάσεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού με τη συνδρομή και τη δική μου, ως Διευθύντριας της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών, ερεύνησε εκ νέου όλα τα στοιχεία της υπόθεσης. Απέστειλε και σχετικά ερωτηματολόγια σε οκτώ (8) εταιρείες χονδρικού εμπορίου ξενόγλωσσου εκπαιδευτικού βιβλίου και σε έντεκα (11) εκδοτικούς οίκους (εκ των οποίων τρεις εδ-

(Σχετ. 26). Μάλιστα τα στοιχεία αυτά μνημονεύονται συνοπτικά και στην υπ' αρ. 19851/2010 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (βλ. σχετ. 24), με την οποία απερρίφθη η αγωγή της Φλωράς κατά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, μόνη δε η απαρίθμησή τους εκεί καταλαμβάνει 3 σελίδες της αποφάσεως (βλ. σελ. 16-18 αυτής).

3. Σε σχέση με το ζήτημα των τιμοκαταλόγων, το οποίο κατά τη γνώμη μου εντελώς προσχηματικά τίθεται από τη Φλωράς, παραπέμπω επίσης στο υπόμνημα της Κας Ταραμπίκου, τότε προϊσταμένης του Β' Τμήματος της α' Δ/σης Εφαρμογής της Γενικής Διευθύνσεως Ανταγωνισμού, δεομένου ότι η συλλογή του αποδεικτικού υλικού αποτελεί πρωτίστως αρμοδιότητα της Διευθύνσεως αυτής.

4. Έρχομαι τώρα στο γεγονός καθεαυτό της αφαίρεσεως της εναρμονισμένης πρακτικής από την εισήγηση της 7.4.2008 και στους λόγους εκείνους, οι οποίοι οδήγησαν τα στελέχη της ΔΝΥ σε αυτή την νομική εκτίμηση:

Κατά την ΦΛΩΡΑΣ «Ο νόμος 703/77, με βάση τον οποίον "δικάζει" η Επιτροπή Ανταγωνισμού θεωρεί σαν βαρύτερο αδίκημα την εναρμονισμένη πρακτική ανάμεσα στις επιχειρήσεις». Επομένως η αφαίρεση της παραβάσεως αυτής από τη εισήγηση του 2008 αποδεικνύει περίτρανα, κατά τον Γ. Φλωρά, την προσπάθεια να υπάρξει όσο το δυνατόν ευνοϊκή αντιμετώπιση για τους παρανομούντες εκδότες από τη ΓΔΑ Προς επίρρωση δε του ισχυρισμού του, σκοπίμως και παραπλανητικά, επικαλείται διάταξη περί επιβολής ποινής φυλάκισης τουλάχιστον 6 μηνών σε όσους παραβιάζουν τις διατάξεις των άρθρων 1 ν.703/77 και 81 της ΣυνθΕΚ, η οποία όμως προστέθηκε στο ν. 703/77 στις 7.8.2009, με το αρ. 26. ν. 3784/2009 (βλ. σχετ. 81), ο οποίος ίσχυσε από τι 6-9-2009, ήτοι μετά και την έκδοση από την Επιτροπή Ανταγωνισμού των με αριθ. 452/V και 455/V Αποφάσεων, στις 22 και 23.7.2009, αντίστοιχα, και ως εκ τούτου δεν ετύγχανε εφαρμογής στην περίπτωση αυτή.

Αντίθετα, κατά το διάστημα που αφορά η έρευνα της καταγγελίας ΦΛΩΡΑ και η αυτεπάγγελτη έρευνα της Γενικής Δ/σης στον κλάδο του ξενόγλωσσου βιβλίου, ο νόμος δεν αντιμετώπιζε διαφορετικά τις παραβάσεις του άρθρου 1 περί απαγορευμένων συμπράξεων (στις οποίες περιλαμβάνεται και η εναρμονισμένη πρακτική) από αυτές των άρθρων 2 (κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης), 2α (κατάχρηση σχέσης οικονομικής εξάρτησης) και 4επ. (περί γνωστοποιήσεων συγκεντρώσεων επιχειρήσεων). Ειδικότερα:

πρώτη εισήγηση (βλ. σχετ. 9). Εκεί λοιπόν, στη σελ. 102, προτείνεται η επιβολή υψηλότερων προστίμων στην ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ και την ΑΠΟΛΛΩΝ για την κατάχρηση συλλογικής δεσπόζουσας θέσεως, παρά για την απαγορευμένη σύμπραξη (την εναρμονισμένη πρακτική). Ειδικότερα προτείνεται να επιβληθούν: Στη μεν ΑΠΟΛΛΩΝ πρόστιμο 1.673.390,92 € για την κατάχρηση συλλογικής δεσπόζουσας θέσεως και 937.885,15 € για την εναρμονισμένη πρακτική (συνολικώς δε να επιβληθεί πρόστιμο 2.611.276,07 €). Επίσης προτείνεται να επιβληθούν στην ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ πρόστιμο 1.418.857,59 για την κατάχρηση συλλογικής δεσπόζουσας θέσεως και πρόστιμο 790.038,15 για την εναρμονισμένη πρακτική (συνολικώς δε να επιβληθεί πρόστιμο (συνολικώς δε να επιβληθεί πρόστιμο 2.208.895,74 €). Συνεπώς προκύπτει ότι για την κατάχρηση της συλλογικής δεσπόζουσας θέσεως προτείνεται να επιβληθεί πρόστιμο κατά 80% υψηλότερο σε σχέση με την εναρμονισμένη πρακτική.

Επίσης άξιον προσοχής είναι και το εξής: Τελικώς η Επιτροπή με τη υπ' αρ. 452/V/2009 απόφασή της επί της οριζοντίου σχέσεως των χονδρεμπόρων (βλ. Σχετ. 6) επέβαλε στις δύο ως άνω εταιρείες για μόνη την κατάχρηση συλλογικής δεσπόζουσας θέσεως πρόστιμα σχεδόν ισάξια με αυτά τα οποία με την εισήγηση του 2006 προτεινέτο να επιβληθούν και για τις δύο παραβάσεις συνολικά! Ενώ δηλαδή με την εισήγηση του 2006 (τη γνωστή εισήγηση «κόλαφο», κατά τον Γ. Φλωρά) προτεινέτο η επιβολή συνολικού προστίμου 2.611.276,07 € για την ΑΠΟΛΛΩΝ και 2.208.895,74 € για την ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ, τελικώς η Επιτροπή επέβαλε για μόνη την κατάχρηση συλλογικής δεσπόζουσας θέσεως στην μεν πρώτη εταιρία πρόστιμο 2.714.374,76 €, στη δε δεύτερη πρόστιμο 2.166.546,76 €. Βεβαίως εδώ θα μπορούσε να αντιτείνει κανείς ότι η Επιτροπή το 2009 επέβαλε τόσο υψηλά πρόστιμα σε σχέση με την εισήγηση του 2006 διότι συνεκτίμησε την κατά 3 έτη μακρότερη διάρκεια της παραβάσεως. Τούτο όμως δεν αληθεύει, αφού μεν η εισήγηση του 2006 αφορά την περίοδο 2001-2006, (βλ. σελ. 100-101 της εισήγησης) πλην όμως και η απόφαση του 2009 αφορά επίσης παραβάσεις της περιόδου 2002-2006 και όχι μεταγενέστερες (βλ. σελ. 26-27 της αποφάσεως). Επομένως ο ισχυρισμός της ΦΛΩΡΑΣ ότι η αφαιρεθείσα εναρμονισμένη πρακτική είναι σοβαρότερη παράβαση από την κατάχρηση συλλογικής δεσπόζουσας θέσεως είναι αναληθής.

5. Ειδικότερα δε σε σχέση με τον λόγο για τον οποίο αφαιρέθηκε η εναρμονισμένη πρακτική από την εισήγηση του 2008, βεβαιώνω ότι αυτό δεν οφείλετο σε δήθεν δόλια

σχέδια συγκαλύψεως των παραβάσεων των χονδρεμπόρων, όπως αναληθώς διατείνεται η ΦΛΩΡΑΣ, αλλά απλούστατα στο γεγονός ότι τα νέα στοιχεία τα οποία είχαν προστεθεί στο φάκελο της υποθέσεως, από την υποβολή την προηγούμενης εισηγήσεως και μετά οδήγησαν τόσο την εισηγήτρια της Δ/σεως Νομικών Υπηρεσιών της ΓΔΑ, Κα Ξανθή Σταμάτη, όσο και εμένα σε διαφορετική νομική εκτίμηση, η οποία απέκλειε την ύπαρξη εναρμονισμένης πρακτικής. Τη διαφορετική αυτή αξιολόγηση την απέδεχθη ως ορθή και η ίδια η Επιτροπή Ανταγωνισμού με την υπ' αρ. 452/V/2009 απόφασή της. Ειδικότερα:

Στο υπ' αρ. πρωτ. 1511/4-3-2003 συνοδευτικό σημείωμα (βλ. Σχετ. 80), με το οποίο η εισηγήτρια της ΔΝΥ Κα Ξανθή Σταμάτη μου διεβίβασε το σχέδιο νομικής εκτίμησης για την υπόθεση της καταγγελίας Φλωρά και τον σχετικό αυτεπάγγελτο έλεγχο ανεγράφη τα μεταξύ άλλων ακόλουθα:

«2. Στο σχέδιο της νομικής εκτίμησης για τη καταγγελία Φλωρά και τον αυτεπάγγελτο έλεγχο θεωρώ ότι η εναρμονισμένη πρακτική δεν στοιχειοθετείται πλέον και εξηγώ την αλλαγή των δεδομένων των νέων στοιχείων που έχουν τεθεί υπόψη της Γενικής Διεύθυνσης (αλληλογραφία των μερών κτλ.).

3. Θεωρώ ωστόσο ότι η κατάχρηση της συλλογικής δεσπόζουσας θέσης δεν ανατρέπεται από νέα στοιχεία. Τα μερίδια αγοράς δεν έχουν μειωθεί και τα μέρη δεν έχουν αποδείξει συγκεκριμένα ότι η ασάφεια των όρων των συμβάσεων με τους βιβλιοπώλες καθώς και η διακριτική μεταχείριση των τελευταίων δεν ισχύει. Νομίζω ότι θα πρέπει να τεθεί στη ευχέρεια της Επιτροπής να κρίνει τη ύπαρξη ή όχι της κατάχρησης μέσα από την ακροαματική διαδικασία στην οποία θα ακουστούν όλες οι πλευρές.

Στο σχέδιο αποσυνδέω την ύπαρξη της συλλογικής δεσπόζουσας θέσης από την ύπαρξη εναρμονισμένης πρακτικής αφού δεν είναι απαραίτητη η τελευταία για να υπάρχει συλλογική δεσπόζουσα θέση. Ούτε είναι επίσης απαραίτητο να εξαλείφεται ο ανταγωνισμός μεταξύ των μερών προκειμένου να υπάρχει συλλογική δεσπόζουσα θέση. Το τμήμα της κατάχρησης συλλογικής δεσπόζουσας θέσης διατηρείται όπως στην αρχική εισήγηση για τους λόγους που παραπάνω ανέφερα.»

Στο παραπάνω διαβιβαστικό έγγραφο ήταν προσηρτημένο το σχέδιο της νομικής εκτίμησης της υποθέσεως. Σχετικά με το ζήτημα της εναρμονισμένης πρακτικής η Ξανθή Σταμάτη στις σελ. 9 κ.επ. της νομικής της εκτιμήσεως σημείωνε τα ακόλουθα:

«Σύμφωνα με τη νομολογία της Επιτροπής Ανταγωνισμού, για την ύπαρξη εναρμονισμένης πρακτικής πρέπει να υπάρχει ομοιόμορφη συμπεριφορά των επιχειρήσεων στη σχετική αγορά (αντικειμενικό στοιχείο), καθώς και βούληση για εναρμόνιση και κοινή δράση (υποκειμενικό στοιχείο), συναγόμενη από ποικίλα περιστατικά, όπως ιδίως επαφές (συνεννοήσεις, ανταλλαγή επιστολών κτλ.) μεταξύ των επιχειρήσεων, με αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρεμπόδιση του ελεύθερου ανταγωνισμού. Συνεννόηση συνιστά ο συντονισμός των σχεδίων δράσης των επιχειρήσεων που δεν φθάνει στο επίπεδο μιας συμφωνίας. Δεν είναι απαραίτητο η συμπεριφορά των επιχειρήσεων να έχει προκαθοριστεί, χρειάζεται όμως ένα *minimum* αμοιβαίας επαφής²³. Μια απλή προσέγγιση με στόχο να ανταλλάξουν πληροφορίες μεταξύ τους σχετικά με την μελλοντική τους συμπεριφορά ή έστω να αφήσουν τους άλλους να σχηματίσουν μια εικόνα για την επιχειρηματική πολιτική που πρόκειται να ακολουθήσουν είναι αρκετή (Απόφ. Ε.Α 113/III/2001). Αντίθετα δεν συνιστά απαγορευμένη συμφωνία ή εναρμονισμένη πρακτική υπό την έννοια του άρθρου 1 παρ. 1 ν. 703/1977 και 81 ΣΕΚ η λεγόμενη παράλληλη συμπεριφορά. Οποιαδήποτε πρακτική αποτελεί αποδεικτικό εναρμονισμένης πρακτικής μόνον εφόσον η εναρμονισμένη πρακτική αποτελεί τη μόνη πιθανή εξήγηση της εν λόγω συμπεριφοράς (Woodrup, C-89/95).

Σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η εναρμονισμένη πρακτική είναι μια μορφή συνεργασίας μεταξύ επιχειρήσεων η οποία, χωρίς να έχει φθάσει στο στάδιο να έχει συναφθεί μια ούτως καλούμενη συμφωνία, υποκαθιστά εσκεμμένα τη συνεργασία για

²³ «Τι είδους μέσα θα χρησιμοποιηθούν [κατά την απλή προσέγγιση των συμμετεχόντων με στόχο να ανταλλάξουν πληροφορίες μεταξύ τους σχετικά με τη μελλοντική τους συμπεριφορά ή έστω να αφήσουν τους άλλους να σχηματίσουν μια εικόνα για την επιχειρηματική πολιτική που πρόκειται να ακολουθήσουν] είναι αδιάφορο. Συνήθως πρόκειται για απευθείας επαφές μεταξύ των επιχειρήσεων, συμμετοχή σε συναντήσεις, ενημέρωση μέσω αποστολής επιστολών για πρωτοβουλίες στον τομέα των τιμών ή της πολιτικής έναντι πελατών, τηλεφωνική πληροφόρηση. Τίποτε όμως από αυτά δεν είναι αναγκαίο. Ακόμη και έμμεσες επαφές, μέσω ενός πληροφοριοδότη, που μπορεί να ανήκει κάλλιστα και στην άλλη πλευρά της αγοράς, αρκεί. Αποφασιστικό είναι, η προσέγγιση να αίρει ή να μειώνει το συνδεόμενο με την αυτόνομη λήψη αποφάσεων επιχειρηματικό κίνδυνο. Σε εξαιρετικές μάλιστα περιπτώσεις η εναρμόνιση μπορεί να συντελεσθεί και με την απλή δημόσια ανακοίνωση για αλλαγές στην επιχειρηματική πολιτική, όταν από το σύνολο των συνθηκών προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι οι ανακοινώσεις αποσκοπούν στην αμοιβαία συνεννόηση και όχι μόνο στην πληροφόρηση των πελατών. Αρκεί η μη οριστική συμφωνία, η αμοιβαία πληροφόρηση για τη μελλοντική συμπεριφορά, έτσι ώστε ο καθένας να μπορεί να ρυθμίσει τη συναλλακτική πολιτική του με τη βεβαιότητα ότι οι ανταγωνιστές του θα συμπεριφερθούν ανάλογα. Έτσι λοιπόν εναρμόνιση υφίσταται όταν οι επιχειρήσεις προβαίνουν σε δηλώσεις για τη μελλοντική πολιτική στην αγορά, ιδιαίτερα όταν ο χρόνος ανάμεσα στη δήλωση αυτή και στην πραγματοποίησή της αρκεί για να παρατηρηθεί η αντίδραση των ανταγωνιστών και να υπάρξει προσαρμογή στη συμπεριφορά τους. Η πληροφόρηση των ανταγωνιστών για τις τιμές ή για τη στάση που θα τηρήσουν έναντι των πελατών τους είναι εναρμόνιση αν γίνεται με σκοπό τη διαμόρφωση κοινής πολιτικής με συνέπεια τον περιορισμό της επιχειρηματικής αυτονομίας και του ανταγωνισμού».

να αντιμετωπιστούν οι κίνδυνοι του ανταγωνισμού²⁴. Επίσης, στην υπόθεση *Dyestuffs*²⁵ το ΔΕΚ θεώρησε την εναρμονισμένη πρακτική ως μορφή συνεργασίας μεταξύ επιχειρήσεων, η οποία, χωρίς να έχει φθάσει το επίπεδο συναφθείσας συμφωνίας, αποτελεί «ενσυνείδητη έμπρακτη συνεργασία». Έτσι η εναρμονισμένη πρακτική συνίσταται στη διενέργεια άμεσης ή έμμεσης επαφής μεταξύ επιχειρήσεων²⁶, η πρόθεση ή το αποτέλεσμα της οποίας είναι είτε να επηρεάσει τη συμπεριφορά της αγοράς, είτε να καταστήσει γνωστή στους ανταγωνιστές τη στάση να προτίθενται να ακολουθήσουν στο μέλλον.

Στην αρχική εισήγηση της, η ΓΔΑ είχε εξετάσει το ενδεχόμενο ύπαρξης εναρμονισμένης πρακτικής μεταξύ των εταιριών ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ και ΑΠΟΛΛΩΝ έχοντας υπόψη τις ομοιότητες που εμφάνιζαν οι όροι προσχώρησης²⁷ - συνεργασίας για τους εκδοτικούς οίκους για τους οποίους έχει συμφωνηθεί κεντρική διάθεση επιβαλλομένων αφενός α) από την ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ προς τους χονδρέμπορους - συνεργάτες του²⁸ και αφετέρου β) από την ΑΠΟΛΛΩΝ προς τους χονδρέμπορους - συνεργάτες του²⁹.

Σύμφωνα με την απόφαση του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στην υπόθεση *Italian Flat Glass*³⁰, εφόσον δεν υπάρχουν άμεσες αποδείξεις άλλα υπάρχουν μόνο ενδείξεις ή έμμεσες ή περιστασιακές αποδείξεις, οι τελευταίες πρέπει να είναι σαφείς και να μην αντικρούονται ή ανατρέπονται από άλλες αντικειμενικές περιστάσεις.

Στην προκειμένη περίπτωση, τα στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν από τη Γενική Διεύθυνση προκειμένου να εξεταστεί η ύπαρξη της εναρμονισμένης πρακτικής αποκρούσθηκαν στη συνέχεια με νέα στοιχεία που προσκομίσθηκαν από τους καθ'ων και τέθηκαν υπόψη της ΓΔΑ όπως αναφέρεται και στα πραγματικά περιστατικά που εκτίθενται στο πρώτο μέρος της εισήγησης. Συγκεκριμένα, τέθηκε υπόψη της ΓΔΑ αλληλογραφία μεταξύ των καθ'ων από την οποία αποδεικνύεται ότι η μεταξύ

²⁴ 94/599/ΕΚ: Απόφαση της Επιτροπής της 27ης Ιουλίου 1994 σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 85 της συνθήκης ΕΚ Υπόθεση (IV/31.865, PVC) Επίσημη Εφημερίδα αριθ. L 239 της 14/09/1994 σ. 0014 - 0035

²⁵ υπόθ. 48-51/1969 και 52-57/1969, Συλλ. 1979, 619 επ.

²⁶ λ.χ. συζητήσεις, συσκέψεις, ανταλλαγή απόψεων, πληροφοριών

²⁷ Οι καθ'ων «γνωστοποιούν», δεν διαπραγματεύονται αυτούς τους όρους

²⁸ ΑΠΟΛΛΩΝ ΑΕ, ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΠΕΤΡΟΣ ΑΕ, ΕΥΡΩΒΙΒΛΙΟ ΑΕ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ ΕΠΕ, ΤΣΙΓΑΡΙΔΑΣ ΟΕ [σχετ.: η από 27.03.2006 πρόταση συνεργασίας]

²⁹ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΠΕΤΡΟΣ ΑΕ, ΕΥΡΩΒΙΒΛΙΟ ΑΕ, ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ GROUP ΑΕ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Γ & ΣΙΑ ΕΠΕ, ΤΣΙΓΑΡΙΔΑΣ Σ & ΣΙΑ ΟΕ, δηλαδή, με την εξαίρεση της ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ GROUP ΑΕ, προς τους ίδιους ακριβώς χονδρέμπορους [σχετ.: η από 21.03.2006 πρόταση συνεργασίας]

τους επικοινωνία αφορούσε τη συνεργασία τους ως προς την προμήθεια βιβλίων από το ένα μέρος ως εισαγωγέα στο άλλο μέρος ως χονδρέμπορο. Προκύπτουν δε από την προσκομιζόμενη αλληλογραφία συνεχείς διαφωνίες ως προς τους όρους συνεργασίας. Πρέπει να σημειωθεί επίσης στο σημείο αυτό ότι με βάση τα νέα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη της ΓΔΑ, προκύπτουν διαφορετικές διακυμάνσεις πχ αύξηση του μεριδίου του ενός μέρους χωρίς αντίστοιχη αύξηση του άλλου μέρους στα μερίδια αγοράς της καθεμίας από τις δύο εταιρίες στα έτη από το 2003 έως το 2006, γεγονός που αποτελεί αντένδειξη της ύπαρξης της εναρμονισμένης πρακτικής.

Υπό το φως όλων των νέων στοιχείων που έχουν προσκομίσει τα ενδιαφερόμενα μέρη και δεδομένης της διαφάνειας που επικρατεί στην αγορά λόγω της μεταξύ τους συνεργασίας των εταιριών ΑΠΟΛΛΩΝ και ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ, κρίνεται ότι δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί περαιτέρω η ύπαρξη εναρμονισμένης πρακτικής.»

Με τις ως άνω νομικές σκέψεις συμφώνησα και εγώ και έτσι αυτές περιελήφθησαν αυτο-ύσιες στην 2343/7.4.2008 εισήγηση (βλ. σχετ. 26, σελ. 103 επ.).

[Σ.Σ. Στο σημείο αυτό διευκρινίζω ότι η κα Σταμάτη δεν υπέγραψε μεν το τελικό κείμενο της εισηγήσεως στις 9-4-2008, δεδομένου ότι είχε ήδη από τις 31-3-2008 αποχωρήσει από τη υπηρεσία με απόσπαση, η αναφορά όμως του ονόματός της στο τέλος της εισηγήσεως - χωρίς να υπάρχει και αντίστοιχη υπογραφή της εκεί - οφείλεται στο ότι στο τέλος κάθε εισηγήσεως ανεφέροντο όλα τα πρόσωπα που είχαν συμμετάσχει στη σύνταξή της, σύμφωνα με την πρακτική της ΓΔΑ μετά από το 2006, η οποία υπαγορεύθηκε από αντίστοιχες οδηγίες της Επιτροπής.]

Ο λόγος δε για τον οποίο συνεφώνησα με τις ως άνω νομικές σκέψεις της Κας Σταμάτη συνίστατο εις το ότι πράγματι είχαν υπάρξει τα νέα στοιχεία τα οποία ανεφέροντο στο προαναφερθέν σχέδιο νομικής εκτιμήσεως. Τα νέα αυτά στοιχεία τα οποία αναλύονται διεξοδικά στην εν λόγω εισήγηση ήσαν κυρίως επιστολές ανάμεσα στην Ευσταθιάδης και την Απόλλων οι οποίες αναλύονται στις σελίδες 30, 31 και 32 της από 7-4-2008 εισήγησης (βλ. σχετικά Κεφάλαιο III παρ. 5: «Στοιχεία επικοινωνίας μεταξύ Απόλλων και Ευσταθιάδης») τα οποία σε συνδυασμό και με τα στοιχεία που προέκυψαν κατά την έρευνα της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού, τα οποία περιγράφονται στις σελίδες 32 έως και 35 της εισήγησης (βλ. σχετικά Κεφάλαιο III παρ. 6: «Λοιπά έγγραφα που προέκυψαν κατά την έρε-

³⁰ Μάρτιος 10, 1992, 1992 Νομολογία, παρ. 172-173.

υνα»), αποτελούν αντενδείξεις αναφορικά με τη στοιχειοθέτηση εναρμονισμένης πρακτικής.

Πιο συγκεκριμένα, τα νέα αυτά στοιχεία κατατέθηκαν στην Υπηρεσία μετά από τη σύνοψη της πρώτης από 27-7-2006 εισήγησης και δη κατετέθησαν με τα με ημ.α.π. 8269/15.12.2006 (βλ. σελ. 5-8, σχετ.3,9,10) και 235/12.1.2007³¹ έγγραφα/υπομνήματα που υπέβαλαν οι εταιρείες **ΑΠΟΛΛΩΝ** και **ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ** αντίστοιχα στο πλαίσιο της τριμελούς επιτροπής επανεξέτασης της εν λόγω υπόθεσης. Τα έγγραφα αυτά είναι κυρίως αλληλογραφία μεταξύ των καθ'ων από την οποία αποδεικνύεται ότι η μεταξύ τους επικοινωνία αφορούσε τη συνεργασία τους ως προς την προμήθεια βιβλίων από το ένα μέρος ως εισαγωγή στο άλλο μέρος ως χονδρέμπορο. Προκύπτουν δε από την εν λόγω αλληλογραφία συνεχείς διαφωνίες ως προς τους όρους συνεργασίας, γεγονός το οποίο αποτελεί αντένδειξη για την ύπαρξη εναρμονισμένης πρακτικής. Με βάση δε τα νέα αυτά στοιχεία προκύπτουν επίσης διαφορετικές διακυμάνσεις π.χ. αύξηση του μεριδίου του ενός μέρους χωρίς αντίστοιχη αύξηση του άλλου μέρους στα μερίδια αγοράς της καθεμίας από τις δύο εταιρίες στα έτη από το 2003 έως το 2006, γεγονός που επίσης αποτελεί αντένδειξη της ύπαρξης της εναρμονισμένης πρακτικής. Αναφορικά με τα έγγραφα αυτά δεσμεύομαι με βάση το άρθρο 41 του Ν. 3959/2011., Σχετ. 84 (πρώην άρθρο 27 του ν. 703/77) όπως και με βάση το άρθρο 19 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΚΥΑ 8275/15.12.2006, ΦΕΚ 1890 τ.Β'/29.12.2006, βλ. Σχετ. 14) να διαφυλάξω τον απόρρητο χαρακτήρα τους, καθώς έχουν χαρακτηριστεί απόρρητα από τις εταιρείες που τα προσκόμισαν και η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού έκανε δεκτό τον εν λόγω χαρακτηρισμό. Για το λόγο αυτό και οι σχετικές σελίδες 30-35 του αντιγράφου της εισηγήσεως το οποίο προορίζεται για τη Φλωράς είναι «λευκές» (βλ. σχετικά με το θέμα των λευκών σελίδων σε αντίγραφα των εισηγήσεων της Γενικής Διεύθυνσης και εν γένει σχετικά με το θέμα του απορρήτου των υποβαλλομένων εγγράφων αναλυτικά στο υπόμνημα της Κας Αλεξάνδρας Ταραμπίκου.)

Όμως, κάποια από τα ως άνω έγγραφα – επιστολές, τα οποία αποτελούν αντένδειξη για την ύπαρξη της εναρμονισμένης πρακτικής, έχουν ήδη περιληφθεί στο από 6-3-2007 ενημερωτικό σημείωμα (βλ. Σχετ. 11) το οποίο συνέταξε η Τριμελής Επιτροπή για τον επανέλεγχο της (πρώτης) από 27-7-2006 εισηγήσεως, μετά από τη σύλληψη του πρώην Γενι-

³¹Οι δύο εταιρείες αυτές είχαν ήδη υποβάλλει, λόγω της έναρξης συζήτησης της υπόθεσης ενώπιον της Επιτροπής, τα με α.π. Ε.Μ. 14/19.9.2006 και Ε.Μ. 21/28.9.2006 υπομνήματα, αντίστοιχα.

385 με εισ. πρόταση Κ. Κόλλια). Ως εκ τούτου, αξιόποιο χαρακτήρα, κατά το άρθρο 259 ΠΚ, δεν έχουν όλα τα πειθαρχικά παραπτώματα, αλλά μόνο όσα ενέχουν παραβάσεις συγκεκριμένων υπηρεσιακών καθηκόντων κατά την άσκηση υπηρεσιακής δραστηριότητας. Αντίθετη εκδοχή θα προσέκρουε στη συνταγματική αρχή "nullum crimen sine lege certa" (άρθρο 7 § 1 Συντάγματος).»

Στην προκείμενη όμως περίπτωση, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας ότι ουδεμία από τις ως άνω αναγκαίες προϋποθέσεις της εν λόγω διάταξης πληρούται καθόσον προφανώς καμία πράξη ή παράλειψη ΔΕΝ διενήργησα αντίθετα προς τους κανόνες της Υπηρεσίας κατά την εκτέλεση του υπηρεσιακού μου έργου. Αντίθετα ανταποκρίθηκα στα νόμιμα καθήκοντά μου και επέδειξα κάθε δυνατή επιμέλεια στη διεξαγωγή της υποθέσεως από τη θέση της Διευθύντριας της ΔΝΥ. Είναι χαρακτηριστικό ότι στην μήνυση (καίτοι αυτή υπερβαίνει τις 70 σελίδες), ουδόλως αναφέρεται ποιο είναι εκείνο του ειδικού υπηρεσιακού μου καθήκον το οποίο δήθεν παρέβην ως φορέας δημόσιας εξουσίας.

Για τους λόγους αυτούς η τέλεση παραβάσεως καθήκοντος δεν στοιχειοθετείται ούτε νομικά.

Για τους λόγους αυτούς

Αιτούμαι

Να απορριφθεί η υπό κρίσιν έγκληση χωρίς να ασκηθεί ποινική δίωξη
Πληρεξουσίους δικηγόρους και αντικλήτους μου ορίζω τους δικηγόρους Αθηνών κ.κ. Αλέξανδρο Δημάκη του Ηλία-Χαριλάου (α.μ. ΔΣΑ 16627) και Σταματία Φλώρου του Αργυρίου (αμ ΔΣΑ 29216), κατοίκους Αθηνών (Ασκληπιού 7, τηλ. 210-3647640).

Ως μάρτυρα υπερασπίσεως προτείνω τον:

Ιωάννη Σαμέλη, τέως μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού

Αθήνα, 26-5-2011

Η παρέχουσα τις εξηγήσεις



ΔΙΟΝΥΣΙΑ ΕΠΡΟΚΩΣΤΑ

