



**ΣΥΡΙΖΑ**  
ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ

ΠΑΒ ..... 3141 .....
21 ΜΑΡ. 2014

13/03/2014

**Προς το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων**

**Αναφορά**

**Προς τον κ. Υπουργό**

- *Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής*

**Θέμα: «Ένσταση και διαμαρτυρία επί της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ΜΠΕ) του αιολικού σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) ισχύος 144 MW στη θέση Ανήλιο («Ζυγουροτόπια-Δοκίμι-Κοπάνες-Μακροβούνι-Φούρκα-Μία-Τράμπα-Θεοδόσι-Σκαφίδα») των Δήμων Μετσόβου (Νομού Ιωαννίνων) και Καλαμπάκας (Νομού Τρικάλων) της εταιρείας «ΑΙΟΛΙΚΗ ΘΕΣΠΡΩΤΙΑΣ Ε.Ε.»**

Οι Βουλευτές Χρήστος Μαντάς, Όλγα Γεροβασίλη, Ηρώ Διώτη και Παναγιώτα Δριτσέλη καταθέτουν ως αναφορά την με ημερομηνία 12/03/2014 επιστολή της Κίνησης Πολιτών Ανηλίου, με την οποία ζητά από τους αρμόδιους να εξετάσουν το θέμα της υλοποίησης του έργου του αιολικού σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, που εκτιμάται ότι θα έχει καταστροφικά αποτελέσματα σε μια περιοχή όπως αυτή που ορίζεται στα 10.642 στρέμματα και τις γειτνιάζουσες Ζώνες Ειδικής Προστασίας (Natura 2000).

**Επισυνάπτεται η επιστολή.**

**Παρακαλούμε να εξετάσετε προσεκτικά την επιστολή και να μας ενημερώσετε για τις δικές σας ενέργειες.**

**Οι καταθέτοντες βουλευτές**

**Χρήστος Μαντάς**

**Όλγα Γεροβασίλη**

**Παναγιώτα Δριτσέλη**

**Ηρώ Διώτη**

Από

Κίνηση Πολιτών Ανηλίου

«Λέμε ΟΧΙ στην καταστροφή των βουνών μας»

ΠΡΟΣ

1) Περιφέρεια Ηπείρου (Γιάννενα)

(Γραφείο κ. Περιφερειάρχη,  
Γιάννενα)

2) ΥΠΕΚΑ (ΕΥΠΕ, Λεωφόρος  
Αλεξάνδρας 11, 11473 ΑΘΗΝΑ)

3) Δήμος Μετσόβου (Μέτσοβο)

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

1) Περιφέρεια Ηπείρου  
(Περιφερειακό Συμβούλιο,  
Γιάννενα)

2) Περιφέρεια Ηπείρου (Επιτροπή  
Περιβάλλοντος Χωροταξικού  
Σχεδιασμού και Ανάπτυξης,  
Γιάννενα)

3) Αποκεντρωμένη Διοίκηση  
Ηπείρου-Δυτικής  
Μακεδονίας/Ενδιάμεση  
Διαχειριστική Αρχή  
Περιφέρειας Ηπείρου (8<sup>ης</sup>  
Μεραρχίας 5-7 45455  
Γιάννενα)

4) Περιφέρεια Θεσσαλίας  
(Γραφείο κ. Περιφερειάρχη,  
Παπαναστασίου και  
Κουμουνδούρου 41111  
Λάρισα)

5) ΥΠΕΚΑ (Ειδική Γραμματεία  
Δασών, Γενική Διεύθυνση  
Ανάπτυξης και Προστασίας  
Δασών και Φυσικού  
Περιβάλλοντος, Τμήμα Γ'  
Χαλκοκονδύλη 31 10164  
Αθήνα)

6) Δασαρχείο Καλαμπάκας  
(Δασάρχη κ. Χρ. Πίσσια,  
Ομογενών Αμερικής 1, 42200  
Καλαμπάκα)

7) Τοπικό Συμβούλιο Ανηλίου  
(Ανήλιο)

8) Βουλευτές Ιωαννίνων

9) Μέσα Ενημέρωσης

10) ΑΙΟΛΙΚΗ ΘΕΣΠΡΩΤΙΑΣ ΕΕ  
ΤΥΧΗΣ ΧΑΛΑΝΔΡΙ ΑΤΤΙΚΗΣ ΤΚ  
15233

11) Γεροβασίλη Όλγα ( Βουλευτής  
Άρτας - Υποψήφια  
Περιφερειάρχη Ηπείρου  
Κασσοπίτρας 10 τκ 47100  
Άρτα)

12) Δασαρχείο Μετσόβου

**Θέμα: <<ΕΝΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ ΕΠΙ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ (ΜΠΕ) του ΑΙΟΛΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ (ΑΣΠΗΕ) ισχύος 144 MW στη θέση <<Ανήλιο>> («Ζυγουροτόπια-Δοκίμι-Κοπάνες-Μακροβούνι-Φούρκα-Μία-Τράμπα-Θεοδόσι-Σκαφίδα») των Δήμων Μετσόβου (Νομού Ιωαννίνων) και Καλαμπάκας (Νομού Τρικάλων) της εταιρείας «ΑΙΟΛΙΚΗ ΘΕΣΠΡΩΤΙΑΣ Ε.Ε.»>>**

#### **ΔΕΔΟΜΕΝΑ**

1. Η ιστορία με την εγκατάσταση Αιολικού Σταθμού Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (Α.Σ.Π.Η.Ε) στα βουνά του Ανηλίου, εκεί όπου συναντάται η βόρεια με τη νότια Πίνδο, αρχίζει περίπου στο 2007 όταν και άρχισαν οι σχετικές διαδικασίες, όπως φαίνεται και από τον συνοπτικό Πίνακα (Δικαιολογητικά – Εγκρίσεις) που παρατίθεται στην Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε).
2. Με την υπ' αριθμό 1246/2011 στις 6 Οκτωβρίου του 2011, η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας (ΡΑΕ), έδωσε άδεια Παραγωγής Ηλεκτρικού Ρεύματος στην εταιρεία «Αιολική Θεσπρωτίας ΕΕ» η οποία και αποτελεί Κοινοπραξία των εταιρειών ACCIONA ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Ε (90%) και «ΕΝΟΡΑ Α.Ε» (10%), μετά από αίτηση της στις 10 Δεκεμβρίου 2007.
3. Τον Ιούλιο του 2012, η εταιρεία ολοκλήρωσε την Μ.Π.Ε για το έργο, η οποία και είχε ανατεθεί στους Μελετητές, Άγγελο Γκούμα (υπεύθυνος), Μανώλη Οικονόμου, Δημήτρη Γκούμα και Γιάννη Λαζάρου.
4. Το έργο συνολικής ισχύος 144 MW, προγραμματίζεται να κατασκευαστεί στις θέσεις «Ζυγουροτόπια – Μακροβούνι – Φούρκα – Δοκίμι – Κοπάνες – Μία – Τράμπα – Θεοδόσι – Σκαφίδα», των Δήμων Μετσόβου (ΠΕ Ιωαννίνων) και Καλαμπάκας (ΠΕ Θεσσαλίας).

**Προβλέπει την εγκατάσταση 48 Ανεμογεννητριών (Α/Γ), 3 MW η καθεμιά, σε έκταση 10.642 στρεμμάτων και συνολικού προϋπολογισμού 176.250.000 ευρώ.**

5. Στις 4 Απριλίου του 2012, το Περιφερειακό Συμβούλιο της Περιφέρειας Θεσσαλίας δεν εγκρίνει την Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε), με συντριπτική πλειοψηφία (44 υπέρ της πρότασης απόρριψης, 1 κατά), για την εγκατάσταση στην

παραπλήσια περιοχή «Χιόλι». Έργο συνολικής ισχύος 20 MW, δηλαδή μόλις το 1/7 του «Ανηλίου» (144 MW).

6. Έναν και περισσότερο χρόνο μετά την ολοκλήρωση της Μ.Π.Ε, ο Πρόεδρος του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Ηπείρου, Κων/νος Πέτσιος, με το υπ' αριθμό 109239/4249 έγγραφο του από 6 Νοεμβρίου 2013, ανακοινώνει και προσκαλεί τους πολίτες και φορείς εκπροσώπησης τους να καταθέσουν τις απόψεις και ενστάσεις τους, μέχρι τις 9 Δεκεμβρίου 2013. Η ανακοίνωση του δημοσιεύτηκε και στην εφημερίδα των Ιωαννίνων «Ελευθερία» στις 8 Νοεμβρίου 2013.
7. Στις 27 Νοεμβρίου 2013, η αρμόδια Επιτροπή Περιβάλλοντος Χωρικού Σχεδιασμού και Ανάπτυξης της Περιφέρειας Ηπείρου, κατά πλειοψηφία, γνωμοδοτεί θετικά για την Μ.Π.Ε (Πρακτικό 13<sup>ο</sup>/27-11-2013).
8. Την ίδια ημέρα, το Δασαρχείο Μετσόβου με το υπ' αριθμό 69034/2759 έγγραφο που υπογράφει ο Προϊστάμενος του Ευάγγελος Σιούτας, Δασολόγος με Β' βαθμό, αποφαινεται θετικά κι αυτό για την Μ.Π.Ε, περιλαμβάνοντας όμως στο 4σέλιδο κείμενο του και 17 όρους και προϋποθέσεις.

Το έγγραφο απευθύνεται στο ΥΠΕΚΑ (Ειδική Γραμματεία Δασών) και Κοινοποιείται στην εταιρεία «Αιολική Θεσπρωτίας ΕΕ» και τον Δήμο Μετσόβου.

9. Στις 3 Δεκεμβρίου 2013, η Διεύθυνση Δασών Ιωαννίνων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, διαβιβάζει στο ΥΠΕΚΑ (Ειδική Γραμματεία Δασών) και κοινοποιεί στην εταιρεία, το Δασαρχείο Μετσόβου και τον Δήμο Μετσόβου, το ως άνω έγγραφο του Δασαρχείου Μετσόβου (69034/2759) από 27/11/2013 και δηλώνει ότι συμφωνεί με τις απόψεις – επισημάνσεις του.
10. Στις 15 Ιανουαρίου 2014, Πολίτες της περιοχής των χωριών Ασπροποτάμου που γειτνιάζουν με τη θέση εγκατάστασης του Αιολικού Σταθμού, καταθέτουν στην Ε.Υ.ΠΕ του ΥΠΕΚΑ, πλήρη αιτιολογημένη ένσταση κατά της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε).
11. Στις 17 Ιανουαρίου 2014 συνεδριάζει το Δημοτικό Συμβούλιο Μετσόβου, μετά από πιέσεις και ενεργοποίηση της Κίνησης Πολιτών Ανηλίου κατά του έργου και με ομόφωνη απόφαση του τάσσεται επίσης εναντίον της εγκατάστασης Αιολικού Σταθμού Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (Α.Σ.Π.Η.Ε).

Είχε προηγηθεί Ανοιχτή Επιστολή της Κίνησης Πολιτών Ανηλίου, την οποία υπέγραψαν πολίτες του τόπου μας, στις 15 Ιανουαρίου 2014.

Κι ακόμη δημοσιεύματα στο blog «Fatzetu», τα Ιστολόγια «Ipiros.gr», «Trikalanews.gr», Allnews-«epirus.blogspot.gr», «Τα Meteora.gr», τις Εφημερίδες «Ηπειρος», «Ηπειρωτικός Αγών», «Νέα Σελίδα Τρικάλων», αναφορές σε τοπικά ραδιοτηλεοπτικά μέσα ενημέρωσης, κ.λ.π, με αποτέλεσμα να υπάρξει μεγάλη δημοσιότητα για το θέμα.

12. Στις 13 Φεβρουαρίου 2014, το Δασαρχείο Καλαμπάκας με το έγγραφο του (αρ. πρωτ. 876/27000) προς την Διεύθυνση Συντονισμού και Επιθεώρησης Δασών στη Λάρισα, δίνει ηχηρό ράπισμα στην όλη μεθόδευση με την ΑΡΝΗΤΙΚΗ του τοποθέτηση για το έργο.

**ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ**

Με βάση τα παραπάνω δεδομένα, προχωράμε στις πιο κάτω διαπιστώσεις – συμπεράσματα:

1. Το γεγονός ότι οι σχετικές διαδικασίες, για το έργο, έχουν αρχίσει από το 2007, γεννά ερωτήματα και απορίες. Όπως για παράδειγμα για την άδεια εγκατάστασης 30μετρων Ιστών Μέτρησης της Αιολικής Ενέργειας, στις θέσεις «Μακροβούνι», «Τράμπα – Ρόνα», «Κοπάνες», «Δοκίμι», «Κατάρα», όπως αναφέρεται στη Μ.Π.Ε (σελ. 35-36) και τις σχετικές άδειες που δόθηκαν για το λόγο αυτό.
2. Το Δασαρχείο Μετσόβου, που έχει αποφανθεί και στις 10 Απριλίου του 2008, προχώρησε σε θετική γνωμοδότηση (27/11/2013), αναφέροντας χαρακτηριστικά: «...Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω και με βάση το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο, η εγκατάσταση του εν λόγω Αιολικού Πάρκου παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας είναι επιτρεπτή επέμβαση ...», ενώ αμέσως μετά αναφέρει: «Δεδομένου ότι στην απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων (Α.Ε.Π.Ο) που θα εκδοθεί ενσωματώνεται, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 15277/23-3-2012 Υ.Α και η έγκριση επέμβασης, θα πρέπει να προστεθούν στην εν λόγω απόφαση και οι κάτωθι όροι και προϋποθέσεις:».

Δηλαδή, πρώτα εγκρίνει και αμέσως μετά βάζει 17 όρους και προϋποθέσεις ... Το σωστό και δεοντολογικό βέβαια θα ήταν, πρώτα να βάλει τους όρους και τις προϋποθέσεις και εφόσον αυτοί υλοποιηθούν να προστρέξει μετά στην έγκριση της Μ.Π.Ε. Καθαρές κουβέντες και όχι ανάποδα σαν τον κάβουρα ...

Όπως τυχαία βέβαια, η απόφαση του Δασαρχείου Μετσόβου ελήφθη την ίδια ακριβώς ημέρα που συνεδρίαζε και η αρμόδια Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου ...

3. Ο Δήμος Μετσόβου, θεωρούμε ότι αν και γνώριζε τα πάντα για το θέμα, εν τούτοις φρόντισε αφενός να υποβαθμίσει την σπουδαιότητα του και αφετέρου να το αποκρύψει από την τοπική κοινωνία. Έτσι, άφησε στο συρτάρι το έγγραφο του Προέδρου του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Ιωννίνων από 6/11/2013, παρήλθε η σχετική προθεσμία για την κατάθεση γραπτών απόψεων και ενστάσεων (9/12/2013) και αφού το θέμα βγήκε στην επιφάνεια, μετά από πρωτοβουλίες και ενέργειες της Κίνησης Πολιτών Ανηλίου, προσέτρεξε δυο μήνες μετά να συνεδριάσει σχετικά.

Την ίδια τακτική δεν ακολούθησε – και σωστά - ο Δήμος Μετσόβου, στις 4 Ιανουαρίου του 2012, όταν και συνεδρίασε σχετικά για την διατύπωση γραπτών απόψεων επί του περιεχομένου της Μ.Π.Ε για την κατασκευή και λειτουργία του έργου «Αιολικό Πάρκο Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας» στη θέση «Θανασάκη – Σταυρωτό» του Δήμου, ισχύος 4,8 MW (6 Ανεμογεννήτριες).

Τότε, με ψήφους 12 υπέρ και 10 κατά γνωμοδότησε θετικά για το έργο, υποπολλαπλάσιο φυσικά του έργου – τέρας στα βουνά μας (144 MW).

Τότε, έπραξε ότι όφειλε να πράξει, με τη σύμφωνη γνώμη της Τοπικής Κοινότητας Μηλιάς, ενώ τώρα ...

4. Η αρμόδια Επιτροπή Περιβάλλοντος Χωρικού Σχεδιασμού και Ανάπτυξης της Περιφέρειας Ηπείρου, προσέτρεξε σε θετική γνωμοδότηση της Μ.Π.Ε στις 27/11/2013, με απόφαση της πλειοψηφίας της, υιοθετώντας πολύ απλόχερα και

χωρίς ουσιαστική εξέταση των όσων αναφέρονται στην Μ.Π.Ε και θα έχουμε την ευκαιρία στη συνέχεια να επισημάνουμε και να καταγγείλουμε.

5. Στις 10 Νοεμβρίου 2011 στα Γιάννενα, δημοσιοποιήθηκαν σε ειδική εκδήλωση, τα αποτελέσματα της «Μελέτης αποτύπωσης ενεργειακού χάρτη (ισοζυγίου) της Περιφέρειας Ηπείρου και των αποθεμάτων ανανεώσιμων πηγών ενέργειας», από την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή της Περιφέρειας Ηπείρου σε συνεργασία με το ΚΑΠΕ (Κέντρο Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας).

*«Η Ήπειρος δεν είναι στη ζώνη υψηλού δυναμικού»*, έλεγε ο Βασίλης Κίλιας από το Κέντρο Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (ΚΑΠΕ) κατά την παρουσίαση της Μελέτης και όπως καταδεικνύεται από τα στοιχεία της.

Σύμφωνα με τη Μελέτη, στην Περιφέρεια Ηπείρου υπάρχουν 27 περιοχές του δικτύου Natura 2000, σύμφωνα με το νόμο 3937/11 «Διατήρηση της βιοποικιλότητας και άλλες διατάξεις». Από αυτές οι 12 στο νομό Ιωαννίνων.

Σύμφωνα με το ειδικό χωροταξικό πλαίσιο για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (ΑΠΕ), στους σημαντικότερους περιορισμούς χωροθέτησης τους είναι, οι περιοχές προστασίας της φύσης και οι οικότοποι προτεραιότητας του δικτύου ΦΥΣΗ 2000 (Natura),

**Σε χάρτη που δόθηκε στη δημοσιότητα με τη Μελέτη, το Ανήλιο περικλείεται από περιοχές Natura 2000, που περιορίζουν από μόνες τους το ενδεχόμενο εγκατάστασης αιολικών πάρκων. Αναφέρεται μάλιστα ότι το 2003 το Περιφερειακό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης Ηπείρου, πρότεινε την ανάπτυξη της αιολικής ενέργειας στην παράκτια ζώνη της Περιφέρειας.**

Στις πιθανές αρνητικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις από τη χωροθέτηση ΑΠΕ, η εκτίμηση που γίνεται στη Μελέτη είναι, για τις Αιολικές εγκαταστάσεις:

**\*Μείωση χερσαίων εκτάσεων που έχουν παραμείνει «άβατες» κυρίως στις κορυφογραμμές ορεινών όγκων**

**\*Τα αιολικά πάρκα ενδέχεται να επηρεάσουν τις παραμέτρους διαβίωσης της ορνιθοπανίδας**

**\*Η παρείδυση των ανεμογεννητριών στο οπτικό πεδίο, αναμένεται να μεταβάλει ορισμένα τοπία**

Συνοψίζοντας τους επηρεαζόμενους περιβαλλοντικούς δείκτες και παραμέτρους, η Μελέτη αναφέρει για τις επιπτώσεις ότι οι αιολικές εγκαταστάσεις καθορίζουν αρνητικά την βιοποικιλότητα, την πανίδα, την χερσαία έκταση, τις μεταβολές του τοπίου.

Σε ότι αφορά ειδικότερα τις επιπτώσεις στην πανίδα, αυτές σχετίζονται με τις συγκρούσεις πτηνών με ανεμογεννήτριες, τη μετατόπιση τους λόγω ενόχλησης, τα φαινόμενα φραγμού των πτηνικών οδών και τη μετατροπή ή απώλεια οικοτόπων της ορνιθοπανίδας. Για τις Ζώνες δε ειδικής προστασίας απαιτείται η σύνταξη ειδικής ορνιθολογικής μελέτης.

Και εδώ, στο σχετικό χάρτη που παρατίθεται, διακρίνεται με σαφήνεια η περιοχή μας όπου εντοπίζονται ευαίσθητα είδη της πανίδας.

Για να πετύχει η Περιφέρεια Ηπείρου τον εθνικό στόχο της παραγωγής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές (ΑΠΕ) μέχρι το 2020 σε ποσοστό 20% της κατανάλωσης, απαιτείται σύμφωνα με τη Μελέτη η εγκατάσταση αιολικών πάρκων ισχύος 301 MW, δηλαδή το προωθούμενο στα μέρη μας αποτελεί το 50% το στόχου ..., ή 166 MW από υδροηλεκτρικά έργα ή 132 MW από έργα βιομάζας ή συνολική ισχύς 441 MW από φωτοβολταϊκά. Επομένως ο στόχος δεν είναι απαραίτητος να υλοποιηθεί σώνει και καλά από την αιολική ενέργεια ...

Η ίδια η Μελέτη άλλωστε προκρίνει αιολικά πάρκα μικρού και μεσαίου μεγέθους, μικρά υδροηλεκτρικά, μικρά συστήματα ηλιακής ενέργειας μέχρι 5 MWp, έργα βιομάζας για τοπική θερμική χρήση και υγρών υπολειμμάτων από την κτηνοτροφία και τη βιομηχανία.

Μάλιστα σε ότι αφορά τα έργα ενέργειας από βιομάζα, η Μελέτη προβλέπει καύση σε κεντρικούς σταθμούς για παραγωγή ηλεκτρισμού και θερμότητας. *«Οι πιο πιθανές θέσεις για αυτές τις εγκαταστάσεις βρίσκονται στην περιοχή των Ιωαννίνων, του Μετσόβου της Πρέβεζας και της Άρτας»*, αναφέρει. Υπολογίζει δε τη θεωρητική ισχύ των παραπάνω σε 71 MW.

Στη βασική παράμετρο για τη δυναμική των αιολικών πάρκων στην Ήπειρο, βέβαια, όσα αναφέρει η Μελέτη είναι ενδεικτικά: *«Η περιφέρεια δεν παρουσιάζει εκτεταμένες ζώνες Αιολικού δυναμικού, όπως αυτές παρουσιάζονται στον με κατεύθυνση ΒΑ-ΝΔ κώνο του Αιγαίου. Το προφίλ της περιοχής αντιστοιχεί σε επικρατούσες τιμές της μέσης ετήσιας τιμής της ταχύτητας του αέρα από 5,5 μέχρι 7,0 μέτρα το δευτερόλεπτο»*, αναφέρεται χαρακτηριστικά.

Όσο δε ... φυσάει λοιπόν, άλλο τόσο προσθέτουμε ανεμογεννήτριες, 48 τον αριθμό στην περίπτωση του Ανηλίου, για να πιάσουμε το στόχο των Μεγαβάτ ...

Κατηγοριοποιεί τις περιοχές σε 4 επίπεδα με τις συγκεκριμένες τοποθεσίες των 10.642 στρεμμάτων όπου προγραμματίζεται η εγκατάσταση του τεράστιου αιολικού πάρκου στο Ανήλιο και τα σύνορα του με τα χωριά του Ασπροποτάμου, να βρίσκονται στην κατηγορία Γ (περιοχές εγκατάστασης υπό προϋποθέσεις) και Δ (περιοχές αποκλεισμού)!

Τίθεται συνεπώς το μέγα ερώτημα λοιπόν, τι ακριβώς ... μελέτησαν δύο χρόνια μετά, η αρμόδια Διεύθυνση της Περιφέρειας Ηπείρου και ο πολυπράγμων Δασάρχης Μετσόβου που έσπευσε να βάλει την υπογραφή του, ώστε να έλθει κατόπιν – την ίδια ημέρα – η Επιτροπή Περιβάλλοντος και Χωροταξικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Ηπείρου, να εγκρίνει θετικά τη «Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων» ...

6. Πάμε τώρα στην περίφημη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε) της εταιρείας «Αιολική Θεσπρωτίας Ε.Ε», από τον Ιούλιο του 2012, που φρόντισε να εγκρίνει η αρμόδια Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου (27/11/2013), φρονούμε χωρίς ουσιαστική εξέταση και αξιολόγηση της.

Από την εισαγωγή της διαβάζουμε για την Περιβαλλοντική Κατάταξη του έργου: *«...Σύμφωνα με το Παράρτημα Χ (10<sup>η</sup> ΟΜΑΔΑ) της ανωτέρω ΚΥΑ (ΦΕΚ 21Β/13.01.2012), η περιοχή ανάπτυξης του Α/Π κατατάσσεται στην υποκατηγορία Α1 (έργα και δραστηριότητες τα οποία ενδέχεται να προκαλέσουν πολύ σημαντικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις), καθώς η δραστηριότητα είναι η Ηλεκτροπαραγωγή από Αιολική ενέργεια και το μέγεθος της ισχύος του είναι 144*

**MW, μεγαλύτερο των 60 MW...» (σελ. 8).** Το κρατάμε αυτό για να δούμε πιο κάτω τις πολλές ακροβασίες της Μ.Π.Ε ...

Στο Κεφάλαιο «Μη Τεχνική Περίληψη», διαβάζουμε: «...Οι επιπτώσεις στο ακουστικό περιβάλλον από τις κατασκευαστικές δραστηριότητες θεωρούνται ασθενείς...» (σελ. 15).

Βέβαια πολύ πιο κάτω (πίνακας 7.7 για τα ενδεικτικά επίπεδα θορύβου, σελ. 271), ως όριο ανθρώπινης ακοής ορίζεται η κλίμακα 0-10, ενώ σε απόσταση 350 μέτρων από το Αιολικό Πάρκο, η κλίμακα γίνεται 40-45 ... Όντως ασθενείς οι επιπτώσεις ...

7. Στο ίδιο Κεφάλαιο (Μη Τεχνική Περίληψη) αναφέρεται: «**Το έργο δεν πρόκειται να έχει σημαντικές αρνητικές επιπτώσεις στην χλωρίδα και πανίδα της άμεσης περιοχής του έργου, λόγω της μικρής έκτασης που καταλαμβάνεται συνολικά σε σχέση με την έκταση της ευρύτερης περιοχής ...» (σελ. 15).**

Προσέξτε την αναφορά «άμεσης» και το ακόμη εκπληκτικότερο «συνολικά με την έκταση της ευρύτερης περιοχής». Δηλαδή τα 10.500 στρέμματα που καταλαμβάνει το έργο είναι αμελητέα ποσότητα, άσχετα αν απονευρώνει ένα πολύ μεγάλη κομμάτι της δασικής μας έκτασης και των βοσκοτόπων μας. Δημιουργεί τεράστιο πρόβλημα στην κτηνοτροφία μας με τα χιλιάδες πρόβατα και περίπου 2.000 βοοειδή ελευθέρως βοσκής ...

Το Δασαρχείο Καλαμπάκας άλλωστε (έγγραφο 13-2-2014) είναι σαφές: «Επισημαίνεται ότι οι εκτάσεις αυτές περιλαμβάνονται σε μια ευρύτερη έκταση χορτολιβαδικής μορφής που καλύπτει μέρος των διατροφικών αναγκών του κτηνοτροφικού κεφαλαίου της περιοχής που παραμένει η μοναδική αξιόλογη δευτερεύουσα κάρπωση που ασκείται ...».

Συνεχίζει η Μ.Π.Ε: «...Οι επιπτώσεις στην μορφολογία του εδάφους από τις εκσκαφές είναι τοπικού χαρακτήρα και μερικώς αναστρέψιμες ...» και πιο κάτω: «...Ο αιολικός σταθμός θα επιφέρει μέσης έντασης επιπτώσεις στην αισθητική του τοπίου κατά τη διάρκεια λειτουργίας του αφού εν γένει δεν θα γίνεται αντιληπτός...» και «...δεν προκαλείται παρεμπόδιση οποιασδήποτε θέας του ορίζοντα ...» (σελ. 15), καταλήγοντας: «...δεν θα προκαλέσει – σ.σ: το έργο δηλαδή – δυσμενείς επιπτώσεις στο περιβάλλον της περιοχής ...» (σελ. 16).

Κι εδώ βέβαια η αποστομωτική απάντηση έρχεται από το Δασαρχείο Καλαμπάκας (έγγραφο 13-2-2014): «**Η εκπληκτική φυσική ομορφιά, οι εναλλαγές του τοπίου, ο συνδυασμός υδάτινου στοιχείου και βλάστησης, το υψόμετρο και γενικά τα φυσικά χαρακτηριστικά της, έχουν καταστήσει την περιοχή πόλο έλξης επισκεπτών από όλη την Ελλάδα. Η αλλοίωση του τοπίου από τις επεμβάσεις και η ίδια η εικόνα των ανεμογεννητριών κατά την άποψη μας θα προκαλέσουν σοβαρή αισθητική υποβάθμιση της περιοχής!**

Προφανώς λέμε εμείς, μετά από αυτά, για να λένε αυτά τα πράγματα οι Μελετητές μάλλον δεν πέρασαν από την περιοχή μας για να την «μελετήσουν» ...

8. Στο Κεφάλαιο Συνοπτική Περιγραφή – Στόχος, Σημασία, Αναγκαιότητα και Οικονομικά Στοιχεία του έργου – Συσχέτιση του με άλλα έργα», αναφέρεται ότι «**στην πλειοψηφία του το έργο δεν βρίσκεται υπό θεσμοθετημένο καθεστώς προστασίας**» αν και σημειώνεται βέβαια ότι τμήμα του (15 Α/Γ) κείται εντός



των ορίων του Εθνικού Πάρκου Τζουμέρκων, Περιστερίου και χαράδρας Αράχθου ... (σελ. 19).

Όπως φυσικά ότι «γειτονεύει με το δίκτυο Natura 2000 (Ασπροπόταμος, Μέτσοβο (Ανήλιο-Κατάρα), Όρος Λάκμος», με την διαπίστωση ότι «Η θέση στην οποία θα εγκατασταθεί το αιολικό πάρκο είναι ορεινός όγκος. Η υπάρχουσα βλάστηση είναι ποώδης, εξαιρετικά αραιή και υποβαθμισμένη...» (σελ. 19-20).

Αναφέρει το έγγραφο του Δασαρχείου Καλαμπάκας (13-2-2014): «Το σύνολο του έργου εφάπτεται των ορίων προστατευόμενης περιοχής του Δικτύου Φύση 2000 (Natura) που έχει χαρακτηριστεί ως τόπος Κοινοτικής Σημασίας ...», πιο κάτω: «Τμήμα του έργου βρίσκεται εντός ορίων ζώνης III Εθνικού Πάρκου Τζουμέρκων, Περιστερίου, Χαράδρας Αράχθου ...» και υπογραμμίζει ότι απαιτείται γνωμοδότηση του Φορέα Διαχείρισης σύμφωνα με το ΦΕΚ 49/Δ/12-02-2009.

Όντως η επιχείρηση υποβάθμισης της αξίας αυτής της περιοχής, είναι εμφανής από πλευράς Μελετητών ...

9. Σε ότι αφορά τη Σύνομη Περιγραφή του Έργου, ας δούμε ποιες θα είναι οι επιπτώσεις στη μορφολογία του εδάφους που σύμφωνα με τους Μελετητές όπως είδαμε θα είναι «μερικώς αναστρέψιμες».

Για τα θεμέλια των 48 ανεμογεννητριών απαιτούνται διαστάσεις 17X17μ στην καθεμιά, κατασκευή οδοποιίας εντός Α/Π, κτίσματα δύο οικίσκων για το Κέντρο Ελέγχου, Διανομής και Συντήρησης, 150 τ. μ το καθένα, Κτίριο Υποσταθμού σε έκταση 10-15 στρεμμάτων, Υπόγειες Γραμμές Μεταφοράς Μέσης Τάσης περίπου 30χλμ και Υψηλής Τάσης περίπου 13χλμ, διαπλατύνσεις σε κάθε Πυλώνα ύψους 80μ και διαμέτρου 90μ., 55X50μ, 75 Σωληνωτοί οχετοί αποχέτευσης, Γερανοί 200 τόνων για την ανύψωση των Πυλώνων, κ. λ. π.

«Θα ζητηθεί άδεια για τη χρήση του δρόμου της Εγνατίας Οδού και έγκριση για την έξοδο των οχημάτων μεταφοράς (σ. σ: 47 τόνων...) των α/γ, ενώ θα κατασκευαστεί νέο τμήμα οδού ...», αναφέρεται και πιο κάτω «...Το νέο κομμάτι του δρόμου θα έχει πλάτος καταστρώματος 5μ ...» και «Παρόμοιοι δρόμοι θα διανοιχθούν και εντός του γηπέδου του αιολικού πάρκου, στις θέσεις των Α/Γ» (σελ. 22).

Μετά βέβαια από όλα αυτά «Στόχος θα είναι η πλήρης επαναφορά του χώρου, ώστε η μόνη επέμβαση στο φυσικό περιβάλλον και στο έδαφος να είναι επιφανειακή ...» (σελ. 28). Αλλά από στόχους και υλοποίηση τους άλλο τίποτα ...

Σύμφωνα με το Δασαρχείο Μετσόβου (έγγραφο 27/11/2013) προβλέπεται νέα οδοποιία 20,16χλμ, ενώ το συνολικό μήκος των «βελτιώσεων» είναι 23,43χλμ.

Αναφέρει μάλιστα ότι για τη Γραμμή Μεταφοράς θα απαιτηθεί η εγκατάσταση 10 πυλώνων με εμβαδό βάσης περίπου 100 τ.μ και διάνοιξη δρόμων προσπέλασης στις θέσεις εγκατάστασης τους συνολικού μήκους 1.580μ., ενώ επισημαίνει ότι κι αυτός θα διέρχεται από «Δημόσιες και Δημοτικές δασικού χαρακτήρα εκτάσεις και θα απαιτηθεί η σύμφωνη γνώμη του Δήμου Μετσόβου».

Η προμελέτη οδοποιίας του Α/Π (Νοέμβριος 2007) προβλέπει διανοίξεις 27 δρόμων πρόσβασης και δύο βελτίωσης υφιστάμενων δασόδρομων.

«Η διάνοιξη δρόμων και η κατασκευή μεγάλων έργων, αλλοιώνουν, υποβαθμίζουν και κατακερματίζουν τους βιότοπους εξάπλωσης του είδους (δάση οξιάς, μαύρης πεύκης, ελάτης) σε υψόμετρο 800-2000μ....», αναφέρει το Δασαρχείο Καλαμπάκας.

Όντως οι επιπτώσεις του έργου, είναι ... μερικώς αναστρέψιμες.

10. Πάμε στα λεγόμενα και τους ισχυρισμούς περί προσφοράς θέσεων εργασίας στην περιοχή. Λέει η Μ.Π.Ε: «**Η λειτουργία του Α/Π δεν είναι εντάσεως εργασίας. Το εργατικό δυναμικό του Α/Π κατά τη φάση της λειτουργίας θα αποτελείται από εξειδικευμένο προσωπικό πλήρους απασχόλησης...**» (σελ. 35), ενώ στη φάση κατασκευής του αναφέρεται ότι θα απασχοληθούν το πολύ 10 εργάτες. «**Η εγκατάσταση του αιολικού πάρκου αναμένεται να δημιουργήσει πιθανόν μόνιμες και προσωρινές θέσεις εργασίας**» (σελ. 66)!
11. Στο Κεφάλαιο της Μ.Π.Ε «Εναλλακτικές Λύσεις», αναφέρεται ότι εκτός της συγκεκριμένης περιοχής, εξετάστηκαν και οι θέσεις: «**Περιστέρι**», «**Στέρτη – Σπανός-Κέδρος-Κορφούλα-Σκοπιά**», «**Κόκκινο**» και «**Τσούμα-Βλάχα-Κορυφή**» (σελ. 69).

Σκοπός μας δεν είναι φυσικά να αντιδικήσουμε και να μπούμε σε έναν φαύλο κύκλο «γιατί εμείς και όχι αυτοί». Άλλωστε, οι ίδιες παρατηρήσεις, επιστημόνσεις, απόψεις και ενστάσεις, μπορούν να αναφερθούν και γι αυτές τις περιοχές, εφόσον δημιουργούν ζημιά στο περιβάλλον, τη χλωρίδα και πανίδα, την αισθητική του τοπίου και αλλοιώνουν τα χαρακτηριστικά εν γένει μιας περιοχής φυσικού κάλλους.

**Η αντίδραση μας όμως εδώ, έγκειται στο γεγονός ότι οι Μελετητές για να δικαιολογήσουν την επιλογή της θέσης «Ανήλιο», προχώρησαν σε μια σειρά από ακροβασίες και διαπιστώσεις τεχνηέντως αλλοιωμένες...**

**«Η χρήση γης στο πολύγωνο Α/Π είναι βοσκότοποι σε όρια με Δάσος και Δασική έκταση» αναφέρεται και πιο κάτω «Η βλάστηση και οι τύποι Οικοτόπων είναι κυρίως χέρσα εδάφη με ακανθώδεις θάμνους και διαβρωμένες εκτάσεις, γυμνές από βλάστηση, χωρίς συγκεκριμένο τύπο οικοτόπου» (σελ. 71)! Αλλά όταν φωτογραφίζεις την περιοχή τους μήνες Φεβρουάριο και Μάρτιο (σελ. 309), δημιουργείς και εικονικές πραγματικότητες ...**

Εδώ, η παραχάραξη ξεπερνά τη φαντασία και των συντακτών της Μελέτης.

Παρόλα αυτά λίγο μετά αναφέρεται: «**Για το λόγο αυτό και προκειμένου να υλοποιηθεί ο προτεινόμενος ΑΣΠΗΕ απαιτείται η επέμβαση επί ορισμένων δασικών εκτάσεων...**» (σελ. 71)!

Τη στιγμή λοιπόν που για άλλη περιοχή αναφέρεται ότι «**οι ψηλότερες περιοχές είναι γυμνές από δενδρώδη βλάστηση**» (σελ. 99) (!) και τη στιγμή που για το «Ανήλιο» επισημαίνεται ότι «**Λόγω των πλούσιων δασικών εκτάσεων της ευρύτερης περιοχής του έργου, προσφέρεται ενεργειακά αξιοποιήσιμη πρώτη ύλη. Πέρα από την παραγωγή συνήθους ξυλείας, παράγονται ετησίως αρκετές χιλιάδες τόνοι καυσόξυλων και ξυλάνθρακα**» (σελ. 100)!». Δηλαδή εδώ φάσκουν και αντιφάσκουν οι Μελετητές. Από τη μια «**χέρσα εδάφη και ακανθώδεις θάμνοι**» και από την άλλη «**πλούσιες δασικές εκτάσεις**». Κάποιος (οι) μας δουλεύουν ...

12. Πάλι από το έγγραφο του Δασαρχείου Μετσόβου (27/11/2013) όπου με τόση ευκολία ο κ. Σιούτας συναίνεσε θετικά στην Μ.Π.Ε παρά τους 17 όρους και προϋποθέσεις που θέτει, η αποστομωτική απάντηση στα πιο πάνω αμφιλεγόμενα των Μελετητών.

Στις 18 Δεκεμβρίου του 2007, το Δασαρχείο Μετσόβου με την πράξη χαρακτηρισμού αριθμ. 2224/33300/18-12-2007, χαρακτήρισε ως δάσος, έκταση 843.869,70 τ. μ και ως δασική έκταση 5.323.507,90 τ. μ στην περιοχή του έργου. Δηλαδή περίπου το 60% της συνολικής έκτασης του Α/Π (10.500 στρέμματα)!

«Οι εν λόγω εκτάσεις χωροθετούνται εντός των διοικητικών ορίων της Τ.Κ Ανηλίου του Δήμου Μετσόβου και ιδιοκτησιακά η έκταση που έχει χαρακτηριστεί ως δάσος ανήκει στην Τ.Κ Ανηλίου του Δήμου Μετσόβου ...», αναφέρεται χαρακτηριστικά.

Τα ίδια βεβαιώνει και το Δασαρχείο Καλαμπάκας (έγγραφο 13-2-2014) με βάση την πράξη χαρακτηρισμού (6318/52324) από αυτό στις 10 Αυγούστου 2009. Σύμφωνα με αυτή, 3.066 στρέμματα που περιλαμβάνονται στο έργο είναι δάσος Μαύρης Πεύκης και Οξιάς και άλλα 4.026 στρέμματα Δασική έκταση!

13. Παρόλα αυτά οι Μελετητές καταλήγουν στο συμπέρασμα: «Τέλος αναφέρεται ως εναλλακτική λύση και η μηδενική λύση ήτοι η μη εγκατάσταση αιολικού σταθμού στην περιοχή. Αποτέλεσμα αυτής θα ήταν η μη υλοποίηση μιας φιλικής προς το περιβάλλον επένδυσης παραγωγής ενέργειας σε έναν χώρο που ενδείκνυται για επενδύσεις τέτοιου τύπου» (σελ. 81).

Λογικό ακούγεται όταν τα 10 MW αποφέρουν στον «επενδυτή» 676.000 ευρώ κέρδος με επιδοτήσεις που αγγίζουν το 40% και την Μεγαβατώρα στα 68 ευρώ προς την ΔΕΗ, όταν εκείνη την πουλούσε μέχρι προ τινος 45 στους καταναλωτές...

14. Πως λοιπόν να μην καταλήγουν, οι Μελετητές, σε συμπεράσματα και διαπιστώσεις που αντικρούονται μεταξύ τους, όπως: «Η πλησιέστερη περιοχή όπου παρατηρήθηκε αρκούδα είναι η περιοχή του Ανθοχωρίου...» (σελ. 158), «πολλά πρόβατα και βοοειδή βόσκουν στα λιβάδια του εξεταζόμενου τόπου στο τέλος της άνοιξης και κατά τη διάρκεια του καλοκαιριού» (σελ. 133), ενώ σημαντικά είδη θηλαστικών που απαντώνται στην περιοχή είναι το αγριόγιδο, ο λύκος, το ζαρκάδι, ο αγριόχοιρος, ο λαγός, κ. λ. π, τα οποία όμως «είδη θηλαστικών δεν αναμένεται να θιγούν από τη θέση του έργου ...» (σελ. 158-161) ...

Η απάντηση κι εδώ από το Δασαρχείο Καλαμπάκας (έγγραφο 13-2-2014): «Η περιοχή είναι ιδιαίτερα πλούσια σε είδη άγριας πανίδας κυρίως όμως αποτελεί βιότοπο (διατροφή, διαχείμανση, αναπαραγωγή και διαβίωση) της μοναδικής στην Ευρώπη καφέ αρκούδας. Στην Ελλάδα υπολογίζεται ότι υπάρχουν γύρω στα 150 άτομα σχηματίζοντας δύο μικρούς πληθυσμούς στις πιο απόμερες περιοχές της οροσειράς της Πίνδου και της Ροδόπης οι οποίοι αποτελούν τους μεγαλύτερους πληθυσμούς στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης».

Ούτε στην ορνιθοπανίδα θα επιφέρει, λέει, επιπτώσεις το έργο άσχετα αν στις ανώμαλες καταστάσεις αναφέρεται και «η πιθανή αποκόλληση πτερυγίου από τον άξονα των Α/Γ...» (σελ. 67)!

Και ας μην υπάρχει Ορνιθολογική Μελέτη, η οποία σε τέτοιες περιπτώσεις κρίνεται αναγκαία και απαραίτητη ...

Ούτε εποχιακές στάνες βρήκαν, οι Μελετητές, πλην ... μιας (1) – (σελ. 185) - ούτε πρόβλημα στο γεγονός ότι η περιοχή του έργου εφάπτεται τριών (3) Ζωνών Ειδικής Προστασίας. «Ανηλίου – Κατάρας» 7.395 στρεμμάτων, «Ασπροποτάμου» 20.094 στρεμμάτων και «Λάκμου» 20.124 στρεμμάτων (σελ.111-112).

Ούτε πρόβλημα με το νεοσύστατο Χιονοδρομικό Κέντρο Ανηλίου στην περιοχή, υπάρχει πρόβλημα αφού «η πλησιέστερη α/γ απέχει 1.700μ περίπου...» (σελ. 168), όπως λένε, άσχετα αν το Δασαρχείο Μετσόβου (έγγραφο 27/11/2013) αναφέρει πως: «Η πλησιέστερη με αριθμό 1 ανεμογεννήτρια απέχει 1.000 περίπου μέτρα από το πλησιέστερο lift, εντούτοις ο τελευταίος οικίσκος του lift απέχει μόνον 280μ από την πλευρά οριοθέτησης του Αιολικού Πάρκου και 700μ από τον ευρύτερο χώρο στον οποίο θα κατασκευαστεί ο Υποσταθμός». Ψιλά γράμματα ...

Ούτε με την οπτική όχληση υπάρχει πρόβλημα ... Μόνον 11 Α/Γ θα είναι ορατές από το Χιονοδρομικό Κέντρο Ανηλίου (σελ. 192).

15. Μετά από όλα αυτά τα ωραία, πώς να μην αναφέρεται στη Μελέτη ότι στο Ανήλιο διαμένουν μόνιμα ... 106 άτομα, άσχετα αν πιο κάτω γίνεται αναφορά στην ανεπτυγμένη δασοπονία και πως οι Δασικοί Συνεταιρισμοί έχουν 332 μέλη (σελ. 208 και 211)...
16. Αλλά και στον τριτογενή τομέα (τουρισμός), όπως αναφέρει η Μ.Π.Ε, «στο Ανήλιο, παρατηρείται μια ανοδική τάση για παροχή υπηρεσιών στον τουριστικό τομέα ιδιαίτερα τα τελευταία χρόνια που έχει να κάνει με τις φυσικές ομορφιές της ευρύτερης περιοχής. Πιο συγκεκριμένα στο Ανήλιο λειτουργούν το ομώνυμο χιονοδρομικό κέντρο, ταβέρνες – εστιατόρια καθώς και ξενώνες – ενοικιαζόμενα δωμάτια (σελ. 226) ...
17. Η ΑΡΝΗΤΙΚΗ γνωμοδότηση του Δασαρχείου Καλαμπάκας (13/2/2014) είναι καταλυτική. Αναφέρει το έγγραφο που υπογράφει ο Δασάρχης κ. Χρήστος Πίσσιας: «Υστερα από τα παραπάνω, λαμβάνοντας υπόψη ότι η υπό εξέταση έκταση εφάπτεται σε περιοχές που εντάσσονται στο Δίκτυο Φύση 2000 (Natura), γνωμοδοτούμε αρνητικά»!

#### **Η ΕΝΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ ΜΑΣ**

Γίνεται συνεπώς κατανοητό, με όσα σας παραθέσαμε, ότι ένα τέτοιο έργο – τέρας όπως έχει χαρακτηριστεί, δεν μπορεί και δεν πρέπει να εγκατασταθεί στη συγκεκριμένη περιοχή.

Επειδή, από όλα όσα παραθέσαμε και στοιχειοθετούμε, προκύπτει ότι αν όχι σκόπιμα, τουλάχιστον αφελώς, οι ανακρίβειες και τα αθεμελίωτα συμπεράσματα των Μελετητών, είναι πάμπολλα και τα ερωτηματικά περισσότερα.

Επειδή η τεράστια έκταση της περιοχής του υπό εγκατάσταση Α/Π (10.642 στρέμματα) περικλείεται από τρεις (3) Ειδικές Ζώνες Προστασίας (Natura 2000).

Επειδή η Μελέτη του 2011, «Αποτύπωση ενεργειακού χάρτη της Περιφέρειας Ηπείρου και των αποθεμάτων ανανεώσιμων πηγών ενέργειας», από την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή της Περιφέρειας Ηπείρου, καταδεικνύει πληρέστατα την όλη κατάσταση.

Επειδή η αρνητική απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Θεσσαλίας στις 4 Απριλίου 2012, για πολύ μικρότερο έργο Α/Π στην γειτονική περιοχή «Χιόλι», αποδεικνύει ότι δεν μπορεί να ισχύουν «δύο μέτρα και δύο σταθμά».

Επειδή για πολλούς και διάφορους λόγους δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία με την ενημέρωση της τοπικής κοινωνίας και των φορέων της (Άρθρο 85 του ν.3852/10), με απώτερο σκοπό να παρακαμφθούν οι αντιδράσεις, αιτιάσεις και ενστάσεις της για το έργο – τέρας.

Επειδή το Δασαρχείο Καλαμπάκας αποδομεί σε καίρια σημεία την Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων και γνωμοδοτεί ΑΡΝΗΤΙΚΑ για το έργο.

Επειδή, η ίδια η Μ.Π.Ε της εταιρείας «Αιολική Θεσπρωτίας Ε.Ε», παραδέχεται ότι το έργο πάνω στην Πίνδο, ανήκει στην κατηγορία εκείνη που «ενδέχεται να προκαλέσει πολύ σημαντικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις».

Καλούμε, το Δασαρχείο Μετσόβου να αναθεωρήσει επί των πραγματικών πλέον δεδομένων την απόφαση του, η οποία φάσκει και αντιφάσκει όταν ενώ είναι θετική, παραθέτει αμέσως μετά και 17 όρους και προϋποθέσεις για την υλοποίηση του έργου...

Καλούμε τον Δήμο Μετσόβου, να δημοσιοποιήσει επιτέλους την ΟΜΟΦΩΝΗ απόφαση του στις 17 Ιανουαρίου 2014 και να αναλάβει συγκεκριμένες δεσμεύσεις και πρωτοβουλίες για την διεκδίκηση και προστασία της φυσικής κληρονομιάς της περιοχής μας.

Καλούμε την Περιφέρεια Ηπείρου να επανακαθορίσει τη στάση της με συγκεκριμένη και ευδιάκριτη θέση που θα βάζει φραγμό στην επιχειρούμενη επέμβαση σε μια τεράστιας έκτασης περιοχή φυσικού κάλλους, πάνω στην Πίνδο.

Καλούμε την Περιφέρεια Θεσσαλίας, που έχει άμεση επίσης σχέση με το εν λόγω έργο να αναλάβει πρωτοβουλία, ενθουμούμενη ασφαλώς και την από 4 Απριλίου 2012 απόφαση της για την περίπτωση της γειτονικής – του έργου – θέσης «Χιόλι».

Καλούμε το Υπουργείο (ΥΠΕΚΑ) και τις αρμόδιες υπηρεσίες του, να συναισθανθούν το μέγεθος του προβλήματος και να αποτρέψουν την υλοποίηση ενός τέτοιου έργου που όση υποτίθεται προσφορά θα έχει στην ελληνική οικονομία και το ενεργειακό μας δυναμικό, πολλαπλάσια θα είναι τα καταστροφικά της αποτελέσματα σε μια περιοχή όπως αυτή που ορίζεται στα 10.642 στρέμματα και τις γειτνιάζουσες Ζώνες Ειδικής Προστασίας (Natura 2000).

Καλούμε τέλος, όλους τους Πολίτες και Φορείς της περιοχής μας σε εγρήγορση, αγώνα και διεκδίκηση του δίκαιου αιτήματος μας.

**Οι συνυπογράφωντες την Ένσταση – Διαμαρτυρία, Πολίτες και Φορείς:**

Χήτας Φώντας, Τσίμπος Κυριάκος, Βαρσάνης Απόστολος, Κωσταμένα Θεοδώρα, Τσίμπου Μαρία, Τσίμπου Σταματία, Σταύρου Διονυσία, Σταύρου Δημήτριος, Τσίμπου Σοφία, Τσίμπος Ν. Γεώργιος, Τσίμπος Ν. Μιχάλης, Μπαλτζώης Βησσαρίων, Τσίμπος Κ. Νικόλαος, Κωσταμένας Α. Ιωάννης, Δάλλας Λ. Κων/νος, Δάλλας Δ. Αναστάσιος, Παπαγγέλης Παντελής, Βαρσάνη-Καπέτη Ευαγγελία, Παπαγγέλη Μελπωμένη, Χασιώτη Ελένη, Μπαλτζώης Ιωάννης, Αδαμοπούλου Έστα, Βαρσάνη Χ. Τριανταφυλλιά, Παϊλα Φανή, Βαρσάνης Α. Παντελής, Αγροτικός – Δασικός Συν/σμός «Πίνδος», Καλοφύρη Γιαννούλα, Φρειδερίκη Βαρσάνη, Παϊλα Ματίνα, Κωσταμένας Παναγιώτης, Αθλητικός Όμιλος Μετσόβου, Παπαγγέλης

Άγγελος, Τέγος Δημήτριος, Κωσταμένα Διονυσία, Τζαρούχης Κώστας, Βαρσάνης Λεωνίδα, Παϊλας Θεόδωρος, Καλοφύρης Νίκος, Τόδη Ελευθερία, Καλοφύρης Κων/νος, Τζαρούχη Γλυκερία, Πανά Μαρία, Τσίμπου Παρασκευή, Καραμίχας Χρήστος, Βαρσάνης Κ. Παντελής, Κωσταμένας Απόστολος, Κωσταμένα Αναστασία, Τζαρούχης Πολυχρόνης, Πετράκη Μαρία, Τζαρούχη Π. Γλυκερία, Χήτας Α. Βασίλειος, Χήτα Χρυσοβαλάντω, Μρτζάνης Κ. Γεώργιος, Βαρσάνης Ι. Κων/νος, Κωσταμένας Α. Δημήτριος, Τσίμπος Απόστολος, Καραμίχας Δημήτριος, Καραμίχα Αρετή, Καλοφύρης Γεώργιος, Βούλγαρης Ιωάννης, Βαρσάνης Α. Ιωάννης, Παπαγγέλης Δημήτριος, Βαρσάνης Λάζαρος, Βαρσάνης Παύλος, Βαρσάνη Αγγελική, Τζουβάρας Κων/νος, Τζαρούχης Ιωάννης, Καλοφύρης Δημήτριος, Παπαγγέλης Κων/νος, Παπαγγέλη Φανή, Παπαγγέλη Άννα, Παπαγγέλης Μιλτιάδης, Παπαγγέλης Γ. Βασίλειος, Δάλλας Α. Δημήτριος, Δάλλας Α. Ιωάννης, Βαρσάνη Διαμάντω, Βαρσάνης Π. Απόστολος, Μπαλαμπέκος Δ. Βασίλειος, Καλοφύρη Πανωραία, Παπαγγέλης Γ. Παντελής, Τζαρούχης Ι. Κων/νος, Βούλγαρης Δημήτριος, Παπαγγέλης Π. Γεώργιος, Μπαλαμπέκου Δ. Ελένη, Καλοφύρης Δ. Νικόλαος, Βαρσάνης Ε. Ιωάννης, Τζουβάρα Μ. Σταματία, Πολιτιστικός Σύλλογος Ανηλίου, .....

**Πληροφορίες:**

1) Βαρσάνης Απόστολος

Τηλ. 6974806380

2) Τσίμπος Κυριάκος

Τηλ. 6936160087

3) Χήτας Φώντας

Τηλ. 6972305252